

ÜGYSZÁM: IU/2707-1/2020.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/02107-3/2020
Érkezett: 2021 JAN 26.

Tisztelt Alkotmánybíróság!



Alulírott [redacted] alkotmányjogi panasszal kapcsolatos beadványom <sup>db</sup> kiányvételére a következőket adom elő:

Jelenleg sajnos munkanélküli vagyok, így ügyvédi és jogi segítséget nem tudok fizetni.

Az Alkotmánybíróság felhívását többek között az Alkotmánybíróságról szóló 2017. évi (LI. törvény 27. §-ára alapítom. Az Alaptörvény XIV. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az Alaptörvény elleres bírái döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz ha az érintett döntés az Alaptörvényben biztosított jogait sérti, és a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, melyekre megfelelek.

A Miskolci Törvényszék 102.K, 700.030/2024/14. számú ítéletének [17] bekezdésének értelmében elutasításra ítélték, mivel ha a bírósági ítéletből az is megállapítható jogellenes megvalósítás megállapítható, akkor a tulajdonosnak a Földforgalmi törvény szerint támogatandó. Esetemben mindennek nem voltak megállapíthatók, ezért tévesen utasították el a keresetemet. Mivel pályázati kérelmet géppel nem rendelkezem és nem lehet iródi törvény szerint sem, semmi sem kezdte úgy a pályázatot géppel rendelkezők, most is vannak közhatalmúak is akik géppel nem rendelkeznek. Ezzel szemben meg az Alaptörvény XII. cikk (1) mivel ezzel az elutasítással megvalósították hogy vállalkozást iradjatok, így csúszásban elfojtottak egy reménytelen jövőt! Nagyon el vagyok keseredve, már élethetetlen szíves, mivel nem tudok mitől fogni, a pályázatokhoz is egy minimális földterülettel kell rendelkezni, amivel nem rendelkezem, másrészt idén már betöltöm a 40. évemet így ezután a fiatal garda pályázatra már nem pályázhatok! Mindennek következtében teljesem ki-

lététalanok latom a helyzetem, hogy egy elbátortlanított, minden  
időig úgy gondoltam, hogy megbizom a társadalom azon részét, aki  
a semmiből indolva igyekszik értéket teremteni és hasznára lenni a  
társadalomnak, sajnos ebben csúszom hellelt.

A Miskolci Törvényszék 102.K. 700.030/2020/14. számú ítéletének [19]  
típusú értelmezés a felhívásról, lévén hogy az nincs is definiálva!  
Az még nem jelent felhívásról azt hogy nem vizsgálom ki a földet  
és juttatom, de a törvényi kötelezettségemről valószínűleg eleget  
tettem arról hogy saját kéremmel tettem rendbe a földet az elhanyagolt  
területeket, és a 2013. évi CXII. Földtörvény 13. §-áról is eleget  
tettem, mely szerint a föld tulajdonosának jogszolgáltatásának feltétele,  
hogy a föld használatát mindenre elgondolom, azt hogyan használok,  
és ennek során eleget tegyek a földhasználati kötelezettségemnek.

A 2007. évi CXIX. a termőföld védelméről szóló törvény 5. §-a szabozza  
meg a használati kötelezettséget, melyet betartottam mivel a gyomok  
megtelepedését és terjedését megakadályoztam, kármentes tereket és  
Alaptörvény XII. cikk (1) értelmében meg, mivel a téves bírói ítélettel  
megakadályoztam hogy vállalkozást indítsak,

A Miskolci Törvényszék 102.K. 700.030/2020/14. számú ítélet [27]  
megállapította minden téves ugyanis elvárások, gépek hiányában is  
lehet megőrzésükön tevékenységet folytatni, az általam folytatott  
gazdálkodás felel meg leginkább a biológiai rendeltetésű gazdálkodásnak,  
ugyanis gépekkel nem nemylen a környezetet, és a megőrzési tevékeny-  
ség végsőben működéses eszközökkel: szivel, karival, kosíval, kardval,  
geoblyével rendelkezem. A tárgyaltan megemlíttem hogy gépjárművel  
is rendelkezem melyet minden hét órával gondozok, így az ítélet [20]  
minden téves megállapítást tartalmaz, hogy a per tárgyát képező szőlő,  
gazdasági terület, gépjárművel művelési ágú ingatlan nem tudom használni,  
A 102.K. 700.030/2020/14. számú ítélet megsejtette az Alaptörvény  
XV. cikkének (1) is, mivel nem az eljárásból azonos módon kerülték  
érveimet, és a „fegyverek egyenlősége” sem valósult meg mivel az eljárás  
oldalon három fél volt jelen valamennyiben, ráadásul felhívásért még  
jogi segítségét sem tudtam igénybe venni.

A Miskolci Törvényszék 102.K.700.030/2020/14. számú ítélet megsértése az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) vagyis a tiszteletes bírósági eljárásról való jogot; az alperes pernyerteséjének "előmozdítása" érdekében ugyanis l. és ll. rendű alperesi érdekeltet állított a perbe; a tájékoztatásuk is hogy hivatalos úton; ugyanis feleslegesen idétek tárgyalásra; majd elhárított sem hírdék hogy feleslegesen jelentem meg egyedül a tárgyaláson. A beadványomban leírt kéresem is figyelmen kívül hagyták; ugyanis feleslegesen hivatkozott el amiatt az úgy hogy a Budapesti Törvényszék végzését kellett volna amiatt hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara felvesz kérelemét elkerüldik a perből. Mind az időhúzás ama is jó volt hogy az idő-körbeni törvények módosulása következtében a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara került alperesi érdekelt pozícióba és nem a Kéves Mezői Szervezet! Az Alaptörvény XXVIII. cikkének kellemisége; vagyis a független és tisztán bírósági csorbát szenvedett így az egyéni jogok érvényesülése sem jutott kifejezésre.

Minden kéves Törvényszéki megállapítások és ítélet miatt az Alaptörvény említett cikkének rendelkezései sérültek. Kérem a 2017. évi CL. Alkotmánybíróságiról szóló törvény 43. §-ának megfelelően a Miskolci Törvényszék 102.K.700.030/2020/14. számú ítéletét semmisítsék meg az említett időknek alapján. Jelen három számított oldalból álló kinyitást saját kézzel írtam és aláírtam.



