

ALKOTMÁNYBÍRSÁG	
Ügyazonosító	IV/02107-0/2020
Érkeztetés dátuma	2020. DEC. 14
Peidény	1
Melléklet	1

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK	
Közigazgatási Iroda	
Az ügy száma: K	700.030/2020
Érkezett:	2020 DEC. 14
Pld:	1 Mell.: db
Érkezési módja:	postán (gyűjtőládába) személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun

Alkotmánybíróság részére  
Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék útján  
Tisztelt Alkotmánybíróság!



Alulírott

B. / 15 or

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányosági panaszt tejesntem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Miskolci Törvényszék által hozott 102.K. 700.030/2020/14. számú ítélet alkotmányellenességét, és az AB-tv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, kérelmem iradohlásoként az aláírást adom elő!

1. a) Az alkotmányosági panassal támadott bírói döntés száma: 102.K. 70.030/2020/14. szám. Az eljáró bíróság a Miskolci Törvényszék.

2019. április 30-án nyújtottam be a Heves Megyei Köormányhivataltól keresetlevelet közigazgatási per megindításához, 2019. július 4. napjára törték ki tárgyalást a Miskolci Közigazgatási-és Munkügyi Bíróságra 100.K. 27.381/2019 ügyszám alatt, melyen a felek közül egyedül én a felperes jelentem meg, mivel nem tájékoztatták, gondatlanságuk miatt hogy nem kell megjelennem, 2019. november 9-én beadványomban jelentem a Miskolci Közigazgatási-és Munkügyi Bíróság felé hogy a Kermeti Agrárgazdasági Kamara kérelmet, miszerint a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Heves Megyei Szervezetét a perből kizárják el, kérem elutasítani, mert az tota meg a jogosított állásfoglalást, másként már döntések kellett volna születnie az ügyben, és a Kermeti Agrárgazdasági Kamara miatt kúrodik az ügy, és késtem a Bíróságtól hogy a pereljáró megatartás miatt írték meg a kamorát, de semmilyen írtókeletet nem kellek!

A 2020. április 15-i kelterésű levélben arról tájékoztattok hogy a 2020. április 1. napjától megkezdett Miskolci Közigazgatási és Munkügyi Bíróság előtt 100.K. 27.381/2019. ügykőmon folyamatban volt peres eljárás a Miskolci Törvényszékben 102.K. 700.030/2020. ügykőmon folyik tovább. Ezt követően csak 2020. július 9-én volt tárgyalás, melyről a jegyzőkönyvet

sem kaptam meg levélben, a bíróság 2020. szeptember 17-i tárgyaláson  
onól közértesített bogy 2020. augusztusban kézbesítették azt részemre,  
mert hi van nyílván a tértivevényen, értejtöt sem kaptam róla és be-  
dobva sem volt a postafiókomba a levél.

A 2020. július 9-i tárgyaláson már ítéletnek kellett volna születnie,  
de az alperesi érdekelt nem volt jelen, és miután 2020. szeptember 17-én  
született ítélet.

b) jogorvoslati lehetőséget minnoma nem biztosítottok, mert az "ítélet ellen  
fellebbezésnek helye nincs" növeg szerepel az ítéletben,  
az ügyben nincs folyamatban felülvizsgáló eljárás a kúria előtt és  
perújítást sem kezdeményeztem.

c) az alkotmányjogi panaszi alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítési időpontja  
2020. november 2. volt, kézbesítésének módja: postai tértivevényes levél.  
Nyilatkozom onól, hogy az AB tv. 30. § (1) bekezdése kerinti határidő  
megtartása került.

d) A támadott bírói döntés az ügyben mint felperes jogos érdekeim sérti,  
e) A tulajdonhoz való alapjogszélem került fel a bírói ítéletben, mivel  
semmilyen törvény nem írja elő a művelési kötelezettséget, a földet riken-  
tetni is lehet nem csak kiszigendri, a hasznosítási kötelezettségem pedig  
teljesítettem, a fakalissal éppen a gyomok megtelepedését és terjedését aka-  
dályoztam meg (2007. évi CXX. törvény a termőföld védelméről 5. §), és  
nem fakalóként használtam a földet ahogy azt a bíróság tévesen értelmezte!  
Mint azt már gépekkel nem rendelkezem, így nem rombolom a környezetet,  
és régen is gépek nélkül végitezek mezőgazdasági munkát, így támogatni kellett  
volna ezt a környezetbarát tevékenységet, nem megakadályozni! A vállalkozás  
indításához szükséges terület megvásárlását is akadályozták így, mivel a fiatal  
gorda pályázathoz földterülettel kell rendelkezni, minimum 30 hektárral, amittel  
nem rendelkezem. Tévesen értelmezték azt is hogy csak termőföldi területben  
gondolhatom, ugyanis gyümölcsös, rüddjéggel is meztnek foglaltam, hogy több  
előbb eljök. A tényleges bírósági eljárásról való alapjogszélem érdemben  
megvalósult, mivel a bíróság nem volt rötatlan és nem igyekezett ésszerű  
határidőn belül elvitatni az ügyet, hanem hárson ellenére is feleslegesen  
húzták ilyen sokáig az ügyet.

A 2013. évi CXII. Földtörvény 13. §-a miatt a föld tulajdonosi jogok megsértésének feltétele hogy a föld használatát mások nem engedem át, azt magam használok, és ennek során eleget teszek a földhasználati kötelezettségeknek, melyeket betartottam.

Az 1996. évi LIII. természet védelméről szóló törvény 16. §-a előírja hogy a gazdálkodás során biztosítani kell a fenntartható használatot, a természet-kiemelő módszerek alkalmazását, és a biológiai sokféleség védelmét, melyreket nationálisan eleget tettem mivel gyomirtót nem használtam, hanem kasáltam a földterületeim.

2. a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése.

- Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című részében található XIII. cikk (1) rendelkezésének megsértése.

- Az Alaptörvény XV. cikkének megsértése (1)

- Az Alaptörvény XII. cikkének megsértése (1)

- Az Alaptörvény XXVIII. cikkének megsértése.

2. b) A megsemmisíteni kívánt bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása.  
Az Alaptörvény XII. cikket sértették meg mivel a bírói ítélettel megakadályozták hogy megvásároljam vállalkozást indítsak.

Az Alaptörvény XIII. cikket sértették meg, mivel a tulajdonosra való jogom sértették meg országon belül hogy nem becsapott emberek alapján elutasították tulajdonvédelem miatt elővásárlás. Teljesen kifordították káromaim mivel nem azt nyilatkoztam hogy kacsolatlan használtam a területet hanem azt hogy használok a területet a gyomok terjedésének megakadályozására.

Az Alaptörvény XV. cikket sértették meg mivel (1) miatt a törvény előtt "mindenki egyenlő", ennek ellenére nem egyenlő felhívást kaptam az alperessel, valószínűleg az írásbeli anyagi lehetőségeim híján jogi segítséget nem tudtam igénybe venni, országon belül nem szabadott volna hogy a bíróság egyoldalúan csak engem tegyen felelősnek mint felelős.

Az Alaptörvény XXVIII. cikket, a tisztességes bírósági eljárásról való alapjogot sértették meg, mivel a Törvényszék nem volt pontosan, az egyoldalúan csak az alperesek érveit fogadta el, másrészt nem emelték fel a bíróságon belül bírálta el az ügyem, mert több mint egy évig késkedett az ügyem (és mint említettem 2019-ben volt olyan tárgyalás is hogy a felhívás körül egyedül csak én jelentem

meg feleslegesen, a bíróság hibája miatt; 2020 júliusában is lehetett volna már ítéletet hozni, mégis csak szeptemberben hoztak csak ítéletet!

3. Kérdésem az a miskolci Törvényszék az alkotmányjogi paragraf támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését, jelen beadványt a miskolci Törvényszék, mert először eljött bíróságon keresztül odam be a tisztelt Alkotmánybírósághoz, ezt az alkotmányjogi paragraf négy számolt oldal terjedelemben saját kérelem irtom és aláírtam.

