

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

IV/1676/2013

Tárgy: hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

IV/1676-1 /2013 számú hiánypótlási felhívásukra az alábbiaknak az alábbiak szerint teszek eleget.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1676-2/2013
Érkezett:	2014 JAN 03.
Példány:	1
Melléklet:	15 db
Kezelőiroda:	P-1

I.

A jogszabály az alábbiak szerint **ellentétes az Alaptörvény VIII. (2) cikkével**

1.

Az Alaptörvény VIII (2) szerint „Mindenkinek **joga** van szervezeteket létrehozni, és **joga** van szervezetekhez csatlakozni.”

Az állatok tenyésztéséről szóló 1993 évi CXIV. törvény (Átv.) 45/A (1) b. és c. 2012 áprilistól eleve kizárta, hogy az abban foglalt korábban egyesületi formában is végezhető tevékenységeket tenyésztő szervezetkénti elismerés nélkül végezzék, civil szervezetek. A törvény végrehajtására alkotott 98/2013 (X.24.) VM rendelet pedig megalkotta a részletes szabályokat, mely „fajtánként, fajtacsoportonként **„csak egy”** elismert tenyésztő szervezetet enged. (VM rendelet 3.§ (1) (2))

Ezzel a jogalkotó ellehetetlenítette a korábban civil szervezetként működő egyesületek célszerű működésének lehetőségét. Nemcsak Kérelmező egyesületét, hanem mindazokét is, akik pályáztak azonban elutasították a pályázatukat, pusztán azért, mert „már van egy” fajtaegyesület. (1-7 sz. melléklet)

A VM rendelet , szabályozása az elismert tenyésztő szervezetek vonatkozásában az egyesülési joggal összeférhetetlen szabályozást tartalmaz.

A VM rendelet 7.§ (1) ugyan azt állítja, hogy az elismerés megadása, illetve megtagadása **nem érinti az egyesület külön törvény szerinti jogszerű működését, ez azonban az Átv. 45/A (1) b. c. és a VM rendelet 3.§ (1) (2) rendelkezése alapján –visszamenőleges hatállyal- nem érvényesülhet, azon egyesületek vonatkozásában , melyek tenyésztő szervezetkénti elismerést nem kaptak.**

Az 1989. januári alkotmánymódosítás és az ezzel együtt elfogadott, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv) „mindenki” jogaként szabályozza az egyesülés szabadságát

A Etv. általános miniszteri indokolása így hangzott :

„Egy adott társadalomban **az egyesülés szabadságának tényleges mértéke az emberi szabadságnak és a társadalom demokratizmusának alapvető jellemzője.** Az egyesülés szabadsága a népszuverenitásból ered, tehát az egyesülés szabadságának korlátozása nem egyszerűen egy szabadságjog korlátozását, hanem **a népszuverenitás, a demokrácia korlátozását jelenti.**

Az egyesületek feletti államigazgatási felügyelet intézménye ma már olyan szabályok, amelyek nem egyszerűen elavultak, hanem összeegyeztethetetlenek az alapvető szabadságjogok tartalmával.

A szabad egyesülési jog 1989-től az Etv. hatályba lépésétől 1998-ig teljes mértékben érvényesült.

Ez alatt a mintegy **25 év alatt számtalan egyesületet jegyezték be bíróságok, melyek alapszabálya cél szerinti tevékenységként tartalmazta, hogy az egyesület kutyakiállítást rendez, valamely törzskönyvet vezet és ezeket a tevékenységeket folyamatosan végezte is.**

1998-ban alkotta meg a Földművelésügyi és Vidéfejlesztési Minisztérium a fajtatizta ebek tenyésztési szabályairól szóló 64/1998 (XII. 31.) FVM rendeletet az **1993 évi CXIV törvény (Átv.) végrehajtási rendeleteként.**

E jogszabály szerint **csak az államilag elismert, ellenőrzött ebtenyésztő egyesületek végezhetnek olyan tevékenységet, amit az 1989 évi II. Törvény hatályba lépését követően alanyi jogon végeztek.**

A törvényt és a rendeletet többször módosították, miután valamennyi esetben újabb korlátozásokat vezettek be az egyesületi jog sérelmére. A legutóbbi törvénymódosítás már 20 millió forintig terjedő, azonnal és az egyesület vezetőjén is behajtható bírsággal fenyegette meg azokat az egyesületeket melyek minisztériumi elismerés nélkül végeznek ebtörzskönyvezést, illetve rendeznek kutyakiállítást, **ami egyenlő azon békés célú egyesületek betiltásával,** melyek az Etv. hatályba lépését követően ezen cél szerinti tevékenységek végzésére alakultak.

Ezt a folyamatot teljesítette be a VM rendelet, ami nemcsak generálisan betiltotta a civil szférát, hanem még az elismerést is az egyesülési jogtól idegen tagfelvételi kényszerektől tette függővé.

A VM rendelet az egyesülési jog lényegét jelentő **önkéntesség és önkormányzatiság elvét és az államtól és más jogalanyoktól való függetlenség elvét sérti.**

T. Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatásba lépését követően a **2013. 06. 11-én kelt II 3484/2012 határozatában** kifejtette, hogy az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálható alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket.

Az egyesüléshez való jog szabályozása érdemben nem változott, az Alkotmányhoz képest.

Az egyesüléshez való jog lényegét t. Alkotmánybíróság a **10/2011. (III. 9.) AB határozat IV. pontjában részletesen összefoglalta.**

„1. Az Alkotmány 63. § (1) bekezdése (Alaptörvény VIII.(2)) **mindenki számára biztosítja, hogy a törvény által nem tiltott célra szervezetet hozzon létre, illetve ahhoz csatlakozzon.** Ez a jog elsősorban az egyesülés célja megválasztásának a szabadságát jelenti és e célra rendelt szervezet alapításának szabadságát, továbbá az **ehhez való csatlakozás és a kilépés**

önkéntességét. A szabadon létesített egyesület és ennek önkéntessége garantálja a meggyőződés, szólás, lelkiismeret és véleménynyilvánítási szabadságot is. Ezt állapította meg az első AB határozat, amely az egyesülési szabadságnak az alapjogok közötti helyét jelölte ki, és amely megnyitotta az ún. kamarai határozatok sorát. [22/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994, 127, 128-129.; megerősítve az ún. kamarai határozatokban: 41/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 210.; 38/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 249.; 39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263.; 21/1998. (V. 27.) AB határozat, ABH 1998, 165.; 41/2002. (X. 11.) AB határozat, ABH 2002, 295.; 939/B/1997. AB határozat, ABH 2008, 1587.] **Az egyesülési szabadság egy másik aspektusát, az egyesülethez való csatlakozás és az egyesületi tagfelvétel szabadságát, illetve annak korlátozhatóságát érintette** a 21/1996. (V. 17.) AB határozat. Több határozat foglalkozott az egyesületek nyilvántartásba vételének alkotmányosságával is [1487/D/1995. AB határozat, ABH 1999, 543.; 6/2001. (III. 14.) AB határozat, ABH 2001, 93.].

Az egyesületek önkormányzatiságát és autonóm működését azonban eddig kevés határozat érintette. Kulcsfontosságú a 27/1993. (IV. 29.) AB határozat, amely alkotmánysértőnek minősítette, hogy MT rendelet a művelődési és közoktatási miniszter számára a művészeti alkotóközösségek tevékenységére kiterjedő **általános felügyeleti jogot biztosított**. Azt ugyanis az egyesülési jogot olyan súlyosan sértő beavatkozásnak tekintette, amelyre alkotmányosan csak törvényben részletesen meghatározott feltételek mellett a független bíróságnak lehet hatásköre. A döntés fontos értéknek tekinti, hogy „a bíróság nem csupán védelmet nyújt a közösségi szabadságjog gyakorlásához, hanem egyéb tárgyú szakszerű és elfogulatlan döntéseivel is közreműködik az egyesülési jog alkotmányos és törvényes érvényesítésében”. (ABH 1993, 444, 448-450.) A közigazgatási szerv egyesületek feletti általános felügyeleti joga e döntés szerint nem egyeztethető össze az Alkotmány 63. § (1) bekezdésével.

2. Az egyesületek (más néven társadalmi szervezetek) az Alkotmány 63. § (1) bekezdésében biztosított egyesülési jog alapján alakulnak meg. **Önkéntes alapon létrejött, önkormányzattal rendelkező és autonóm módon működő szervezetek** (Ptk. 61. §). Ez azt jelenti, hogy az egyesületek az **egyesüléshez való szabadságjog alapján, az alapító tagok és a résztvevők saját akarat-elhatározásának megfelelően szerveződnek**. Az önkormányzás a közösség belső ügyeinek vitelére vonatkozik. Az egyesület ugyanis saját ügyeiben önállóan dönt, és **biztosítja, hogy a tagok a döntések előkészítésében és azok meghozatalában közreműködhessenek**. **Az önkormányzatiság magában foglalja az önszabályozás jogát is. Az arra vonatkozó jogot, hogy az egyesület maga alkossa meg a saját szervezetére, működésére és tevékenységére vonatkozó szabályokat, s gondoskodjon azok végrehajtásáról.**

Az önkormányzás viszont autonómiát feltételez. Az alkotmányos demokráciákban az egyesületek a **civil társadalom autonóm szerveződésai**. Az Alkotmány 63. § (1) bekezdése e szerveződések alakításának és működésének szabadságát erős alapjogi védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság esetjoga pedig elismeri az egyesületek cselekvési autonómiáját, amely alapján az egyesületek az általuk meghatározott közérdekű rendeltetésüknek megfelelően **állapítják meg alapszabályukat és hoznak egyedi döntéseket**. Az egyesületi autonómia tehát a szervezet céljához, rendeltetéséhez kötött. [24/1996. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1996, 107, 111-112.] **Ezt a szervezeti autonómiát más jogalanyoktól, de elsősorban az államtól való**

függetlenség garantálja. Az államnak ezért az egyesülés joga alapján létrehozott szervezetek önállóságát tiszteletben kell tartania. Az Alkotmány 8. § (1) bekezdésének megfelelően ugyanis az állam elsőrendű kötelessége, hogy tiszteletben tartsa az alapvető szabadságjogok érvényesülését. **Emellett az állam köteles védeni e szabadságokat, vagyis olyan jogi környezetet teremteni, amelyben mindenki számára biztosított, hogy alapvető jogaival élhet.** Az Alkotmány 8. § (2) bekezdéséből következően az egyesüléshez való jogra vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, de lényeges tartalmát törvény sem korlátozhatja. Az alkotmánybíróági gyakorlat szerint az Alkotmány 8. § (2) bekezdése alapján „[a]z állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.]

Az egyesületek tevékenysége feletti, a szervezeti autonómiát korlátozó állami kontroll tehát kizárólag akkor tekinthető alkotmányosnak, ha az elkerülhetetlenül szükséges valamely kiemelkedően fontos alkotmányos cél elérése érdekében, és a kontroll mértéke e cél elérésével arányos mértékű.

A kifogásolt VM rendelet hatálya alá **bíróság által egyesületként, illetve szövetségként bejegyzett civil szervezetek tartoznak.** Ezt ugyan a jogszabály konkrétan nem mondja ki, de a **VM rendelet 8.§ (3) c.d. utal** arra, hogy az elismerési kérelemhez alapszabályt és a bírósági végzést kell csatolni.

Míg az Alaptörvény VIII (2) biztosítja az egyesülés szabadságát azaz a jogot arra, hogy a bíróság által bejegyzett egyesületek szabadon végezzék alapszabályban deklarált célszerű tevékenységüket, addig a 2012 áprilistól megkezdett jogszabály alkotás során első lépésben a Parlament beiktatta az Átv. 45/A pontját ezzel **az ebtenyészto egyesületeket egy részét megfosztották az alapszabályszerű működés jogától, másik részük vonatkozásában melyek hajlandók voltak pályázni az elismertségért - a működést az államigazgatási elismeréstől, államigazgatási felügyelettől és államigazgatási ellenőrzéstől tették függővé.**

Mindez alapjaiban sérti a szabad egyesüléshez való jogot.

Az előzményekről t. Alkotmánybírósnak hivatalból tudomása van. Ennek ellenére mielőtt a tárgyra térek lényegesnek tartom összefoglalni, milyen előzmények után keletkezett a jelen beadvány által támadott VM rendelet.

Magyarország jogalkotói 1998 XII. 31-én avatkoztak első ízben az ebtenyészto egyesületek gyakorolt egyesülési jogába, mikor az FVM megalkotta a fajtatizsba ebek tenyészteszi szabályairól szóló 64/1998 (XII. 31.) FVM rendeletet.

Kérelmező jogi képviselője azonnal 1999 januárban t. Alkotmánybírósághoz fordult, az évek során folyamatosan módosított rendelet megsemmisítése tárgyában. Folyamatosan jelezte, hogy a rendelet és az alapját képező az állatok tenyésztéséről szóló 1993 évi CXIV törvényre hivatkozva **megkérdőjelezték békés célú civil szervezetek célszerű tevékenységhez való jogát**. Jelezte, hogy e rendelkezésekre hivatkozva az ügyészség feloszlatai pert indított az ország legrégebbi egyesülete a [REDACTED] ellen, de **a korlátozás kihat az egyesület szerződött partnere a [REDACTED] tagszervezeteire is, melynek jelen beadvány kérelmezője az [REDACTED] is a tagja.**

A korlátozásra irányuló tevékenységnek az vetett véget, hogy t. Alkotmánybíróság meghozta **a 47/2008 (IV. 17.) AB határozatot, aminek III.3.1. pontjában megszabta az Átv. és az FVM rendelet alkotmányos értelmezésének tartományát** Lényege, hogy a jogalkotó **csak a közfeladatként végzett tevékenység szakmai szabályait állapíthatja meg ugyanakkor nem zárhatja ki, hogy ugyanazt a célt egyesülési formában is el lehessen érni.**

Ezt követően 2009-ben a Legfelsőbb Bíróság erre a határozatra hivatkozva elutasította a Legfőbb Ügyészség által benyújtott a [REDACTED] korlátozására irányuló keresetet és **mindenki alappal vélte úgy, hogy ezzel az ügy lezárult, mert a jogerős ítéletek és az Alkotmánybíróság döntései egy jogállamban kötelezőek.**

Azonban nem így történt, ugyanis **2012 áprilisában az egyesülési jog korlátozására irányuló tevékenység újrakezdődött az ebtenyésztő egyesületek sérelmére.**

A Parlament 2012 áprilisban beiktatta az Átv-be a **45/A rendelkezést, melynek (1) b.c. pontjában kizárta, hogy civil szervezetek az abban meghatározott tevékenységeket állami elismerés nélkül végezzék.**

Az Átv. módosítás indokolása vitathatatlaná teszi, hogy a jogalkotó az ebtenyésztést valamely mezőgazdasági haszonállat tenyésztési tevékenységként értelmezi, olyan „ágazati” tevékenységnek véli, ahol „rendet kell teremteni”. (8. sz. melléklet)

A „rendteremtést” azzal kezdte, hogy, hogy a minisztériumi államtitkár **szerződéskötésre kötelezte a független [REDACTED] t az államilag elismert ebtenyésztő szervezetek szövetségével, a [REDACTED]. (9. sz. melléklet)**

A kikényszerített együttműködés azonban nem hozta meg a várt eredményt, miután a gyakorlatban kiderült, hogy az államilag elismert tenyésztő szervezetek és szövetsége alkalmatlan az FVM rendelet szerinti feladatok megvalósítására.

Ezt követően vonta vissza a minisztérium az FVM rendeletet és alkotta a VM rendeletet, mely alapján a VM miniszter visszavonta a [REDACTED] korábbi kijelölését (VMr. 23.§) és a napokban kijelölte a [REDACTED] t kinológiai szövetségnek. (10. sz. melléklet)

A VM r. 5.§ (5) gyakorlatilag a [REDACTED]-re szabta a feltételeket, mely szervezet kétségtelenül a legnagyobb kinológiai civil nemzetközi közösség az [REDACTED] magyar tagja.

Ez azonban nem oldotta meg mindazon civil szervezetek problémáját, melyek a „fajtánként egy” és „egy szövetség” rendszer okán a továbbiakban nem végezhetik célszerűen tevékenységüket, függetlenül attól, hogy tagjai, vagy szerződött partnerei –e a [REDACTED] szövetségnek, vagy független egyesületek, netán azért, mert nem a [REDACTED] nemzetközi szövetségéhez a [REDACTED] nevű civil közösséghez tartoznak, vagy olyan ebajták tenyésztésére hozták létre az egyesületet, mely [REDACTED] által nem elismert.

Mint a 11-12. sz. mellékletként csatolt dokumentumokból kitűnik, a [REDACTED] kijelölése nem hozta meg a várt megbékélést, aminek folyamánya, hogy a [REDACTED] szövetség a honlapján közzétett nyilatkozatok szerint jelenleg teljes körű szolgáltatás nyújtásra nem képes, az államilag elismert szervezeteknek jó része ugyanis nem lépett be a szövetségbe és figyelemmel a 11-12. sz. mellékletre békés együttműködés sem várható a közeljövőben az érintett „elismert” szervezetek között. (13-14-sz. melléklet)

A legnagyobb problémát az jelenti, hogy [REDACTED], a magyar szabályozás ellentmond a [REDACTED] alapszabályának, melynek 7 /a pontja szerint az [REDACTED] országoként csak egy országos kutyás szervezetet fogad el tagjaként, amelynek **non-profit** egyesületként kell működnie és képviselnie az [REDACTED] által elismert minden fajtát. Tiltja a gazdasági célú tenyésztést és az ebkereskedelmet, megköveteli tagszervezeteitől, hogy kizárja tagjai sorából a gazdasági célból tenyésztőket. (15. sz. melléklet)

A magyar jogalkotó viszont gazdasági haszonállatként tekint a kutyára, melyet 2013 májusban be is sorolt az Átv. 2.§ által gazdasági célú köztenyésztés keretében tenyészthető állatok közé. A VM rendelet 25. § deklaráta, hogy „Ez a rendelet a fajtatiszta állatok forgalmazására vonatkozó tenyésztéstechnikai és származási követelmények megállapításáról, valamint a 77/504/EGK és 90/425/EGK irányelv módosításáról szóló 1991. március 25-i 91/174/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Csak idő kérdése, hogy az [REDACTED] szembesüljön a ténnyel, hogy [REDACTED] magyar tagja a gazdasági és kereskedelmi célú állattenyésztést szabályozó hazai és közösségi jogi szabályok hatálya alá tartozik, aminek akár kizárás is lehet a következménye, ami okán a hazai kinológiai élet ellehetetlenül.

Ennélfogva nemcsak a Kérelmező egyesület, hanem a teljes hazai kinológia érdeke az, hogy t. Alkotmánybíróság megsemmisítse a VM rendeletet, aminek szabályozása **összeegyeztethetetlen az Alaptörvény VIII (2) által garantált szabad egyesüléshez való joggal.**

2.

A fentiek előre bocsátásával a rendelet még azt sem tisztázza, **milyen szervezet kaphat tenyésztő szervezetkénti elismerést.**

A VM rendelet nem definiálja az elismert tenyésztő szervezet fogalmát, csak a 8.§ (3) c.d. pontjából lehet arra következtetni, hogy bíróság által bejegyzett szervezetről van szó, hogy milyenről, az nem derül ki, mert a rendelet a ma már nem használatos „társadalmi szervezet” kitévelt alkalmazza.

Az Átv. 3.§ 23. szerint **Tenyésztő egyesület, illetve szövetség**: a tenyésztők által létrehozott olyan **egyesület**, amelyet a tenyésztési hatóság tenyésztő szervezetként elismer, és amely a tagjai által jóváhagyott és a tenyésztési hatóság által elismert **tenyésztési programot** hajt végre.

24. **Tenyésztő szervezet**: elismert tenyésztő egyesület, tenyésztő szövetség és tenyésztő vállalkozás.

25. **Tenyésztő vállalkozás**: egy vagy több természetes, illetve jogi személy által létrehozott, gazdasági tevékenységet végző szervezet, amely a fajtaelismerés keretében jogot kapott tenyészállat és szaporítóanyag előállítására, forgalmazására, illetve keresztezési program végrehajtására.

A Ptk. 61. §⁽¹⁾ Az **egyesület** olyan Magyarországon **önkéntesen létrehozott, önkormányzattal rendelkező szervezet**, amely az alapszabályában meghatározott célra alakul, nyilvántartott tagsággal rendelkezik, és céljának elérésére szervezi tagjai tevékenységét. Az egyesület jogi személy.

(2) **Egyesület elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatása céljából nem hozható létre**, ilyen tevékenységet csak a célja megvalósításának előmozdítása érdekében, kiegészítő jelleggel végezhet.

A VMr nem definiálja a tenyésztési program fogalmát.

Az Átv. 2.§ szerint a törvény, így végrehajtására alkotott rendeletei hatálya alá a gazdasági célú köztenyésztés tartozik.

A VMr. 8.§ (4) felsorolja, hogy annak mit kell tartalmazni. Miután a VM rendelet az Átv. végrehajtási rendelete az kétségtelen, hogy az Átv. 3. § 21. szerint **Tenyésztési program**: meghatározott **gazdasági cél** elérésére végzett tenyésztési tevékenységek sora és az ezek megvalósításához szükséges feltételrendszer (**nyilvántartás, teljesítményvizsgálat, törzskönyvezés stb.**).

Ennélfogva „**egyesület**” eleve nem lehet „elismert tenyésztő szervezet”, mert az gazdasági célú köztenyésztés keretében **gazdasági célú** tenyésztési programot valósít meg. (Átv. 3.§ 23. és 3.§ 21.)

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. Törvény (Cvtv) az alábbiakat tartalmazza:

2.§ 7. **elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenységű szervezet**: azon szervezet, amelynek éves összes bevétele hatvan százalékát eléri vagy meghaladja a gazdasági-vállalkozási tevékenységéből származó éves összes bevétele;

10. **gazdálkodó tevékenység**: azon tevékenységek összessége, amelyek a civil szervezet vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható **gazdasági eseményt eredményeznek**;

11. **gazdasági-vállalkozási tevékenység**: a jövedelem- és vagyonszerzésre irányuló vagy azt eredményező, **üzletszerűen végzett gazdasági tevékenység**, ide nem értve az

adomány (ajándék) elfogadását, továbbá a bevétellel járó, létesítő okiratban meghatározott cél szerinti, valamint a **közhasznú tevékenységet**;

A Cvtv. 32. § (1) Közhasznú szervezetté minősíthető a Magyarországon nyilvántartásba vett közhasznú tevékenységet végző szervezet, amely a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez megfelelő erőforrásokkal rendelkezik, továbbá amelynek megfelelő társadalmi támogatottsága kimutatható, és amely:

a) **civil szervezet** (ide nem értve a civil társaságot), vagy

b) olyan egyéb szervezet, amelyre vonatkozóan a közhasznú jogállás megszerzését törvény lehetővé teszi.

34. § (1) A közhasznúsági nyilvántartásba vételhez a szervezet létesítő okiratának tartalmaznia kell, hogy a szervezet

a) milyen közhasznú tevékenység(ek)et folytat, e közhasznú tevékenység(ek)et **mely közfeladat(ok)hoz kapcsolódóan végzi**, továbbá hogy **e közfeladat(ok) teljesítését mely jogszabályhely(ek) írja (írják) elő**, valamint - ha tagsággal rendelkezik - **nem zárja ki, hogy tagjain kívül más is részesülhessen a közhasznú szolgáltatásaiból**;

b) **gazdasági-vállalkozási tevékenységet** csak közhasznú vagy a létesítő okiratban meghatározott alapcél szerinti tevékenység megvalósítását nem veszélyeztetve végez;

c) gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja;

d) közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

Figyelemmel t. Alkotmánybíróság 47/2008 (IV. 17.) AB határozat megállapításához, mely szerint a jogalkotó csak a „közfeladatként végzett” tevékenység szakmai szabályait állapíthatja meg és azt az elismert tényésztő szervezeteken kérheti számon annyi bizonyos, hogy az Átv. és a VM rendelet szerinti „elismert tényésztő szervezet” kritériumainak, **csak közhasznú szervezetté minősített civil szervezet, felelhet meg.**

Azonban sem az Átv., sem a VM rendelet nem követeli meg a „közhasznú szervezetté”, minősítést a tényésztő szervezetté elismerés vonatkozásában.

Tartalmát tekintve azonban az elismert tényésztő szervezetek **közfeladathoz kapcsolódó tevékenységeket látnak el**, közhasznú szervezetre utal, hogy a VM rendelet 11.§ (1) arra kötelezi az elismert tényésztő szervezeteket, hogy mindenkinek nyújtsanak szolgáltatást aki kéri, **ez pedig csak közhasznú szervezettől követelhető meg.**

A tisztázatlanság sérti az egyesüléshez való jogot, ugyanis egyesület elsődlegesen gazdálkodó-vállalkozó tevékenységet nem folytathat, közfeladathoz kapcsolódó tevékenységet nem láthat el és nem is kötelezhető arra, hogy tagjain kívül mást is részesítsen szolgáltatásaiból.

Ehhez előbb közhasznú szervezetté kell minősíteni, amit a VM. rendelet nem követel meg, sem az elismert tényésztő szervezetektől, sem annak szövetségeitől.

A Cvtv. szigorú feltételekhez köti a közhasznú szervezetté minősítést és annak megtartását is, éppen azért, mert az felelősséggel és kötelezettségekkel is jár.

Az Átv. az FVM r. és a VM rendelet sem követeli meg a **közhasznú szervezetté minősítést** és nem is vizsgálták, hogy az elismert tenyésztő szervezetek, illetve szövetségeik megfelelnek-e a Cvtv. követelményeinek.

Ennek folyományaként, a gyakorlatban derült ki, hogy a korábban kijelölt kinológiai szövetség, és tagszervezetei a rájuk rótt „közfeladat” ellátására alkalmatlanok, miképpen éppen most szenvedti meg a kinológiai közösség, hogy a jelenleg kijelölt szövetség, még bírósági bejegyzésben sem részesült, nemhogy közhasznú szervezetté minősítésben.

Ennélfogva az elismert tenyésztő szervezetek és szövetsége-amennyiben a jogszabály nem követeli meg a közhasznú szervezetté minősítést- folyamatosan az egyesülési jog szabályait sértő módon működnek, mert az Átv. és az VMrendelet alapján egyértelműen olyan gazdasági célú tevékenységre ismerik el ezeket, melyek egyesületként nem, csak közhasznú szervezetként végezhetők.

██████████ Alapszabálya megtekinthető

http://www.██████████.hu/files/files/1384441926_alap_szabaly_atalakitott.pdf

3.

A **VM rendelet 3.§** a korábban célszerűen tevékenységként végezhető tevékenységet hatósági elismertségtől teszi függővé. „Fajtánként” „fajtacsoportonként” végső esetben gyűjtőklubként, de mindenképpen **csak „egy”** szervezet ismerhető el a jogszabály szerint.

Ezzel kapcsolatban t. Alkotmánybíróság a 47/2008 (IV. 17.) AB határozatban így foglalt állást. „

Megjegyzzi az Alkotmánybíróság, hogy az itt kifejtettek a jogalkalmazás során is irányadók: **vagyis biztosítani kell, hogy bármely egyesület, amely az állami elismerés feltételeinek megfelel – és eziránt kérelmet nyújt be – állami elismerésben részesüljön.** Ugyanakkor pusztán az a körülmény, hogy egy adott egyesület az FVMr.-ben meghatározott tevékenységet állami elismerés hiányában (vagy elismert szervezetként a szakmai szabályokat megsértve) **folytatja, nem lehet kihatással az egyesület működésére, pusztán emiatt az egyesület nem számolható fel.**

Amennyiben ezt az álláspontját t. Alkotmánybíróság fenntartja, akkor bizonyított, hogy a **VM rendelet 3.§ (1) (2) (3) sérti a szabad egyesüléshez való jogot.** Figyelemmel az Átv. 45/A (1) b) c) pontra, mely megtiltja az elismerés nélküli egyesületeknek az abban foglalt cél szerinti tevékenység végzését még akkor is, ha ezt az alapszabályuk tartalmazza, és csak egyet enged működni, azt is államigazgatási elismeréssel és felügyelettel.

Ez pedig egyenlő békés célú egyesületek betiltásával, illetve az egyesülési joggal össze nem egyeztethető hatósági beavatkozással.

Csak megjegyzi felperes, hogy még a közhasznú szervezetek sem hatósági, hanem ügyészi és bírósági felügyelet alá tartoznak a Cvtv. 15 pont szerint.

4.

a)

A VM rendelet az „elismerést” –egyebek mellett- **tagfelvételi kényszerhez köti.**

A VMr. 3.§ (4) szerint A tenyésztőszervezetként működő szervezetnek biztosítania kell, hogy rendes tagja **kizárólag olyan személy legyen, aki rendelkezik legalább egy, a**

tenyésztőszervezethez tartozó fajtában regisztrált egyeddel. A tagsági feltételeknek megfelelő kérelmezőtől a tagság nem tagadható meg. A tenyésztőszervezetként működő szervezet a tagfelvételi eljárást késedelem nélkül köteles lefolytatni.

A 7. § (2) A tenyésztési hatóság a tenyésztéssel foglalkozó szervezetet tenyésztőszervezetként elismeri, ha az Átv. 20. § (2) bekezdésében foglalt feltételeken túlmenően

- a) tagjai a kérelmezett fajtában legalább 10 nőivarú tenyészszemével rendelkeznek;
- b) **alapszabályában előírja**, hogy **rendes tagja kizárólag olyan személy lehet, aki rendelkezik legalább egy, a tenyésztőszervezethez tartozó fajtában regisztrált egyeddel;**
- c) **alapszabálya biztosítja**, hogy mindazon személyek, akik a tenyésztőszervezethez tartozó fajtájú törzskönyvben regisztráltak, vagy a törzskönyvbe bejegyezhető ebet tartanak vagy tenyésztenek, **korlátozástól és késleltetéstől mentesen beléphessenek az adott tenyésztőszervezetbe és gyakorolhassák tagsági jogukat;**

Mindez azonban ellenkezik az egyesületekre jellemző önkéntesség és önkormányzatiság elvével. Ellenkezik azzal, hogy az **egyesület belső szabályozását szabadon alkotja meg**. Tagfelvételi kényszert ír elő, a tagságot egy állat élettartamához köti. A jogszabály tehát szabadságjog gyakorlását egy állat tulajdonlásához köti és **életben létének idejére korlátozza**.

A Kúria honlapján fellelhető <http://www.lb.hu/hu/ejeb/chassagnou-es-masok-franciaorszag-elleni-ugye-2508894-2833195-2844395> jogeset melyben a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az **Egyezmény 11 cikkelyt sértőnek minősítette a kényszertagságot**

A tagfelvételi kényszert Cvtv. még a **közhasznú szervezetek esetében sem ismeri**.

Kötelező tagfelvételt a Ptk. 65. által szabályozott **köztisztviselők** esetében azon **kamarák** vonatkozásában ír elő a törvény, **ahol a szakma gyakorlásához kötelező a kamarai tagság**.

A Cvtv. 4. § (1) ugyan úgy rendelkezik, hogy „Az egyesület az egyesülési jog alapján létrehozott szervezet, **amelynek különös formáira: a szövetségre, a pártra, a szakszervezetre, továbbá a külön törvény hatálya alá tartozó tevékenységet végző egyesületekre törvény az egyesületre vonatkozó rendelkezésektől eltérő szabályokat állapíthat meg**.

Arra, hogy a törvény **végrehajtási rendelete** állapítson meg az egyesületekre vonatkozó rendelkezésektől eltérő szabályokat nincs jogszabályi lehetőség.

Arról nem is beszélve, hogy az **Átv. sem adott felhatalmazást arra, hogy a jogalkotó az alapszabály rendelkezéseit előírja**. Az **Átv. 20.§ (1)** második fordulata és a VM rendelet 7.§ (1) második fordulata szerint az elismerés megadása, vagy megtagadása **nem érinti a szervezet külön törvény szerinti jogszabály szerinti működését**.

Az alapszabály tartalmát tehát a VM rendelet nem szabhatja meg.

Arra sem adott felhatalmazást a jogalkotó, hogy a rendeletalkotó keverten alkalmazza az egyesületekre, közhasznú szervezetekre, illetve a köztestületekre vonatkozó szabályokat .

b)

Maga a tenyésztő szervezetkénti „elismerés” is kényszertagsághoz kötött.

A 7. § (1) e szerint az egyesület akkor nyerheti el az elismerést, ha „**rendes tagja a kinológiai szövetségnek**, illetve új kinológiai szövetség kijelölése esetén a kijelölést követő 75 napon belül igazolja, hogy az új kinológiai szövetségben tagsággal rendelkezik.

A Cvtv. 3. § (1) Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek **joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon.**

(2) Az egyesülési jog alapján a természetes személyek, valamint tevékenységük célja és alapítóik szándéka szerint **a jogi személyek**, valamint ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei szervezeteket hozhatnak létre és működtethetnek.

4. § (3)⁵ A szövetség tagja alapítvány, illetve egyesület lehet. Szövetség két tag részvételével is **alapítható**, működtethető.

Ezt a kinológiai szövetséget azonban **a tagok nem önkéntesen hozzák létre, a csatlakozás sem önkéntes, hanem az elismert „státusz” megszerzéséhez szükséges feltétel.**

Ez a követelmény, **a köztestületi, kamarai szabályozásra emlékeztet.**

Civil szervezetek kamarájáról a

<http://www.eucivil.hu/pdf/CivilNonprofitKoztestuletcraft12009.pdf> tárhelyen lehet olvasni, azonban a VM rendelet „szövetséget” nevesít, azaz a Cvtv hatálya alá tartozó szervezetet, nem „kamarát”, vagy köztestületet, melyek nem a Cvtv. hatálya alá tartoznak.

Az elismert tenyésztő szervezet „státusz” megszerzése tehát olyan feltételtől is függ, ami idegen az egyesülési jogra jellemző önkéntességtől és önkormányzatiságtól, tehát sérti az „elismerésre” pályázó szervezetek szabad egyesüléshez való jogát. Ilyet pedig rendelet különleges jogállású szervezetek esetében nem írhat elő.

c)

A kinológiai szövetséget sem a tagjai hozzák létre az önkéntesség és önkormányzatiság alapján, hanem a VM rendelet 2. §-szerint a miniszter jelöli ki a szövetséget , ami visszavonható.

Ennek azonban törvényi alapja eleve nincs.

Átv. 15. § (1) A miniszter az állattenyésztés irányítási, szervezési feladatainak keretében

a) kidolgozza az állattenyésztés hosszú távú fejlesztési célját;

b)

c) a jogszabályok végrehajtása érdekében támogatási rendszert dolgoz ki és működtet;

d)

e) gondoskodik a tenyésztési hatóság és más szervek bevonásával az állattenyésztéssel kapcsolatos állami feladatok megszervezéséről;

f) elősegíti a nemzetközi tenyésztési együttműködést.

(2)

Az Átv. 3.§ 23. szerint Tenyésztő egyesület, illetve szövetség: a tenyésztők által létrehozott olyan egyesület, amelyet a **tenyésztési hatóság tenyésztő szervezetként elismer**, és amely a tagjai által jóváhagyott és a tenyésztési hatóság által elismert tenyésztési programot hajt végre.

Ezen túlmenően még "Miniszteri kijelölről" a törvény sehol sem szól.

A VM rendelet 6.§ teljes mértékben eltér a törvény rendelkezéseitől, ami okán a miniszteri kijelölés törvényi felhatalmazás nélküli eljárás.

A kinológiai szövetség ami a Cvtv 4.§ (1) szerint különleges formájú egyesület, mely külön törvény az Átv. hatálya alá tartozik. **Azonban nem az Átv., hanem azzal ellentétes tartalmú végrehajtási rendelet ró rá az egyesülési jogtól eltérő szabályokat.**

Jelesül ez a szerveződés **nem az önkéntességen és az önkormányzatiságon alapul**, hanem tagjainak egy része, úgyszintén a rendelet és nem törvény alapján kötelesek kényszertagságot létesíteni a szövetségben. Ráadásként ebben a szövetségben el nem ismert tagszervezetek is tagok, ami okán az egyesületekre jellemző tagi jogegyenlőség sem érvényesül, amit nem törvény, hanem az azzal ellentétes végrehajtási rendelet következménye.

Az Átv. 21. § (Fajták, keresztezési programok, hibridek esetében elismerés csak egy tenyésztő szervezet részére adható ki, függetlenül attól, hogy a fajta egységes cél és program szerinti nemesítése és törzskönyvezése több részszerzetben valósul meg. **Ilyen esetben az elismert tenyésztő szervezet felel az egyes tagszervezetek tevékenységének egyenértékűségéért.**

Az Átv. 19. (2)⁴⁹ Az **elismert tenyésztő egyesületek (szövetségek) által létrehozott szövetség** az állattenyésztés szervezési feladatainak keretében.....

Ez arra utal, hogy elismert szövetséget csak elismert tenyésztő szervezetek hozhatnak létre.
t

A VMr. 3. § (1)második fordulat utal arra, tenyésztőszervezet egyes technikai jellegű részfeladatok ellátásával, a felelősség megtartásával mást is **megbízzhat**. A 13.§ (5) utal arra, hogy a bárki által rendezhető „kutya show” vonatkozásában az adott fajta fenntartására elismert tenyésztőszervezet **előzetesen nyilatkozik a rendezvény teljesítményvizsgálatként történő elfogadásáról**, a rendezvényt az adott fajta vonatkozásában tenyészkiállításnak kell tekinteni.

Mindebből és a gyakorlati megvalósulásból- a [REDACTED] nak nemcsak elismert tenyésztő szervezetei vannak, sőt többségük nem az- egyértelmű, hogy olyan szövetségről van szó, amiben nemhogy a civiljogra jellemző **tagi jogegyenlőség nem biztosított**, hanem nem az Átv. szerint elismert szervezetek hozhatják csak létre.

A gyakorlat szerint akár olyan egyesület is átalakulhat szövetséggé, melyben többségében nem elismert tenyésztő szervezetek működnek.

Az Átv. szerint az elismert szervezet(szövetség) felel az egyes tagszervezetek tevékenységének „egyenértékűségéért”.

Ez a rendelet alapján létrejött szövetség esetében kizárt, ugyanis a **rendelet** szerint az egyik tagnak-az elismertnek- vannak jogai, a másinak a jogosultsága pedig egy másik egyesület megbízásától, elfogadásától függ, ami összeegyeztethetetlen az egyesületi önkormányzatisággal és **azzal, hogy az egyesület más jogalanyoktól is független.**

Mindez összeegyeztethetetlen a Cvtv. 4.§ (1) rendelkezéseivel.

Mint a miniszternek feltett képviselői kérdésre adott válaszból kitűnik, a kinológiai szövetség kijelöléshez még az sem szükséges, hogy a civil szervezetet a Fővárosi Törvényszék különleges jogállású szövetséggént bejegyezze.

Ez viszont a Ptk. 29. § (4) rendelkezésével ellentétes álláspont, mely szerint „ Ha jogszabály a jogi személy létrejöttét nyilvántartásba vételhez köti, **a bejegyzett körülmények megváltoztatása harmadik személyek irányában csak akkor hatályos, ha a változást a nyilvántartásba bevezették.**

Ennélfogva a gyakorlat olyan működésbeli aggályokat vet fel, hogy a kinevezett szövetség aktusai, rendezvényei nem hatályosak harmadik személyek vonatkozásában.

d)

A szövetségre is kényszerít ró a jogszabály.

Az 5. § (2) A kinológiai szövetséggént működő szervezetnek biztosítani kell, hogy a tenyésztőszervezet tagfelvételi kérelméről a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül döntsön. **A kinológiai szövetséggént működő szervezet a tenyésztőszervezeteket azonos feltételekkel köteles a tagjai közé felvenni.**

Mindez a fent előadottak szerint a közttestületre, kamarára jellemző módszer. A civiljog nem ismeri a kényszertagságot semmilyen formában.

Az Átv. sem ír elő tagfelvételi kötelezettséget az elismert tenyésztő szervezetek, illetve azok szövetségei számára, csak szolgáltatási kötelezettséget. (Átv. 21.§ (7))

e)

Kényszertagság jön létre az 5.§ (5) alapján is

Az Átv. 19. (2)⁴⁹ Az elismert tenyésztő egyesületek (szövetségek) által létrehozott szövetség az állattenyésztés szervezési feladatainak keretében c) képviseli a magyar állattenyésztést hazai és **a nemzetközi fórumokon;**

A VMr. 2.§ 2. szerint kinológiai szövetség: a magyar ebtenyésztők érdekképviselőjére és **nemzetközi képviselőjére,** az agrárpolitikáért felelős miniszter által kijelölt szövetség;

A VMr 5. § (1) A kinológiai szövetség feladatai:

a) a magyar ebtenyésztők és **tenyésztőszervezeteik** képviselte a **nemzetközi szakmai szervezetekben**;

(3) A kinológiai szövetségeként működő szervezetnek a magyar ebtenyésztés **nemzetközi szervezetekben történő képviselete** során biztosítani kell a tenyésztőszervezetek egyenlőségét a jogosultságok és a kötelezettségek tekintetében.

(5) „A kinológiai szövetség köteles **a tagjaként működő tenyésztőszervezet** által kiállított törzskönyv, származási igazolás és teljesítményvizsgálat elfogadására, ha az megfelel e rendelet előírásainak és **azon nemzetközi szervezet előírásainak, amelyben a kinológiai szövetség tag.**”

Azzal a jogalkotó az 5.§ (1) a) és (3) alapján tisztában van, hogy több nemzetközi szervezet is létezik, azonban az elismert tenyésztő szervezet csak abban a nemzetközi civil közösségben lehet tag, **aminek az éppen aktuális „kijelölt” szövetség a tagja.**

Miután a kijelölés visszavonható, az etsz-ek arra kényszerülnek, hogy egy másik nemzetközi szervezet előírásaihoz alkalmazkodjanak, ha az újabb kijelölt egy másik nemzetközi szervezet tagja.

Nemzetközi ebtenyésztő szervezet pedig bőven akad Európában és Európán kívül is. Az viszont össze egyeztetetlen a szabad egyesülési joggal, hogy az elismert tenyésztő szervezeteknek mindig a miniszter által épp kijelölt szövetség nemzetközi szervezetéhez kell igazodni.

Jelenleg a még nagyobb problémát abban látom, hogy a magyar szabályozás homlok egyenest ellenkezik az épp kijelölt szövetség nemzetközi szervezetének a 15. számú mellékletként csatolt (■) szabályozásával, **ami a gazdasági célú tenyésztést tiltja.**

Ráadásként a **VM rendelet 11.§** rendelkezése ellentmond az 5.§ (5) rendelkezésével.

A 11.§ szerint az elismert tenyésztő szervezet köteles minden törzskönyvet befogadni, miközben **ezt az ■ szabályozás a legszigorúbban tiltja.** Az ■ alapelve ugyanis, hogy csak a saját tagszervezeteivel és szerződött partnereivel érintkezik és pedig **országoként egyvel.** A VM rendelet 11.§ (3) szerint **A tenyésztőszervezet köteles a fajta korábbi tenyésztőszervezete, az Európai Gazdasági Térség szerződő államainak elfogadott szervezetei, illetve nemzetközi szervezet által jóváhagyott törzskönyv, származási igazolás, teljesítményvizsgálat és nemzetközi címek elfogadására, továbbá a jelen rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett nemzetközi bírói minősítések elfogadására.**

Csak idő kérdése, hogy az ■ rájőjjön, hogy magyar tagjának elismert tenyésztő szervezetei kötelesek befogadni minden dokumentumot, ami bármely ország bármely szervezetéből érkezik egyébiránt pedig a gazdasági célú köztenyésztést szabályozó törvény hatálya alá tartoznak. **Ez pedig alighanem azzal a következménnyel fog járni, hogy az ■ kizárja a magyar tagját, és akkor az egész VM rendelet által kieszközölt rendszer összeomlik.**

egyebek

a)

Átv. 3. 26. *Törzskönyv*: elismert tenyésztő szervezet által vezetett - **a tenyésztési hatóság által hitelesített - közokirat**, amely a tenyésztési programjába befogadott fajtatiszta tenyészállatok tenyésztési adatainak nyilvántartására és igazolására szolgál.

27. *Törzskönyvezés*: a tenyésztési adatok **hiteles** gyűjtése, tenyésztési főkönyvben vagy törzskönyvben történő nyilvántartása, feldolgozása, rendszerezése, igazolása és közzététele.

A **VMr. 16. § (1)** szerint A tenyésztési hatóság a tenyésztőszervezet által vezetett nyilvántartásokat és a teljesítményvizsgálatokat **szűrőpróbaszerűen ellenőrzi**, a tenyésztőszervezet tevékenységét felülvizsgálja, amennyiben az ellenőrzések és a felülvizsgálat nem állapít meg hiányosságot, a hatóság **a törzskönyvi adatokat hitelesnek tekinti**.

Az nem derül ki, hogy **mitől tekinti hitelesnek a hatóság** pusztán az elismerés tényétől egy olyan civil szervezet tevékenységét, ami még csak nem is közhasznú?

Az Átv. egyértelmű rendelkezése szerint az elismert tenyésztő szervezetek minden tevékenységét a hatóság **hitelesíti**.

Átv. 17. § A tenyésztési hatóság az állattenyésztés hatósági feladatainak keretében

e) hitelesít;

(4) A 17. § e) pontja alapján a tenyésztési hatóság **hitelesíti**

a) a törzskönyvet;

b) a tenyésztési főkönyvet;

c) a nem általa végzett teljesítményvizsgálatok eredményét;

d) az embrióátültető állomás nyilvántartását;

e) a tenyésztési adatot.

Átv. 48. § (2) A **törvény hatálybalépésekor** bármely elismert tenyésztő szervezet által vezetett, **államilag hitelesített tenyésztési nyilvántartás törzskönyvnek vagy tenyésztési főkönyvnek minősül.**

Vmr. 11. §. (3) A tenyésztőszervezet köteles a fajta korábbi tenyésztőszervezete, az Európai Gazdaági Térség szerződő államainak elfogadott szervezetei, illetve nemzetközi szervezet által jóváhagyott törzskönyv, származási igazolás, teljesítményvizsgálat és nemzetközi címek elfogadására, továbbá a jelen rendelet hatálybalépését megelőzően szerzett nemzetközi bírói minősítések elfogadására.

A Pp. 195. § (1) Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. **Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít.**

Az nem derül ki, hogy a jogalkotó szerint mitől válik az Átv. rendelkezéseinek megfelelő közokirattá egy olyan irat amit:

1. nem az arra a törvény által feljogosított hatóság hitelesít
2. nemcsak az Átv. 48.§ (2) szerinti törzskönyvet tekinti hitelesnek, hanem a világ minden tájáról érkező magánokiratokat is

A Pp. 196. § (1) A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:

- a) a kiállító az okiratot sajátkezűleg írta és aláírta;
- b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;
- c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van;

da gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták;

(4) A jelen § rendelkezései nem érintik azokat a jogszabályokat, amelyek egyes magánokiratok bizonyító erejét másként szabályozzák, vagy amelyek egyes esetekben az okirati bizonyításhoz valamely meghatározott alakban kiállított okiratot kívánnak meg.

Az Átv. 3.§ 26. szerint az elismert tenyésztő szervezet törzskönyve közokirat, az Átv. követelményeinek nem felel meg, ha a hatóság szűrőpróbaszerű ellenőrzést követően hitelesnek tekinti a magánokiratot, ami e nélkül is „ hiteles” csak nem közokirat, hanem teljes bizonyító erejű magánokirat.

b)

VMr. 3.§ (5) A fajta elismerésére irányuló eljárás része a tenyésztőszervezeti elismerési eljárásnak.

Az Átv. 20. § (2) b) szerint a szervezet fajtaelismerésben részesített vagy arra bejelentett fajtát, hibridet tenyészt, illetve keresztezési programot valósít meg;

Az Átv. 26-29. rendelkezik a fajtaelismerésről. 26. § (1)A fajtaelismerés az az eljárás, melynek során megállapítják, hogy az adott fajta, hibrid, keresztezési program tenyészállatai milyen tulajdonságokkal rendelkeznek és ki jogosult azok forgalmazására. A fajtát, hibridet, keresztezési programot a tenyésztési hatóság ismeri el.

A végrehajtási jellegű jogszabályokkal kapcsolatban t. Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy azok: „[...] az alapszabály keretei között – elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – alkotmányellenességet eredményez.” [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431, 432-433.]

A VM rendelet nem tartalmaz semmiféle szabályozást fajtaelismeréssel kapcsolatban.

A 2.§ (8) a rendelet hatálya alá tartozó ebfajtákat említ

A 7.§ (4) felsorol néhány az [] által elismert ebfajtát.

Az azonban nem derül ki, hogy miféle „fajtaelismerési „ eljárás keretében kerültek ezek a rendelet hatálya alá, illetve, hogy még milyen ebfajták tartoznak annak hatálya alá.

A VM rendelet törvényi felhatalmazásként állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény 49. § (1) bekezdés a) pont 2., 3., 8., 13. alpontjára hivatkozik

Az Átv. 49.§ (1) 8. hatalmazza fel a minisztert , hogy a fajta és tenyésztő szervezeti elismerésnek, az elismerés felfüggesztésének és visszavonásának szabályait megalkossa.

Ehhez képest a fajtaelismerés szabályait a végrehajtási rendelet nem tartalmazza, ami okán **még azt sem lehet tudni, hogy mely fajtákat és milyen módon ismer el a hatóság.**

Még az sem igaz, hogy a fajtaelismerési eljárás része a tenyésztő szervezeti eljárásnak, mert a tenyésztő szervezetkenti elismerés szabályait a 7.§ tartalmazza, ami nem említi a fajtaelismerési eljárást ,mint a tenyésztő szervezetkenti elismerés részét és a fajtaelismerés szabályait sem tartalmazza.

A tenyésztő szervezeti és fajtaelismerés rendjéről szóló 123/2005. (XII. 27.) FVM rendelet úgyszintén az Átv. 2.§ hatálya alá tartozó állatfajok vonatkozásában részletesen kidolgozza a fajtaelismerés szabályait, úgyszintén az Átv-korábbi, de azonos tartalmú- 49.§ (1) a 7-8 alpontjára hivatkozva.

Ennélfogva a VM rendelet sem tekinthet el attól, hogy részleteiben kidolgozza a fajtaelismerés rendjét az ebfajták vonatkozásában.

Alaptörvény 18.§ 3) A Kormány tagja törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján, feladatkörében eljárva, önállóan vagy más miniszter egyetértésével **rendeletet alkot, amely törvénnyel,** kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével **nem lehet ellentétes.**

A VM rendelet azon túl, hogy sérti az Alaptörvény VIII. (2) rendelkezését törvényi felhatalmazás nélkül alkotta jogsértő rendelkezéseit.

5.

Ugyan az Átv. 20.§ (1) második fordulata és a VM rendelet 7. § (1) második fordulata egyaránt tartalmazza, hogy Az elismerés megadása vagy megtagadása nem érinti a szervezet külön törvény szerinti jogszerű működését, **azonban ez a jogszabályok módosítását követően már nem igaz.**

A 47/2008 (IV. 17.) AB határozat III. 2.7. szerint az akkor hatályos FVM rendelet 5. § (1) bekezdés második mondata alapján – hasonlóan az Átv. 20. § (1) bekezdés második mondatához, amely ugyanígy rendelkezik – az elismerés megtagadása vagy visszavonása nem érinti az egyesület külön törvény szerinti jogszerű működését. Ezzel az FVMr. azt juttatja kifejezésre, hogy az egyesület jogszerű tevékenységét az elismerés hiánya nem érinti, az kizárólag az elismert tenyésztő szervezetként folytatott állattenyésztéssel kapcsolatos tevékenységre van kihatással. **E rendelkezés célja szerint tehát az egyesülési autonómia érvényesülését szolgálja,**

Az Átv. 45/A kizárta és 20 millió forint bírsággal fenyegette meg azon egyesületeket, melyek állami elismertség nélkül, nem közfeladatként kívánják végezni azt a tevékenységet, amit évtizedekig a szabad egyesüléshez való jog elve alapján végeztek.

Ez pedig egyenlő civil szervezetek betiltásával.

Amit pedig a szabad egyesülési jog gyakorlása helyett a VM rendelet felkínál, az a fentiek szerint **mindenben ellentétes az Alaptörvény VIII (2) rendelkezéseivel.**

6.

Az ügyészségről szóló 2011 évi XLXIII törvény 4. § (3) szerint Az ügyész feladat- és hatásköreinek ellátása során a bíróságok és más bíróságon kívüli jogalkalmazó szervek eljárásaiban keletkezett iratokba, az általuk vezetett nyilvántartásokba korlátozás nélkül betekinhet, az iratokból másolatot, a nyilvántartásokból adatszolgáltatást kérhet. Adatok és iratok szolgáltatása érdekében az ügyész más közhatalmat gyakorló szervezetet, gazdálkodó és más szervezeteket megkereshet. **A megkeresett szerv vezetője a megkeresésnek az ügyész által megjelölt határidőben köteles eleget tenni.** Adatok és iratok büntetőeljárás során történő beszerzésére a büntetőeljárás törvény rendelkezései az irányadók.

A 2011.évi CLXXV. Törvény 11.§ szerint az **ügyészség és a bíróság gyakorol törvényességi felügyeletet civil szervezetek felett, ide értve a közhasznú szervezeteket is.**

A **civiltörvény 15. § (2)** Az egyesület, alapítvány bírósághoz benyújtott iratai, ideértve a még el nem bírált kérelmet és mellékleteit is, - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nyilvánosak, azokat bárki megtekintheti, és azokról feljegyzést készíthet.

(3) Az egyesület alakuló ülésének jelenléti íve, valamint az **egyesület tagnyilvántartása** nem nyilvános.

(4) A törvényességi ellenőrzési eljárás keretében **az ügyészség teljes körű iratbetekintésre jogosult.**

16. § Az e törvény alapján kezelt adatok statisztikai célra felhasználhatók és azokból, személyazonosításra alkalmatlan módon, statisztikai adatok szolgáltatathatók.

A VM rendelet 7. § (2) *b)* alapszabályában előírja, hogy **rendes tagja kizárólag olyan személy lehet, aki rendelkezik legalább egy, a tenyésztőszervezethez tartozó fajtában regisztrált egyeddel;**

A **VM rendelet 8. § (1)** A tenyésztőszervezetként történő elismerés iránti kérelmet a tenyésztési hatósághoz kell benyújtani.

(2) A kérelem tartalmazza

d) a nyilvántartott élő egyedek számát fajtánként;

e) az egyedekről a kérelmező nyilvántartásában szereplő tenyésztési adatokat, az ebek **tenyésztőjének nevét és az ebek tartási helyét,** és

9. § (1) A tenyésztési hatóság a kérelemben benyújtott törzskönyvi adatok alapján **az élő egyedek meglétét az elismerési eljárás során ellenőrzi.**

16. § (1) A tenyésztési hatóság a tenyésztőszervezet által vezetett nyilvántartásokat és a teljesítményvizsgálatokat szűrőpróbaszerűen ellenőrzi, a tenyésztőszervezet tevékenységét felülvizsgálja, amennyiben az ellenőrzések és a felülvizsgálat nem állapít meg hiányosságot, a hatóság a törzskönyvi adatokat hitelesnek tekinti.

18. § A tenyésztési hatóság az elismerést visszavonja

- (2) c) az ellenőrzés akadályozása,
- d) az adatközlés megtagadása, vagy

Mindebből egyértelműen következik, hogy a hatóság jogosult olyan adatokat megismerni, amire a **civiltörvény csak az ügyészséget jogosítja fel**. Jelesül egy hatóság pontosan nyomon követheti, hogy **ki a tagja egy egyesületnek**, és megismerheti a magánszemély tagok személyes adatait.

A személyes adatok védelmével az Alaptörvény VI. cikke foglalkozik:

(2) *Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez,*

A 2011 évi CXII. Törvény szerint

3. § E törvény alkalmazása során:

jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

3. különleges adat:

a)² a faji eredetre, a nemzetiséghez tartozásra, a politikai véleményre vagy pártállásra, a vallásos vagy más világnézeti meggyőződésre, az **érdek-képviselői szervezeti tagságra**, a szexuális életre vonatkozó személyes adat,

A VM rendelet –**sértve a civiltörvény 15. § (3) (4) rendelkezését** – betekintést enged hatóságnak **egy civil szervezet tagnyilvántartásába** ami személyes adatokat is tartalmaz.

T. Alkotmánybíróság a 47/2008 (IV. 17.) AB határozatában az alábbiakat mondja ki:

4.3. Az Alkotmány 59. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy **mindenkit megillet – egyebek mellett – a magántitok és a személyes adatok védelme. Az Alkotmánybíróság 1990-től követett gyakorlata szerint ez a jog kivételesen, törvény által korlátozható**, de a korlátozásnak meg kell felelnie az Alkotmányban meghatározott követelményeknek [20/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 69, 70.]. A 15/1991. (IV. 13.) AB határozat a személyes adatok alkotmányos védelme körében bontotta ki az információs önrendelkezési jog tartalmát: „[a]z Alkotmány 59. §-ában biztosított személyes adatok védelméhez való jognak eszerint az a tartalma, hogy mindenki maga rendelkezik személyes adatainak feltárásáról és felhasználásáról. Személyes adatot felvenni és felhasználni tehát általában csakis az érintett beleegyezésével szabad; mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás egész útját, vagyis **mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát. Kivételesen törvény elrendelheti személyes adat kötelező kiszolgáltatását, és előírhatja a felhasználás módját is. Az ilyen törvény korlátozza az információs önrendelkezés alapvető jogát, és akkor alkotmányos, ha megfelel az Alkotmány 8. §-ában megkövetelt feltételeknek.**” (ABH 1991, 40, 42.) Az adatkezelésre vonatkozó rendelkezések törvénybe foglalásának kötelezettségét a 47/2003. (X.

27.) AB határozat külön kiemelte: „[a]z **Alkotmány 59. § (2) bekezdésének tartalmából következően a személyes adatok védelmére vonatkozó jogi szabályozás törvényi szintű rendezést kíván meg.** A célhoz kötött adatgyűjtés tilalma, illetve az adatgyűjtés jogosultsága tekintetében fennálló joghézag pedig nem kerülhető meg ténylegesen adatgyűjtést feltételező módszerekre vonatkozó belső utasítások igénybevételével.” (ABH 2003, 525, 539.) [A gyakorlatot áttekinti: 22/2004. (VI. 19.) AB határozat, ABH 2004, 367, 370-371.]

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § 1. pontja értelmében a személyes adat bármely meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személy különösen akkor tekinthető azonosíthatónak, ha őt – közvetlenül vagy közvetve – név, azonosító jel, illetőleg egy vagy több, fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző tényező alapján azonosítani lehet. VM rendelet nem jogosíthat fel hatóságot arra, hogy egyesület személyes adatokat tartalmazó nyilvántartásába betekintsén. .

7.

Az állatvédelmi hatóság, így a jegyző kötelessége betartatni az állatvédelmi szabályokat, amiket részben az állatok védelméről szóló 1998 évi XIII. törvény 4-8 rendelkezése, részben a kedvteléből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010 (II. 26) Kr. tartalmaz.

A VM rendelet **10. § (1)** szerint „A tenyésztőszervezet a **tenyésztési programjában** szabályozza a kölykök megfelelő fizikális és mentális fejlődéséhez, valamint az emberhez való kívánatos kapcsolatuk kialakulásához szükséges **környezet biztosítására vonatkozó előírásokat.**

(2) Ha a tenyésztési program szigorúbb szabályokat nem állapít meg, egy személy egy kennelében egy naptári évben legfeljebb 9 alom regisztrálható.

Ezzel szemben kormányrendelet írja elő a kedvteléből tartott állatok tartására és forgalmazására vonatkozó szabályokat, így azt is, hogy a kölyköket milyen körülmények között kell tartani. Ennélfogva a tenyésztési program legfeljebb a kormányrendeletben leírtakat tartalmazhatja, mint előírásokat.

II.

Alaptörvény B) (1)

Figyelemmel arra, hogy „fajtánként” fajtacsoportonként csak egy szervezet lehetséges, a jogszabály **visszaható hatállyal** lehetetleníti el azon egyesületek működését, melyek elismerést nem kapnak. A felkészülési idő érdektelen, ugyanis, mint a csatolt elutasítási határozatokból kitűnik, bárhogy is próbál „felkészülni”, a civil szervezet, ha már van egy elismert szervezet, legfeljebb akkor nyerhet elismerést, ha a másiktól visszavonják.

T. Alkotmánybíróság a 47/2008 (IV. 17.) AB határozat III.3.1 pontjában kifejtette: „Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy az itt kifejtettek a jogalkalmazás során is irányadók: **vagyis biztosítani kell, hogy bármely egyesület, amely az állami elismerés feltételeinek megfelel – és eziránt kérelmet nyújt be – állami elismerésben részesüljön.** Ugyanakkor

pusztán az a körülmény, hogy egy adott egyesület az FVMr.-ben meghatározott tevékenységet állami elismerés hiányában (vagy elismert szervezetként a szakmai szabályokat megsértve) folytatja, nem lehet kihatással az egyesület működésére, pusztán emiatt az egyesület nem számolható fel.

A jelenlegi jogi szabályozás a fenti álláspontnak nem felel meg.

A jogalkotó jól működő civil szervezetek működését számolta fel, visszaható hatályú jogalkotással

Az Alaptörvény .I. cikk

- (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.
- (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.
- (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Bár az [REDACTED] vizsgálatot kért az Európa Bizottságtól, ami folyamatban van úgy véli, hogy az Alkotmánybíróság feladata elsődlegesen védeni az alapvető jogokat, így a szabad egyesüléshez való jogot.

III.

Q cikk

- (1) Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.
- (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**

Értelmezésem szerint a VM rendelet 25.§ által hivatkozott a fajtatiszta állatok forgalmazására vonatkozó tenyésztéstechnikai és származási követelmények megállapításáról, valamint a 77/504/EGK és 90/425/EGK irányelv módosításáról szóló 1991. március 25-i 91/174/EGK tanácsi irányelv **nem nemzetközi szerződés, tehát az annak való megfelelést t.**

Alkotmánybíróság vizsgálhatja.

Amennyiben nem, akkor természetesen **kérelmemet ebből a szempontból nem tartom fenn**, pusztán azért kértem, mert az Európa Bizottság, ami az ügyet a közösségi jognak való megfelelés szempontjából vizsgálja javasolja a kérelmezőnek, hogy próbálja az ügyet a nemzeti hatóságok előtt is érvényesíteni.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0154:FIN:HU:PDF>

Bp. 2013-12-27

Tisztelettel:

be that as a result of the...
in the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...

the...
the...
the...
the...