

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Kérelmező a Fővárosi Törvényszék által bejegyzett **civil szervezet**, mely alapszabálya szerint jogosult kutyakiállításokat, tenyészszemléket rendezni, és ebtörzskönyvet vezetni, amit 26 éve végez. (1-2. sz. melléklet) A rendelet ezt a jogát elvonta, ami ellen nincs jogorvoslati lehetőség, figyelemmel arra, hogy az állatok tenyésztéséről szóló 1993 évi CXIV törvény 45/A (1) b.c pontja betiltotta az abban foglalt tevékenységek egyesületi formában történő végzését, jelen rendelet, -ami az Átv. végrehajtási rendelete- **3.§ (1) (2)** pedig deklarálta, hogy azt **csak „fajtánként egy” „ elismert tenyésztő szervezet” végezheti.**

Azaz a jogalkotó betiltotta a kérelmező egyesület célrarendelt tevékenységét. Az egyesülési jog elsősorban az egyesülés célja megválasztásának a szabadságát jelenti és e célra rendelt szervezet alapításának szabadságát. Az alkotmányos demokráciákban az egyesületek a civil társadalom autonóm szerveződései. Az Alkotmánybíróság esetjoga pedig elismeri az egyesületek cselekvési autonómiáját, amely alapján az egyesületek az általuk meghatározott **közérdekű rendeltetésüknek megfelelően állapítják meg alapszabályukat** és hoznak egyedi döntéseket. Az egyesületi autonómia tehát a szervezet céljához, rendeltetéséhez kötött. [24/1996. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1996, 107, 111-112.] Ezt a szervezeti autonómiát más jogalanyoktól, de elsősorban az államtól való függetlenség garantálja. Az államnak ezért az egyesülés joga alapján létrehozott szervezetek önállóságát tiszteletben kell tartania. Mindennek nem felel meg, ha az állam olyan jogszabályt alkot, ami generálisan megtiltja egy tevékenység civil szervezet általi végezhetőségét, és ezzel több, mint két évtizede bejegyzett egyesület alapszabály szerű tevékenységét betiltja azzal, hogy azt állami elismeréshez köti ugyanakkor a rendelet szerint az csak „fajtánként egy” szervezetnek adható meg.

Mindennek az alapja, hogy a jogalkotó nem vette figyelembe, hogy éppen a VM rendelet 25.§ által hivatkozott 91/174 EGK rendelet definiálja generálisan az „**elismert tenyésztő szervezet**” uniós fogalmát. Lényege, hogy az **„elismert tenyésztő szervezet”, mint fogalom az Európai Gazdasági Közösséget (EGK) létrehozó szerződéshez és különösen annak 43. cikkéhez kötődik**, miután a **célja eleve az, hogy biztosítsa az uniós államok között a mezőgazdasági haszonállatok fajtatiszta tenyészállatainak azonos feltételek melletti tenyésztését és kereskedelmét.**

Az EGK **célja a tagállamok gazdasági uniója**, vagyis a munka és a tőke szabad áramlása, az együttes és kölcsönös vezérelvek kidolgozása a foglalkoztatás, a társadalmi jólét, a **mezőgazdaság**, a **közlekedés** és a **külkereskedelem** területén.

Ennélfogva szabályozását **nem azért alkotta az EGK, hogy Magyarország azzal kedvtelési célú állatok magánszemély tenyésztői által létrehozott egyesületek egyesüléshez való jogát korlátozza**, hanem arról szövegezett az uniós megegyezés, hogy a **mezőgazdasági haszonállatok tenyésztését fogják uniós szinten szabályozni**, ami csak akkor működhet, ha valamennyi uniós állam így határoz.

Kérelmező törvényes képviselője utána járt ennek a kérdésnek és a 3. sz. mellékletként csatolt felvilágosítást kapta az Európa Bizottságtól, mely pontosan meghatározta, hogy az elismert tenyésztő szervezetek elismerésének, mik a követelményei éppen a VM rendelet által hivatkozott 91/174/EGK tanácsi irányelv alapján.

A VMr. 25. § szerint Ez a rendelet a fajtatiszta állatok forgalmazására vonatkozó tenyésztéstechnikai és származási követelmények megállapításáról, valamint a 77/504/EGK és 90/425/EGK irányelv módosításáról szóló 1991. március 25-i 91/174/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Az Európa Bizottság Ref. Ares(2013)2757279 - 25/07/2013 számon küldött állásfoglalást tartalmazó levelében az alábbiak szerint foglalta össze a 91/174/EGK irányelvnek való megfelelés követelményeit:

"Az irányelv arról rendelkezik, hogy az illetékes hatóság által a tenyésztő szervezetek jóváhagyásának feltételeként alkalmazott kritériumok úgy legyenek meghatározva, hogy a más tagállamokból behozott vagy az uniós joggal összhangban importált tenyészállatok tekintetében ne jelentsen hátrányos megkülönböztetést: ez a követelmény már a Szerződésben is rögzítve van. "

Az ebtenyésztő szervezet jóváhagyásának kritériumait az általam kifogásolt VMr. 7.§ tartalmazza.

Ezek közül a 7.§ (2) az elismerés egyik feltételnek tekinti, hogy a kérelmező **rendes tagja legyen a kinológiai szövetségnek.**

A VMr. 2.§ 2. szerint kinológiai szövetség: a magyar ebtenyésztők érdekképviselőjére és nemzetközi képviselőjére, az agrárpolitikáért felelős miniszter által kijelölt szövetség:

A VMr 5.§ (5) szerint "A kinológiai szövetség köteles a tagjaként működő tenyésztőszervezet által kiállított törzskönyv, származási igazolás és teljesítményvizsgálat elfogadására, ha az megfelel e rendelet előírásainak és azon nemzetközi szervezet előírásainak, amelyben a kinológiai szövetség tag. ..

A 91/174/EGK irányelv 2 cikk szerint „A tagállamok biztosítják, hogy:

- a fajtatiszta állatok **forgalmazását állattenyésztési vagy származási alapon** nem tiltják, korlátozzák, vagy akadályozzák,

- annak biztosítása érdekében, hogy az első franciabekezdésben meghatározott követelményekteljesüljenek, a **tenyésztői szervezetek vagy szövetségek jóváhagyásának és elismerésének szempontjait, a törzskönyvi bejegyzésbe vagy nyilvántartásba való felvétel vagy bejegyzés szempontjait, fajtatiszta állatok tenyésztésre való elfogadásának szempontjait és forgalmazásukhoz, megkövetelt bizonyítványt megkülönböztetéstől**

mentesen határozzák meg , figyelembe véve a szóban forgó fajta nyilvántartását vagy törzskönyvét vezető szervezet vagy szövetség által meghatározott elveket.”

Az irányelv által megkövetelt megkülönböztetés mentesség követelménye ebtenyésztő szervezetek esetében csak akkor érvényesülhetne, ha :

-kinológiai szövetségként a magyar ebtenyésztők érdekképviselőjére és nemzetközi képviselőjére, az agrárpolitikáért felelős miniszter olyan szervezetet jelölne ki,

-mely tagja az unió összes tagállamában azonos kritériumok által jóváhagyott, egységes elvek szempontok szerint működő - tenyésztő, törzskönyvező – az EGK rendelet kívánalmainak megfelelő szempontok szerint „elismerésben” részesült „nemzetközi szervezetnek” melynek valamennyi tagszervezete is „elismert tenyésztő szervezet”.

A kritériumoknak megfelelő „nemzetközi” kinológiai szervezet azonban nem létezik. Az unión belül és kívül is több olyan civil kinológiai szövetség működik, mely :

-*egyrészt nem felel meg a „nemzetközi szervezet” közjogi kritériumainak , (nem államok hozzák létre, nem államok közti szerződéssel, alapító okirattal hozzák létre, nemzetközi jogalanyisággal egyik sem rendelkezik) .*

-*másrészt egyik sem „elismert” tenyésztő szervezetek szövetsége, egyetlen uniós országban sincs az EGK irányelvnek megfelelően elismert ebtenyésztő egyesület, vagy szövetség .*

-*harmadrészt a több országban alakult és különböző nemzetközi szövetségeket létrehozó ebtenyésztő közösségek, civil szervezetek, valamennyien az országuk civil szervezeteket szabályozó törvényei szerint bejegyzett közösségek. Valamennyien a saját tagságuk érdekképviselőjét látják el, érdekeik eltérőek, gyakran egymással ellentétes elveket vallanak tenyésztési kérdésekben, többnyire , egymás törzskönyveit , rendezvényeit, teljesítményvizsgálatait nem ismerik el,*

-*negyedrészt ezek a civil közösségek nemcsak uniós országok egyesületeit fogadják tagjaik sorába, vagy olyan amelyik 92 országban működik. Ezekről a „nemzetközi közösségektől ” meg sem követelhető , hogy unión kívüli tagszervezeteiket kötelezzék arra , hogy uniós szabályokat kövessenek, miképpen uniós tagországok sem kötelezhetők arra, hogy a magyar példát követve törvényt , illetve rendeletet alkossanak kedvtelésből tartott állatok tenyésztésének szabályozására és arra kötelezzék őket, hogy „elismert „ tenyésztő szervezetként működjenek.*

Ezért bármelyik „nemzetközi szervezetnek” vélt civil kinológiai közösség magyar tagját nevezi is ki a miniszter kinológiai szövetségnek, illetve részesíti tagszervezeteit tenyésztő szervezetkénti elismerésben annak mindenképpen az EGK irányelv sértése lesz a következménye, mert korlátozza és akadályozza a többi civil szervezet által törzskönyvezett fajtatiszta ebek magyarországi forgalmazását állattenyésztési és származási alapon is.

Ezek a civil szervezetek ugyanis egyazon ebajták vonatkozásában is **különböző állattenyésztési elvek szerint tenyésztene**k, gyakorta eltérnek az álláspontok egy fajtán belül a színek, méretek, szöváltozatok elfogadásával kapcsolatban. Eltérnek az álláspontok némely ebajták elfogadásával kapcsolatban is, míg egyik civil közösség elfogadja és törzskönyvezi, a fajtát, illetve változatot, a másik tiltja.

Ezek a civil közösségek kialakítják saját tenyésztési törzskönyvezési és elbírálási szabályzataikat, melyek a közösségen belül érvényesek, a közösség dönt abban a kérdésben, hogy befogadja-e más civil nemzetközi közösség törzskönyveit, a törzskönyvezési rendszerbe, vagy csak a közösségükön belül működő szervezetek törzskönyveit, tenyészállatait fogadják el.

Az EGK irányelv szerint **figyelembe kell venni**, „a szóban forgó fajta nyilvántartását vagy törzskönyvét vezető **szervezet vagy szövetség által meghatározott elveket.**”

Ennélfogva a **diszkrimináció mentes körülményeket egy állam sem tud teremteni, ebtenyésztő szervezetek vonatkozásában úgy, hogy az unión belül működő egyenrangú saját országában civil non profit szervezetként bejegyzett ebtenyésztő közösségek közül kiválaszt egyet és annak magyarországi tagszervezetét „elismeri” és kizárólagos jogokkal ruházza fel. Ennélfogva a diszkrimináció, mint állattenyésztési, mint származási alapon fenn áll.**

A származási alapon történő diszkrimináció nagyon hamar ki fog derülni, ugyanis amint olyan származási lapok kerülnek nemzetközi forgalomba, mely az „elismert tenyésztő szervezet” nevéen túl, annak a civil nemzetközi közösségnek a logóját is tartalmazza, aminek az elismert szövetség a tagja, akkor a diszkrimináció bizonyított. Azt viszont tartalmaznia kell éppen azért, mert a civil szövetségek így különböztetik meg egymás dokumentumait.

Míndez megengedhető civil szervezetek egymás közötti viszonyában, azonban a 91/174/EGK irányelv **célja** annak biztosítása, hogy a fajtatizta állatok **forgalmazását állattenyésztési vagy származási alapon** az unió államok nem tiltsák, korlátozzák, vagy akadályozzák.

Az elismert tenyésztő szervezet rendszer kialakítása ezt a célt szolgálja, ezzel kapcsolatban elég, ha utalok a szarvasmarhafélék fajtatizta tenyészállatainak törzskönyveit vezető vagy létrehozó tenyésztő egyesületek és szövetségek elismerésére vonatkozó szempontok megállapításáról szóló **84/247/EGK** határozatra.

E szerint a határozatot azért kellett elfogadni, mert „a törzskönyveket – Görögország kivételével – **valamennyi tagállamban tenyésztő egyesületek és szövetségek vezetik** vagy hozzák létre; és ezért a törzskönyveket vezető vagy létrehozó tenyésztő egyesületek és szövetségek **elismerésére vonatkozó feltételek meghatározására van szükség**

Nyilvánvaló, hogy csak abban az esetben van szükség tenyésztő szervezetekre, illetve azok elismerésére vonatkozó feltételek meghatározására, ha valamennyi tagországban elismert tenyésztő szervezetek vezetik az állatfaj/fajta törzskönyveit.

Ennélfogva a jogszabály abból a szempontból is **uniós jogot sért**, hogy a kutyák vonatkozásában a fajtatiszta tenyészállatainak törzskönyveit vezető vagy létrehozó tenyésztő egyesületek és szövetségek elismerésére vonatkozó szempontok megállapításáról **nem az Európa Közösségek Bizottsága fogadott el határozatot**, tekintettel az Európai Gazdasági Közösséget létrehozó szerződésre összhangban az Állattenyésztés-technológiai Állandó Bizottság véleményével, hanem **egy ország vidékfejlesztési minisztere**.

Mindezt kiterjesztené, valamely általa vélelmezett „nemzetközi szervezetre”, noha nem létezik az unióban 91/174 EGK szerint működő kinológiai szervezet, sem nemzetközi, sem országos.

Egy ország miniszterének meg **nincs hatásköre**, hogy egy állatfaj/fajta vonatkozásában megszabja/ megállapítsa azok fajtatiszta tenyészállatainak törzskönyveit vezető vagy létrehozó tenyésztő egyesületek és szövetségek elismerésére vonatkozó szempontokat, azzal az elvárással, hogy ahhoz „alkalmazkodjon” valamely általa vélt nemzetközi szervezet.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A VMr.25.§ szerint „Ez a rendelet a fajtatiszta állatok forgalmazására vonatkozó tenyésztéstechnikai és származási követelmények megállapításáról, valamint a 77/504/EGK és 90/425/EGK irányelv módosításáról szóló 1991. március 25-i **91/174/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja, azonban azzal homlok egyenest ellentétes rendelkezéseket tartalmaz.**”

A http://ec.europa.eu/eu_law/directives/directives_hu.htm tárhelyen az uniós irányelvekkel kapcsolatban az alábbiak olvashatók.

„Az európai **irányelv** olyan célkitűzéseket tartalmaz, melyeket a tagállamoknak el kell érniük. A megvalósítás módjának kiválasztását az Unió a tagállamokra bízta. Az irányelv címzettje lehet egy vagy több tagállam, vagy akár az Unió összes tagországa. Annak érdekében, hogy az irányelvben foglalt elveknek lakossági szinten is érvényt szerezzenek, **a nemzeti jogalkotóknak a tagállami jogszabályokat az irányelv célkitűzéseikhez kell igazítaniuk.**”

A nemzeti végrehajtási intézkedés egy vagy több olyan jogszabály, melyet a tagállam egy adott irányelv célkitűzéseinek és alapelveinek a nemzeti jogrendbe történő átültetése céljából fogad el.

Mielőtt a Bizottság a Főtitkárságának elküldött jogszabályokat „átültetésnek” minősítené, előzetes vizsgálatnak veti alá azokat.

A jogalkotásról szóló 2010 évi CXXX törvény 20. § (1) szerint „Ha az Európai Unió alapját képező szerződések vagy valamely uniós jogi aktus rendelkezései alapján a

jogszabály tervezetét az Európai Unió egyes intézményeinek és tagállamainak, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államnak előzetesen bejelentésre vagy **egyéb véleményezésre** (a továbbiakban együtt: előzetes bejelentés) meg kell küldeni, az előzetes bejelentést a Kormány által rendeletben meghatározott eljárásban kell lefolytatni.

(6) Az előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó jogszabály az előzetes bejelentési eljárás befejezését követően alkotható meg.

Semmi jele annak, hogy ezt a rendeletet előzetes vizsgálatra küldték volna az Európa Bizottsághoz, ennél fogva a rendelet önmagában **ezért az Alaptörvény Q) cikk**

(2) (3) **bekezdésébe ütközik**, mert e joghelyek kimondják, hogy Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját, Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az ügyben nincs jogorvoslati lehetőség, mert a jogsértés lényege, hogy a jogalkotó, mint formailag, mint tartalmilag uniós jogot sértett, és nem tisztázta az „elismert tenyésztő szervezet”, fogalmát, mielőtt olyan életviszonyra alkalmazta, ami a világon mindenütt a civil jog hatálya alá tartozik. Az „el nem ismert szervezetnek” egyszerűen megtiltja, hogy eddigi tevékenységét folytassa és a „fajtánként egy +rendszer is közösségi jogot sért, ugyanis arra nézve már volt Európa Bíróság ítélet.

Az Európa Bíróság **A(első tanács) 2004. november 11-i ítélete a z alábbiakat tartalmazza**

Österreichischer Zuchtverband für Ponys, Kleinpferde und Spezialrassen kontra Burgenländische Landesregierung.

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem: Verwaltungsgerichtshof - Ausztria.

Áruk szabad mozgása - Lófélék Közösségen belüli **kereskedelme** - A törzskönyvezett lófélékről méneskönyvet vezető vagy kiadó **tenyésztő egyesületek és szövetségek jóváhagyására vagy elismerésére irányuló eljárás** - A 92/353/EGK bizottsági határozat 2. cikke (2) bekezdésének értelmezése. **C-216/02. sz. ügy**

Rendelkező rész

A fenti indokok alapján a Bíróság (első tanács) a következőképpen határozott:

1) A törzskönyvezett lófélékről méneskönyvet vezető vagy kiadó **tenyésztő egyesületek és szövetségek jóváhagyására vagy elismerésére** vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló, 1992. június 11-i 92/353/EGK bizottsági határozat 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját **úgy kell értelmezni**, hogy a rendelkezésben meghatározott egy vagy több körülmény fennállása esetén egy bizonyos lófajta vonatkozásában **már hivatalosan elismert vagy jóváhagyott szövetségek vagy egyesületek nem kérhetik az illetékes hatóságoktól, hogy tagadják meg ugyanezen fajta tekintetében méneskönyvet vezető vagy kiadó új egyesület vagy szövetség elismerését vagy jóváhagyását.**

Jelen esetben azonban a fő probléma, hogy az „elismert tenyésztő szervezet” rendszer nem alakítható ki úgy, hogy az csak egy országban jön létre.

A valóság az, hogy ez a módszer nem „elismert tenyésztő szervezet” rendszert hozott létre, hanem visszaállította az államigazgatási felügyeleti rendszert az ebtenyésztő egyesületek vonatkozásában, amit az 1989 évi II. törvény megszüntetett és már ekkor kimondták a jogalkotók, hogy az államigazgatási felügyelet összeegyeztethetetlen az egyesülési jog lényegével.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

nincs

Kelt: 2013-11-09

Indítványozó képviselőtébe

Jogi képviselő aláírása

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok