

Alkotmánybíróság

Hivatkozási szám: IV/947-1/2021.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/947-2/2021
Érkezett:	2021 JÚN 21.
Példány:	1
Melléklet:	db

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Kfv.I.38.042/2020/3.** számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg. Kérelmemet a fenti számon kibocsátott hiánypótló végzésnek megfelelően egységes szerkezetben terjesztem elő, ún. „félkövér” betűtípussal kiemelve a kiegészítéseket.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A fenti számú ügyben a keresetemet a Fővárosi Törvényszék ítéletével elutasította, mellyel szemben jogi képviselőm útján 2020. november 24.-én felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasította, mivel a benyújtott kérelmen a jogi képviseletet ellátó ügyvédi iroda ügyvédjelöltjének aláírása is szerepelt. A Kúria szerint a felülvizsgálat előterjesztésének módja nem volt megfelelő és így nem vagyok jogi képviselővel eljáró félnek tekinthető.

A kúriai végzés a Kp. 27. § (2) bekezdését a 4. pontban tévesen idézi, ügyvédjelöltet a jogszabályhely nem említ.

A Pp. 75. § (3) bekezdése hivatkozás nem felel meg teljeskörűen a tényállás rögzítési kötelezettségnek. Nem tesz ugyanis említést arról, hogy a beadványt jogi képviselőm elektronikus aláírását is tartalmazza.

A Kúria végzése szerint a Pp. 74. § (2) bekezdésével kapcsolatban nem bír jelentőséggel a jelen esetben, hogy a felülvizsgálattal támadott határozat jogszabálysértően nélkülözi a jogorvoslati lehetőségeket, mivel én „jogi képviselőm útján kívántam” benyújtani felülvizsgálati kérelmemet.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria végzésével szemben jogorvoslati lehetőségem nem volt, ilyen eljárás nincs folyamatban. A rendelkezésre álló hazai rendes jogorvoslati lehetőségeket tehát kimerítettem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria jelen indítvánnyal támadott határozata a jogi képviselőnek nem tekintett Dr. Kiss Árpád Ügyvédi Irodának került kézbesítésre 2021. január 31.-én.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés következtében felperesként elveszett a lehetőségem megfelelő jogorvoslat iránt.

Az Abtv. 29. §-a értelmében előadom, hogy a jelen beadvánnyal támadott Kúria döntés érdemben tekinthető Alaptörvény ellenesnek.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés kimondja: *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.* A jelen ügyben egyértelműen a Magyar Állam egyik szerve mint alperes előnyösebb helyzetbe hozása érezhető a Kúria visszautasító végzésének erőltetett indokolásában, súlyosan sértve a tisztességes eljáráshoz való jogomat, mellyel kapcsolatban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozom, mely ugyancsak sérült a jogsértő és jogorvoslattal nem támadható végzéssel. A jelen indítvány egy kirívó jogsértés okán, nyomatékkel értékelve az eljáró Kúria szerepét a jogorvoslati lehetőség nélküli döntés esetén alapozza meg a rám nézve pozitív döntés szükségességét.

Kiemelném továbbá ugyanezen cikk (7) bekezdését, mely kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése pedig kimondja továbbá, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Én a Kúriához részrehajlás mentesen végigvezetett felülvizsgálati eljárás lefolytatásának reményében fordultam, amelyet nem kaptam meg. A Kúria elfogultan és a jogszabályok hibás értelmezésével hozott döntése nyomán a felülvizsgálati indítványomat érdemben nem is vizsgálva utasította vissza jogorvoslati kérelmemet arra hivatkozva, hogy jogi képviselő nélkül járok el, holott az eljárás ezen szakaszában az kötelező. Ugyanakkor a Kúria döntése önmagának ellentmondó, hiszen ha úgy tekintette, hogy jogi képviselő nélkül járok el az ügyben, visszautasító végzését miért a jogszabály szerint törvényesen eljáró jogi képviselőm számára küldte vissza?

Az Alaptörvény fent hivatkozott rendelkezései értelmében a digitális aláírásra vonatkozó szabályokat nyilvánvalóan rendeltetésének nem megfelelően értelmezte a Kúria. Az ügyvédeknek biztosított digitális aláírás ugyanis fokozott biztonságú, a közbizalmat és a

hitelességet leginkább erősítő intézmény, melyet pont azzal a céllal hozták létre, hogy azt senki ne kérdőjelezhesse meg.

A Kúria ellentmondásos és a jogszabályokat tévesen értelmező magatartása tehát engem az Alaptörvény XXVIII. (1) és (7) bekezdésében valamint a XXIV. cikk (1) bekezdésében megfogalmazásra kerülő alapvető jogom gyakorlásától fosztott meg, és így a Kúria Kfv.I.38.042/2020/3 ügyiratszámú végzése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján alaptörvény-ellenes bírói döntésnek minősül.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A jelen indítvánnyal támadott bírói döntés annyiban sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, hogy figyelmen kívül hagyta azt a nagyon fontos körülményt, hogy a felülvizsgálati beadvány a jogi képviseletemet ellátó dr. [REDACTED] ügyvéd elektronikus aláírásával került benyújtásra, mely az ellenkező bizonyításáig azt igazolja, hogy a beadványt jogi képviselő terjesztette elő szabályosan. Ez a körülmény a Kúria által nem került megkérdőjelezésre, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a jogi képviselet szabályszerűsége nem sérült azáltal, hogy egy ügyvédjelölti aláírás is szerepel a beadványon. Egyetlen, a végzésben hivatkozott jogszabály sem teszi semmissé az ügyvéd elektronikus aláírását abban az esetben, ha más személy aláírását (akár az ügyfélét) is tartalmazza a digitálisan hitelesített beadvány.

A fenti jogsértéssel tehát a Kúria elzárt a jogorvoslati lehetőségeimtől és súlyosan sértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Jogi képviselőmnek adott meghatalmazásom eredeti példányát mellékelten csatolom a jelen kérelmemhez.
- c) Csatolom nyilatkozatomat személyes adataim nyilvánosságra hozhatóságáról.
- d) Csatolom az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolatát.

Kelt: Budapest, 2021. június 18.

dr. Kiss Árpád ügyvéd

Maxim Norbert

