

Alkotmánybíróság

a Fővárosi Törvényszék útján

1055 Budapest, Markó u. 27.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1159 -0 / 2017
Érkezett:	2017 MÁJ 25.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 67.	
FOLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán / Gyűjtődoboz / Személyesen / Elektronikus úton / Postán	2017-05-15
Érkezett:	1
PÉLDÁNY	3
MELLÉKLET	3
FOLAJSTROMSZÁM	21784/14
KEZDŐIRATON	lx

Alulírott Süveges Péter (tartózkodási hely: [REDACTED]) csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Szikinger István ügyvéd, Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52 – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 1. Pf. 21.173/2016/3/II, számú ítéletének (a továbbiakban: ítélet) alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény II. és III. cikkeit, a XXVIII. cikkének (3) és (7) bekezdéseit, továbbá a XX. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A Fővárosi Ítéltábla az 1. Pf. 21.173/2016/3/II, számú ítéletével részben megváltoztatta a Fővárosi Törvényszék 36. P. 25.784/2014/36. számú ítéletét a személyiségi jogaim megsértése és a jogkövetkezmények alkalmazása iránt indított peremben. A másodfokú – jogerős – határozatot 2017. március 20-án vette át a jogi képviselőm.
2. Az ítélet sérti az emberi méltósághoz való jogomat (Alaptörvény II. cikk), az embertelen, megalázó bánásmód tilalmát [Alaptörvény III. cikk (1) bekezdés], a védelemhez, továbbá a jogorvoslathoz való jogomat [Alaptörvény XXVIII. cikk (3) és (7) bekezdések]
3. A közvetlen érintettségemet azzal igazolom, hogy a megjelölt bírósági határozatokhoz vezető per felperese voltam, személy szerint engem értek azok az álláspontom szerint súlyos személyiségi jogi sérelmek, amelyek miatt a bírósághoz fordultam.
4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mert

(Alaptörvény II. cikk, III. cikk (1) bekezdés)

Az ítélet szerint a sétálóudvarra vonatkozóan jogszabály nem tartalmaz olyan előírásokat, amelyeket az ügy alperese (a Budapesti Fegyház és Börtön) megsértett volna. Ez azonban

álláspontom szerint téves értelmezés. Az Alaptörvény II. cikke ugyanis közvetlenül hatályos jogi normát tartalmaz. Ebből következően a keresetben és az elsőfokú ítéletben megállapított körülmények akkor is sértik az emberi méltóságot, ha az adott kérdésben nincs konkrét előírásba ütközés. Magától értetődik, hogy a szabad levegőn való tartózkodás lehetőségét úgy kell biztosítani, hogy azzal ténylegesen (tehát esős időben is) élni lehessen. Ha a fogva tartás mellett egészségügyi és pszichikai okok miatt is alapvetőnek tekinthető jogot nem, vagy csupán elviselhetetlen és megalázó körülmények között lehet gyakorolni, akkor megvalósul a felhívott alaptörvényi rendelkezés sérelme.

Az ember személyiségének külső jegye a hajviselet is, amivel kommunikál is a külvilág felé, tehát az ítéletben is jelzett „kibontakozás” egyik megnyilvánulása. Ettől természetesen a büntetés-végrehajtási körülmények sem zárhatják el. A fodrász szolgáltatást tehát biztosítani kell. Ennek elmaradása sérti az emberi méltóságot, az önrendelkezés lehetőségét.

(Alaptörvény XXVIII. cikk, (3) bekezdés)

A védelemhez való jog az Ítéltábla értékelése szerint nem személyiségi jog. Ez azonban tévedés. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság a 8/1990 (IV. 23.) AB határozatában már rámutatott, az általános személyiségi jog akkor is védi az egyént, ha arra nevesített jogok nem hívhatók fel. Esetünkben természetesen a védelemhez való jog az egyén autonómiája oltalmazásának, az önkényes jogkorlátozásokkal szembeni fellépésnek ad keretet. A végzés indokolásával szemben a személyiségi jogok nem csupán az ember kibontakozását, hanem autonómiájának a megóvását is szolgálják.

A valótlan tartalmú tájékoztatás miatt indított büntetőeljárással kapcsolatban téves az a hivatkozás, amely szerint az nem sértett személyiségi jogot (a becsülethez, jó hírnévhez való jogot). Ezzel szemben a bírói gyakorlat következetesen ezzel ellentétes álláspontot képvisel.

A BH. 2009. 205 szerint a nyilvánvalóan alapos gyanú fennállása nélkül indított büntetőeljárás sérti a személyhez fűződő jogokat [Ptk. 75. §, 339. §, 349. §].

A BH 2008. 212. pedig kimondta, hogy a nyomozó hatóság kárfelelősségét nem menti az ügyészségnek a gyanúsított panaszát elutasító határozata. A nem vagyoni hátrány megítélése szempontjából abból kell kiindulni, hogy a büntetőeljárás megindítása és lefolytatása súlyos beavatkozás a személy életébe, társadalmi megítélését, a róla kialakult véleményt hátrányosan befolyásolja.

(Alaptörvény XXVIII. cikk, (7) bekezdés)

Az alapjog sérelmét az ítélet elismerte, azonban az Ítéltábla álláspontja szerint itt sem személyiségi jogról van szó. A védelem jogával kapcsolatban kifejtettek itt is értelemszerűen irányadók. A jogorvoslathoz való jog is az egyéni autonómiának az önkénnyel szembeni oltalmazását szolgálja.

(Alaptörvény XX. cikk, (1) bekezdés)

Az egészséghez való jog sérelmét az ítélet alapvetően azért nem állapította meg, mert a felperes élt az egészségügyre is irányadó önrendelkezési jogával, egyes beavatkozásokat visszautasított. Az általa igényelt ellátást azonban nem kapta meg. Az alapjog sérelmét alátámasztja [REDACTED] az ítéletben is hivatkozott szakvéleménye.

5. Az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, az elsőfokú ítélet ellen fellebbezett, a felülvizsgálat kezdeményezése nem feltétele az alkotmánybírósági eljárásnak. Megjegyzem azt is, hogy az itt felvetett kérdések közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogokat érintik, ezért értelemszerűen az Alkotmánybírósághoz fordulás eredményezhet sikert.

6. Felülvizsgálati eljárást, más rendkívüli jogorvoslatot az indítványozó nem kezdeményezett, ilyenek nincsenek folyamatban.

Kelt: Budapest, 2017-05-06

Indítványozó képviselőjében:

Jogi képviselő aláírása


Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Szikinger István ügyvéd
1027 Budapest, Margit körút 50-52. I/12.
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

