

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/171-0/2016
Alkotmánybíróság	
1015 Budapest	2016 MÁRC 07.
Donáti u. 35-45	
Példány:	2
Kezelőiroda:	
Melléklet:	4 + mlt db

EGRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
2.	
Érkezett: elektronikusan, postán, faxon, gyűjtőlágából	
2016 FEBR 25.	
Példány:	2
Melléklet:	5
Ugyiratszám:	21119/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ -a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.I.21.982/2014/6. , a Debreceni Törvényszék 1.Pf.20.463/2014/10. és az Egeri Járásbíróság 7.P.21.119/2013/13. sz. alatti ítéleteinek alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A megsemmisíteni kérem a Kúria Pfv.I.21.982/2014/6. , a Debreceni Törvényszék 1.Pf.20.463/2014/10. és az Egeri Járásbíróság 7.P.21.119/2013/13. sz. alatti ítéleteit.

Előadom, hogy a Kúriának fentebb hivatkozott számú ítéletét 2016. január 5-én hiányosan (az ítélet 7. oldala nélkül), majd 2016. január 20-án a hiányzó oldalt pótolva kézbesítették.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Álláspontom szerint a fentiekben hivatkozott bírói ítéletek sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében írt, a tulajdonhoz és az örökléshez való jogot.

Vajda Istvánné örökhagyó Egerben, 2009. szeptember 1-én takarékszámla-betét szerződést kötött az I.r. alperessel [REDACTED] Halála esetére kedvezményezettként házastársát [REDACTED] jelölte meg oly módon, hogy a takarékszámla-betét mindenkor összegét házastársának fizessék ki.

2011. május 26-án az örökhagyó közvégrendeletet tett, amelyben többek között akként rendelkezett, hogy a halála napján bármely pénzintézetnél fellelhető minden pénzhagyatékát én örököljem. A végrendelet ezen tartalmáról az örökhagyó házastársa is tudott.

Az örökhagyó a végrendelezést követően az I.r. alperesnél nem tett bejelentést a takarékszámla-betét vonatkozásában.

Az örökhagyó 2011. november 29-én elhunyt. Az ezt követő hagyatéki eljárásban a takarékszámla-betét nem szerepelt. A hagyaték átadására 2012. május 8-án jogerőre emelkedett hagyatékátadó végzéssel került sor. Az örökhagyó házastársa, [REDACTED] a halál esetére szóló rendelkezés alapján

a takarékszám-betétet megszüntette, az abban szereplő összeggel sajátjaként rendelkezve újabb takarékszám-betét szerződést kötött az I.r. alperessel, melynek kedvezményezettje a II. r. alperes volt.

Vajda István 2012. július 24-én elhunyt, halálát követően a II.r. alperes a [REDACTED] által kötött takarékszám-betéti szerződés kedvezményezettjeként a betét összegét felvette, és annak felét átadta a III.r. alperesnek.

A fenti tényállás alapján indítottam keresetet az Egri Járásbíróság előtt, amelyben az alpereseket egyetemlegesen kértem kötelezni az örökhagyó halálakor a [REDACTED] szemben fennállott követelésének öröklés jogcímén történő kiadása iránt. Keresetemet a (rég) Ptk. 673.§ (1) – (2) bek-re és valamint a Ptk. 112.§ (1) és 115.§ -ra alapítottam.

Az első fokú bíróság fent hivatkozott ítéletével a keresetet elutasította. Az első fokú bíróság ítéletének indokolása nem tartalmaz jogi álláspontot abban a tekintetben, hogy a fentebb általam hivatkozott jogszabályi rendelkezések miért nem alkalmazhatók.

Az első fokú bíróság ítélete ellen bejelentett fellebbezés folytán a Debreceni Törvényszék Hivatkozott ítéletével az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta:

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria az ugyancsak hivatkozott ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Álláspontom szerint a bírói döntések az alábbiak miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az első fokú bíróság ítélete indokolása 7. oldal 2-3. bekezdésében az alábbiakat rögzítette „.... a számlabetét annak ellenére, hogy a két másik pénzintézetnél található betétől eltérően nem került pontos megjelölésre, Vajda Istvánné rendelkezésével visszakerült a hagyatékba.

A kialakult bírói gyakorlat szerint nincs szükség arra, hogy az örökhagyó vagyontárgyait tételesen, maradéktalanul felsorolja. A [REDACTED] által alkalmazott kifejezésekből az következik, hogy az I.r. alperesnél elhelyezett számlabetétről a felperes javára kívánt rendelkezni.”

A másodfokú bíróság ítélete indokolása 2. oldalán kifejti, hogy a Ptk. 623.§ (1) bek-nek rendelkezése biztosította az örökhagyó részére a halál esetére szóló rendelkezés szabadságát, így a korábban említett módon elhelyezett betéti összegre is. Mindezt az első fokú bíróság helyesen állapította meg, hogy [REDACTED] örökhagyó a takarékbetét elhelyezésekor tett rendelkezését megváltoztatva végrendeletével az I.r. alperesnél elhelyezett számlabetétet ismét hagyatéká részévé tette.”

Ha pedig a takarékszám-betétben elhelyezett összeg a hagyaték tárgya volt, amely hagyatékról az örökhagyó érvényes végrendelettel javamra rendelkezett, így ezt a hagyatékot a Ptk. 673.§ (1) és (2) bekezdése alapján bármiféle további jognyilatkozat megtétele nélkül az örökhagyó halála pillanatában tulajdonul megszereztem.

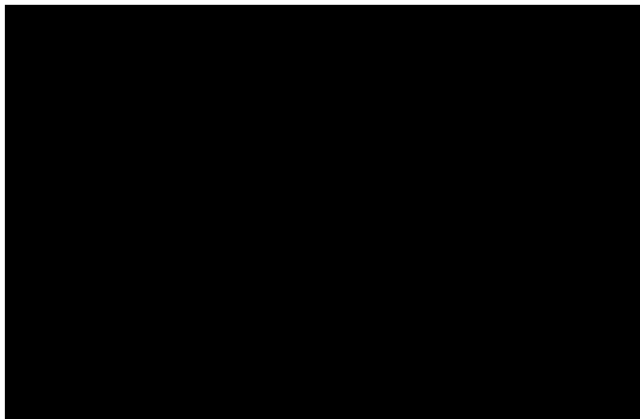
Mindezekből következik, hogy a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésében írt örökléshez való jogomat, azzal, hogy rendelkezése folytán az örökléssel szerzett tulajdonom megszerzésével ellentétes álláspontra helyezkedett.

A Kúriának az ügyben hozott ítélete indokolása 6. oldal utolsó bekezdése valamint 7. oldal 5. bekezdése logikailag egymásnak ellentmondó, aminek azért van jelentősége, mert ennek az ellentmondásnak a fennállása vezetett a fentebb részletezettek szerint alapjogokat sértő bírói határozat helybenhagyásához. Ha ugyanis az örökhagyó szabad rendelkezési jogánál fogva a betétet a hagyaték körébe vonhatja, az összegről nem a pénzüintézzettel kötött szerződésben, hanem végintézkedésben rendelkezhet, így e végrendeleti intézkedés alapján öröklési jogom megnyílik és az örökhagyó halálával ipso iure tulajdonjogot szerzek a hagyatékra, míg az ezzel ellentétes bírói döntés sérti mind az örökléshez, mind a tulajdonhoz való jogomat.

Jogorvoslati lehetőségeimet az első fokú ítélet elleni fellebbezéssel és a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével kimerítettem.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás vagy perújítás nincs folyamatban.

Kelt: Eger, 2016. február 23.



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (első- és másodfokú ítélet, felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet)

