

**Alkotmánybíróság  
részére**

**Budapest**

Donáti u. 35-45.

1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1096-2/2022
Érkezett:	2022 JÚN 28.
Példány:	1
Melléklet:	du
Kézeltiroda:	

*Ad.* Nwabende Luke Chinaza ügyében, a Fővárosi Törvényszék 6.K.704.999//2021/4. számú végzése valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kpkf. II. 41190/2021/2. számú határozata tárgyában, figyelemmel a T. Alkotmánybíróság 2022. május 10. napján kelt és meghatalmazott jogi képviselőm által 2022. május 24. napján kézhez vett tájékoztatására, az Alkotmánybíróság előtt IV/1096-1/2022. számon folyamatba tett eljárásban, egységes szerkezetben a korábban beadottakkal –dőlt betűvel szedve a tartalmi változásokat.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott Nwabende Luke Chinaza (s████████████████████) –korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőim útján- Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.II.41190/2021/2. számú és a Fővárosi Törvényszék 6.K.704.999/2021/4. számú határozatainak alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Előadom, hogy a kúriai ítéletet 2022. február 4. napján, az alkotmánybírósági tájékoztatást 2022. május 24. napján vette kézhez a meghatalmazott jogi képviselőm, így a rendelkezésre álló 60 illetve 30 napos határidő megtartottnak tekintendő.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**I. Pertörténet és a tényállás ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítésére való hivatkozás**

Nigériai állampolgár vagyok, Magyarországon majdnem 10 éve élek életvitelszerűen. Két kiskorú gyermekem, családom van és büntetőeljárásom kezdetéig munkahellyel is rendelkeztem. Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, mint alperes 2021. május 21. napján kelt, 106-Át-7172/6/2021. számú határozatával visszavonta az AK114115 számú, 2028. november 28. napjáig érvényes tartózkodási kártyámat, mert az Alkotmányvédelmi Hivatal 2020. december 10. napján kelt AH/70166-4/2020-2. számú véleménye alapján megállapították, hogy tartózkodásom sérti Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit. Azt is megállapították, az ország közbiztonságára szintén veszélyt jelentek a BRFK 01000/44247-2/2020. ált számú véleménye alapján.

Az elsőfokú közigazgatási határozat ellen fellebbezéssel éltem, azonban az OIF az elsőfokú döntést helybenhagyta. Így kerülhetett sor arra, hogy a közigazgatási határozat bírósági

felülvizsgálata érdekében bírósághoz, a Fővárosi Törvényszékhez fordultam. A közigazgatási eljárásban dr. Ábrahám Dániel ügyvéd úr képviselt. A kereseti kérelmemet a jogi képviselőm két módon is benyújtotta elektronikusan: az OIF ügyeiben rendszeresített ÁNYK-formanyomtatványon keresztül, és e-papír rendszeren keresztül. Utóbbira azért volt szükség, mert a jogi képviselőmnek korábban is volt már rossz tapasztalata arról, hogy az ÁNYK formanyomtatványon keresztül csatolt mellékleteket nem lehetett megnyitni vagy a címzetthez – ismeretlen technikai okból – nem érkeztek azok meg. Az e-papír rendszer ráadásul informatikai szempontból kifogástalanul működött, és mind a feladást, mind a hatóságokhoz való beérkezést megfelelően visszaigazolták. (Szemben az azóta szerencsére kivezetett OIF keresetek beadására rendszeresített ÁNYK formanyomtatványokkal, ahol a sikeres beadáson kívül, a beérkezést igazoló „digitális tértivevény” sosem érkezett a feladóhoz.)

Annak ellenére, hogy a jogi képviselőm a jogszabályoknak megfelelően az ÁNYK formanyomtatványon is benyújtotta a kereseti kérelmet, az alperes csak az e-papír rendszeren keresztüli beérkezést igazolta a bíróság felé, ezért a Fővárosi Törvényszék a 2017. évi I. törvény (Kp.) 48. § (1) bekezdés l) pontjára hivatkozva megállapította, hogy a keresetet nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő, és a keresetlevelet visszautasították.

Az eljáró ügyvédem a határozat ellen jogorvoslattal élt és dokumentálta azt, hogy az űrlapot egyrészt beküldte, másrészt melléklettel együtt küldte meg.

Fentiek ellenére a Kúria hivatkozott döntésével a fellebbezést elutasította és a törvényszéki végzést helybenhagyta.

A Kúria a végzését azzal indokolta, hogy a jogorvoslat során állítottam, de nem igazoltam, hogy a jogi képviselőm melléklettel együtt nyújtotta be a keresetet. A Kúria iratellenesen állapította meg, hogy a fellebbezésünkhöz csatolt sreen-shotok (képernyőfotók) és kinyomtatott, ügyhöz tartozó ÁNYK-űrlap ne tartalmazott volna többletinformációt.

A fentiekre figyelemmel a bíróságok a fellebbezésemben foglalt érveimet és jogsértésre vonatkozó kifogásaimat nem fogadták el, és a közigazgatási alaphatározatot érdemben nem vizsgálták felül.

A kúriai végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárta ki.

## **II. Az indítványozó érintettségének bemutatása**

A peres eljárásban felperesként jártam el, a közigazgatási eljárásban pedig ügyfélként, így érintettségem nem kíván külön bizonyítást.

## **III. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.**

Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.

Álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék és a Kúria eljárása és döntései azzal, hogy a kereseti kérelmemet a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján visszautasították sértik az

*Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.)*

A kereseti kérelmem alaptalan visszautasításával a bíróságok megakadályozták abban, hogy az ellenem joghátrányt alkalmazó közigazgatási határozat érdemi felülvizsgálata megtörténjen, az eljárásban bírói túlhatalom érvényesült. Az egyértelmű bizonyíték figyelmen kívül hagyásával a Kúria súlyos jogsértést követett el, amely a jogorvoslati jogom gyakorlásának kiüresedéséhez és jogaim cinikus földbetiprásához vezettek.

#### **IV. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

##### **XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, melyben a Kúria és a Törvényszék hivatkozott végzéseinek alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérem.

Jelen eljárásban a törvényszéki határozat elleni fellebbezésemhez csatolt mellékletek nem csupán az ÁNYK űrlap benyújtását igazolják: a kinyomtatott űrlapon beazonosítható a 2021. június 30.-i (benyújtási) dátum, az alperesi alaphatározat száma, a felperesi adatok, a jogi képviselő adatai és végül, de nem utolsó sorban a csatolmányok rovatban az a tény, hogy a kereset 1 db mellékletet tartalmaz. Fontos hangsúlyozni, hogy az ÁNYK formanyomtatványok beadása során az informatikai rendszer hibaüzenetet küld, ha a csatolmány nem kerül csatolásra, és az űrlapot kizárólag abban az esetben lehet sikeresen beküldeni, ha a hiba már nem áll fenn. A képernyőfelvételek (screenshot 1,2,3) szintén igazolják a beküldés tényét (elküldött elem) és a melléklet csatolásának tényét (1 db melléklet csatolva- megjegyzem egynél több mellékletet ehhez az űrlaphoz nem lehet csatolni, így a csatolmány a keresetlevelet és annak mellékleteit is tartalmazta egyetlen pdf. fájl mellékletben.) A jogi képviselőm tehát a fellebbezéshez csatolt igazolásokkal és képernyőfelvételekkel megfelelően igazolta a kereset beküldését.

Álláspontom szerint a kúriai határozat degradálja a jogi képviselőm munkáját, amikor azt állítja gyakorlatilag, hogy az ügyvéd egy „üres borítékot” küldött be a bíróságra.

A bizonyítékokkal ellentétes bírósági érvelés mindamelllett, hogy nem biztosítja az eljárás tisztességességét, rendkívül etikátlan is. Álláspontom szerint a bíróságoknak a bírósághoz fordulás biztosítása érdekében minden esetben méltányosan és az ügyfél érdekeit szem előtt tartva kellene eljárniuk. Technikai hiányosságok esetén pedig különösen nem lehetne az informatikai rendszer tökéletlen működését az ügyfélnek hátrányos módon értékelni. (Már önmagában annak a jogszabálynak a létjogosultsága is megkérdőjelezhető, hogy a bíróság az elektronikus kapcsolattartásra egy informatikailag hiányos (beérkezési igazolást mellőző)

rendszert részesít előnyben a technikai szempontból jól működő és ugyanolyan hitelesítési garanciákat (zárt rendszer, beazonosíthatóság, minősített elektronikus aláírás) biztosító epapír rendszerrel szemben. Ha az ÁNYK formanyomtatvány használata jogi szempontból elvárás az ügyfél és a jogi képviselő felé, akkor annak hibátlan működése és hibátlan működésének biztosítása jogos elvárás az ügyfél és a jogi képviseletében eljáró ügyvéd részéről a mindenkori közigazgatási szerv vagy bíróságok felé. Ugyanakkor amiatt, hogy a rendszer nem tökéletes a mindenkori felperest joghátrány nem érhetné, hiszen nem az ő feladata az előírt nyomtatvány-kitöltő fejlesztése és megfelelő működtetése.

Az eljárás nem lehetett *tisztességes*, hiszen a keresetlevél csatolása ellenére nem kaptam lehetőséget arra, hogy az kérelmemet érdemben bírálják el. A visszautasító határozatok alaptörvény ellenesen akadályozták az érdemi bírósághoz való fordulást.

*A Kúriai és Törvényszéki döntés fentiek alapján sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat.*

\*

Az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerint az alkotmányjogi panaszom befogadhatósága törvényi feltételei fennállnak. A panaszt az Abtv. 27. §-ára alapozom, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jogi képviselővel járok el. Érvényes, az Alkotmánybíróság eljárására vonatkozó ügyvédi meghatalmazásom mellékelten csatolom.

## V. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

*Korábban csatolt melléletek:*

- ügyvédi meghatalmazás
- nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról
- a Kúria Kpkf.II.41190/2021/2. számú végzése
- a Fővárosi Törvényszék 6.K.704.999/2021/4. számú határozata
- fellebbezés és melléletei

Kelt: Budapesten, 2022. június 23. napján.

Nwabende Luke Chinaza

jogi képv.:

dr. Ábrahám Dániel ügyvéd