

„Az írásbeli... us iratról készült...”

Készült: 2017. XII. 04.

.....
 képviselő/nök

Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
 7400 Kaposvár
 Szent Imre u. 14/A

Perszám: 4.K.27.357/2017/2/I.

előkészítő irata

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám kezdőireton	
Érkezett:	2017 -12- 04
Példányszám:	
Melléklet:	
Ügyszám utóireton	4. K. 27.357/2017/5

felperesnek

képviseli:

dr. Steiner Melinda ügyvéd
 (iroda: 7720 Pécsvárad, Szabadság u. 16.)

Somogy Megyei Kormányhivatal
 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.
alperes

SOB/2/1583-2/2017. sz. közigazgatási határozatának
 bírósági felülvizsgálata iránt indított perben

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 2243 -0 / 2017
Érkezett:	2017 DEC 18.
Peldány:	Kezelőiroda:

2

Tisztelt Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

Alulírott [redacted] mint a [redacted] elnöke - csatolt meghatalmazással igazolt - jogi képviselőm útján a Somogy Megyei Kormányhivatal mint alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben az alábbi

előkészítő iratot

terjesztem elő:

Keresetünket változatlan tartalommal fenntartjuk, azonban a keresetben kért **egyedi normakontroll iránti bírói kezdeményezés indokait** az alábbiakban pontosítjuk:

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXII. tv. (Kstv.), a védett természeti területek védelmi szintjének helyreállításáról 1995. évi XCIII. törvény (Védtv.) és a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (Fkbt.) kisajátításra vonatkozó rendelkezései között a törvényalkotó a mai napig nem teremtette meg az összhangot. A kisajátítási kártalanításhoz való jog tényleges érvényesülése érdekében történő törvénymódosítás elmulasztása, valamint a Védtv. szerinti kisajátítási határidő sorozatos módosítása alaptörvény-ellenes állapot fenntartását eredményezi hosszú évek óta.

A jogsérelem jelenleg tízezres nagyságrendű embert érint országosan, csak a Duna-Dráva Nemzeti park Igazgatóság területén kb. kétezer személyt.

Az Alaptörvény érintett rendelkezései, illetve az azt sértő törvényi rendelkezések:

- 1. Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

„A jogorvoslathoz való jog tényleges érvényesüléséhez a „jogorvoslás” lehetősége is szükséges, vagyis az, hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. ...” (Az alapvető jogok biztosának jelentése az AJB-3633/2012. számú ügyben)

A Kstv. jelenlegi rendelkezései szerint nincs arra lehetőség, hogy a jogosult a törvény szerinti jogát érvényesíthesse, a kötelezett kisajátítás-kezdeményezési kötelezettségét pedig kikényszerítse. A Kstv. nem számol a jelen eset szerinti kisajátítási eljárással, annak specialitásaival: nincs ingatlan-nyilvántartás szerinti tulajdonos, és a tulajdonjog elvonása is áttételesen értelmezendő. Ugyanakkor a Védtv. és az Fkbt. kisajátítási eljárás lefolytatást írja elő a szövetkezettel szemben.

- 2. Alaptörvény XIII. cikk: 2. (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. ... (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.**

Jelen esetben a tulajdonosi jogosítványok elvonása megtörtént, a kisajátítás és az annak megfelelő kártalanítás azonban két évtizede várat magára, a jogosultak pedig – az 1. pontnál írtak szerint - gyakorlatilag teljesen eszköztelenek a vagyongazdálkodóval szemben.

Amennyiben a kisajátítási hatóság kötelezhetné a vagyonkezelőt (a nemzeti park igazgatóságot) a kisajátítási kérelem benyújtására, a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának ugyancsak hiányoznak a jogi eszközei. Az ügytípusra egyébként alkalmazandó Ket. szerinti végrehajtásra nincs lehetőség, mivel az az ilyen típusú kötelezésre nem értelmezhető (meghatározott cselekmény végrehajtása), illetve érdemben eredmény nem várható tőlük (a kötelezett pénzbírsággal sújtása).

A jogsérelmet szenvedett fél számára marad az államhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése iránti kereset, amely a jogosultak számára aránytalan összegű perköltség előlegezésével, és a peres eljárás várható hossza miatt további jogsérelem elszenvedésével jár.

3. Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A jogállamiság alapvető tartalmi eleme a jogbiztonság, amely a tárgyi eljárás szerinti kisajátítási ügyekben a Védtv. kisajátításra vonatkozó határidőinek folyamatos módosításai miatt nem valósul meg. A védettségi szint helyreállításához szükséges kisajátítások a Védtv. hatálybalépéséhez képest jelenleg 22. éve késnek.

Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályhelyek:

Kstv. 5. §: A rendelkezés a kisajátítási kérelem benyújtására kötelezés eseteit tartalmazza. A kezdeményezés jogát az egyébként kisajátítást kérői jogosultsággal rendelkezőn kívül a tulajdonos számára adja meg. A Védtv. 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogosultak ebből a jogosulti körből kiesnek, így jogérvényesítésük a kisajátítást kérő passzivitása esetén lehetetlen.

A Kstv. egészében is vizsgálendő abból a célból, hogy módosítása által a más törvényben előírt kisajátítási kötelezettség esetén a rendezetlen tulajdonjogú ingatlanok esetében lefolytatható legyen a kisajátítási eljárás.

Ket. 134. §: A meghatározott cselekmény végrehajtására vonatkozó rendelkezések a nemzeti park igazgatóságok esetében nem alkalmazhatók, tipikusan nem is ilyen jellegű kötelezésekre vonatkozik a szabályozás. Tekintettel azonban arra, hogy az elmúlt 20 év tapasztalatai alapján számítani kell arra, hogy a nemzeti park igazgatóságok kötelezés esetén sem fogják benyújtani a kisajátítási kérelmeket, meg kell teremteni a kikényszerítés jogi eszközeit. A speciális tartalmú kötelezésre tekintettel annak kikényszerítését a Kstv.-ben indokolt szabályozni.

Védtv. 4. § (1) bekezdésében foglalt határidőt módosító törvények, így legutóbb a 2015. évi CCIV. tv. (1) bekezdése. A fentiekben leírtak szerint valamennyi határidő-módosítás Alaptörvénybe ütközik, mert a jogbiztonság érvényre jutását teszi lehetetlenné.

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdésének a) pontja: “az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.”

Jelen esetben azonban az Alaptörvénnyel ellentétes helyzetet a Kstv. hiányos szabályozása okozza arra tekintettel, hogy az annak ellenére nem alkalmazható a Védtv.-ben kötelezővé tett kisajátítási eljárásra, hogy a jogalkotó a Kstv.-t valamennyi kisajátítási eljárás szabályozására rendelte. A Kstv. 5. § szerinti eljárást összhangba kell hozni a Védtv. és az Fkbt. szabályaival. Ugyancsak a Kstv.-nek kell lehetővé tennie, hogy a kisajátítási hatóság abban az esetben is kisajátítási eljárást

folytathasson le, ha a tárgybeli esetnek megfelelően a tulajdoni lapon a "tulajdonos" rovat üres, és csak a szövetkezet földhasználati joga került bejegyzésre.

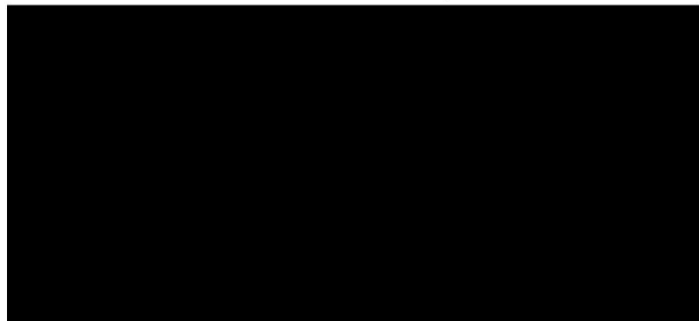
Elsődlegesen kérem a Tisztelt Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy fentieknek megfelelően szíveskedjen az Abtv. 25. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva egyedi normakontroll eljárást kezdeményezni!

Másodlagosan kérem, hogy amennyiben egyedi normakontroll kezdeményezésére nem lát lehetőséget, és keresetünket elutasítja, úgy jelen beadványt szíveskedjen az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasznak tekinteni, és azt az Abtv. 53. § (3) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság részére továbbítani a kapcsolódó iratanyaggal együtt.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az alkotmányjogi panasz elbírálására az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés c) pontja állapítja meg. Az indítványozó jogosultságát az alkotmányjogi panasz benyújtására az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapozza meg. Ez utóbbi esetre felperes az Abtv. 52. § (5) bekezdése alapján nyilatkozik, hogy adatai zártan kezelését kéri.

Az Alkotmánybíróság mind az egyedi normakontroll eljárás során, mind pedig az alkotmányjogi panasz nyomán indult eljárásában hatáskörrel rendelkezik az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálat elvégzésére, és annak megfelelően a 46. § (1) bekezdés szerinti intézkedés megtételére is.

Pécsvárad, 2017. december 3.



Le kiadás: 2 @ ✓

Halmeg! ✓

Ke 2017 XII - 4 a

2017 DEC. 04

Sz.