

Személyesen beadva!

a Kúria útján

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

KÚRIA		
Kvk.III.37.183/2014.		12
Érkezett:		2014 MÁRC. 06
Példány:	Melléklet:	Köztük:
1	1 mk	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Tordai Csaba ügyvéd

[redacted] a csatolt meghatalmazás alapján Karácsony Gergely Szilveszter [redacted]

képviselésében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján a Kúria Kvk.III.37.183/2014/10. számú végzésével szemben

alkotmányjogi panasz

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/442-0/2014.
Érkezett:	2014 MÁRC. 06
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Köztük:	1 db

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a támadott végzést, illetve az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerint a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-ának „ , , ideértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is” szövegrészét semmisítse meg.

1. A Kúria Kvk.III.37.183/2014/10. számú végzése helybenhagyta a Nemzeti Választási Bizottságnak, illetve az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságnak azt a határozatát, amely szerint jogsértő, hogy a panaszost ábrázoló plakát egy villanyoszlopra került kihelyezésre. A Kúria döntése szerint az R. 1. §-ára tekintettel a választási plakátokra is alkalmazni kell a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § (3b) bekezdését, így választási plakát sem helyezhető el villanyoszlopon.

2. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó számára jogorvoslati lehetőség nincsen. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló

alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A Kúriának a Ve. szerinti eljárásban hozott döntésével szembeni alkotmányjogi panaszt a Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül lehet írásban benyújtani. Az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerint „[a]z Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.”

A jogerős végzés jogsértést állapított meg egy választási plakát elhelyezésével kapcsolatban, ami tekintettel arra, hogy a kifogásolt plakát a panaszost ábrázolta, az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sérti a panaszosnak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jogát. A panaszos számára a Kúria döntésével szemben jogorvoslati lehetőség nincsen. A jelen panasszal érintett ügyben a bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, hiszen a panaszos választási plakátjának elhelyezésével összefüggésben jogsértés megállapítását hagyta helyben. A kérdés ugyanakkor alapvető alkotmányjogi jelentőségű is, mert azt veti fel, hogy a választási kampánnyal összefüggésben a véleménynyilvánítás szabadsága kormányrendeleti szintű szabályozással korlátozható-e. A támadott végzést a Kúria 2014. március 5-én hozta meg, így a háromnapos törvényi határidőn belül kerül benyújtásra a panasz.

3. Legutóbb az 1/2013. (I. 7.) AB határozat [93]-[94] pontja rögzítette, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, amelynek egyik eszköze a választási plakátok készítése és elhelyezése. Ennek megfelelően a választási plakátok elhelyezését korlátozó szabályok a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását jelentik.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint „[a]z alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.” Legutóbb a 30/2013. (X. 28.) AB határozat [29] pontja erősítette meg, hogy „nem mindenfajta összefüggés az alapjogokkal követeli meg a törvényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is (...) az alapjoggal kapcsolatos közvetett és távoli összefüggés esetén – hangsúlyozandó, hogy kizárólag a szabályozásra és nem a korlátozásra vonatkozóan – a rendeleti szabályozás is elfogadható.” A választási plakát elhelyezésének egyes helyeken történő megtiltása a véleménynyilvánításhoz való jogot közvetlenül korlátozza, így arra csak törvényben kerülhet sor.

4. A Ve. 144. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a plakátok a kampányidőszakban a Ve.-ben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhetők. A Ve. 144. § (6) bekezdése szerint „[a] választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.” Ez a rendelkezés azonban az óriásplakátnak nem minősülő plakátok esetében nem a plakátok, hanem a plakátokat hordozó önálló hirdető-berendezések elhelyezésére vonatkozó szabályt tartalmaz.

A Kkt. 12. § (3b) bekezdése a választási plakátok vonatkozásában nem tartalmaz rendelkezést, az a „reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés” villanyoszlopon való elhelyezését tilalmazza. Azt, hogy a Kkt. e fogalma a választási plakátokat nem foglalja magában, az is alátámasztja, hogy a korábbi választási kampányok idején hatályos, e fogalmat használó Kkt. 12. § (3) bekezdésének a választási plakátokra való alkalmazása fel sem merült.

Ehhez képest az R. 1. §-ának módosításával a Kormány – közvetlenül az országgyűlési képviselők választása kitűzését megelőzően, több mint két évvel az R. hatálybalépése után – rendeleti szinten a „reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés” fogalma alá vonta a Ve. szerinti plakátot is, kiterjesztve ezzel a Kkt. 12. § (3b) bekezdése szerinti tilalmat a választási plakátokra is.

5. Az Alaptörvény 28. cikke szerint „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.” Ennek megfelelően a bíróságoknak az előttük levő ügyben a jogszabályokat alkotmánykonform módon kell értelmezniük, többféle értelmezés lehetősége esetén azoknak olyan értelmezést kell tulajdonítaniuk, amely az alapvető jogokat kevésbé korlátozza.

A 3. pontban kifejtettekre tekintettel a Ve. 144. §-ának az az értelmezése van összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével, amely a törvényi szabályozást zártnek tekinti: ha a plakát elhelyezése nem sérti a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdését, akkor az a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerű. Mivel ennek a követelménynek a támadott kúriai végzés nem felel meg, az sérti a panaszosnak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert jogát.

6. Az, hogy az R. 1. §-ának a választási plakátokra vonatkozó szövegrésze rendeleti szinten korlátozza a választási plakátok elhelyezését, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére is tekintettel, a 3. pontban kifejtettek szerint sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert, a véleménynyilvánításhoz való jogot.

Az Abtv. 28. § (1) bekezdése szerint „[a]z Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.” Kérem ezért, hogy a Kúria támadott végzésének megsemmisítése mellett a tisztelt Alkotmánybíróság az R. 1. §-ának „, ideértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is” szövegrészét is semmisítse meg.

Budapest, 2014. március 6.

Tisztelettel,



dr. Tordai Csaba



DR. TORDAI CSABA ÜGYVÉD
1025 BUDAPEST, CSALÁN ÚT 27.