

A Fővárosi Törvényszék Budapesten, 2024. április hó 10. napján – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V é g z é s t:

A törvényszék a [REDACTED] ellen **vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmény** miatt indult büntetőügyben a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet alaptörvény-ellenességének megállapítása és alkalmazásának kizárása iránt az Alkotmánybíróságnál egyedi normakontroll eljárást kezdeményez, egyidejűleg a

ALKOTMÁNYBÍROSÁG		
Ügyszám: III/ 0 1 9 4 7 - 0 / 2024		
Erkezett: 2024 ÁPR 16.		
Erkezés módja		
☐ POSTÁN	☐ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 1	Kezelőiroda: [Signature]

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Nyomozó Ügyészség a 7.Nyom.576/2023/4. számú vádiratában

[REDACTED].r. vádlottal szemben 19 rendbeli – figyelemmel a 2021. évi CXXX. törvény 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra – a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021 (V. 1.) Kormányrendelet 1. §-a (1) bekezdésének d) pontjába ütköző SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettséget igazoló okirat meghamisításának büntette, valamint 16 rendbeli a Btk. 291. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette;

[REDACTED] II.r. vádlottal szemben 13 rendbeli bűnsegédként elkövetett – figyelemmel a 2021. évi CXXX. törvény 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra – a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021 (V. 1.) Kormányrendelet 1. §-a (1) bekezdésének d) pontjába ütköző SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettséget igazoló okirat meghamisításának büntette, valamint 13 rendbeli bűnsegédként elkövetett a Btk. 291. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette;

[REDACTED] III.r. vádlottal szemben 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett – figyelemmel a 2021. évi CXXX. törvény 3. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra – a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021 (V. 1.) Kormányrendelet 1. §-a (1) bekezdésének d) pontjába ütköző SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettséget igazoló okirat meghamisításának büntette, valamint 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett a Btk. 291. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vádat.

A vádirati tényállás lényege szerint [REDACTED] I.r. vádlott 2021. április hó 8. és 2021. június hó 14. napja között a [REDACTED] által működtetett, [REDACTED] számú [REDACTED] [REDACTED] ben végzett egészségügyi asszisztensi tevékenysége során – a munkájára vonatkozó orvosi utasítást megszegve – [REDACTED] I.r. vádlottól és [REDACTED] III. r. vádlottól mint közvetítőitől, vagy közvetlenül az EESZT rendszerben rögzített megbízóitól kért és kapott

10.000,- és 70.000,- Ft közötti, valamint egyéb jogtalan anyagi előnyért cserébe a rendelkezésére bocsátott „Hozzájáruló nyilatkozat COVID-19 fertőzés elleni vakcina beadásához” elnevezésű dokumentum alapján az EESZT információs rendszerében jogszabályellenesen, a COVID-19 védőoltás tényleges beadását mellőzve, fizikai megjelenés nélkül rögzített különböző személyeket, annak látszatát keltve, mintha ezen személyek védőoltást kaptak volna, hogy azok így jogosulatlanul védettségi igazolványhoz jussanak.

A fentiek mellett [REDACTED] I.r. vádlott a cselekményét több esetben jogtalan előny nélkül, szívésségből valósította meg az érintett személyek felhívására.

[REDACTED] II.r. vádlott és [REDACTED] III.r. vádlott ismerősei körében meghirdette annak a lehetőségét, hogy [REDACTED] I.r. vádlott révén, az ő közreműködésükkel jogtalan előny nyújtása ellenében oltás beadása nélkül lehet védettségi igazoláshoz, illetve védettségi igazolványhoz jutni. Ennek során [REDACTED] II.r. vádlott és [REDACTED] III.r. vádlott segítséget nyújtott abban, hogy az ilyen módon védettségi igazolványt szerezni kívánó személyek személyes adatait tartalmazó hozzájáruló nyilatkozatot és a jogtalan előnyként meghatározott pénzösszeget elkérte és összegyűjtötte az ismerőseitől, és azokat [REDACTED] I.r. vádlott részére az EESZT rendszerben történő jogosulatlan rögzítés céljából átadta.

A védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló – 2021. május 2. napján hatályba lépett és 2022. május hó 31. napjáig hatályban volt – 220/2021 (V. 1.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 4. § (1) bekezdésétől eltérően, aki a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védettség igazolásáról szóló kormányrendeletben meghatározott

- a) hamis közokiratot vagy magánokiratot készít,
 - b) közokirat vagy magánokirat tartalmát meghamisítja,
 - c) hamis, hamisított vagy más nevére szóló valódi közokiratot vagy magánokiratot felhasznál,
 - d) információs rendszerbe adatot jogosulatlanul vagy jogosultsága kereteit megsértve bevisz, megváltoztat, töröl vagy hozzáférhetetlenné tesz,
- büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében, ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 489. § (1) bekezdése értelmében a bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy indítványra kezdeményezheti.

Magyarország Alaptörvénye a XXVIII. cikk (4) bekezdésében rögzíti, hogy senki sem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdése – egyebek mellett – kimondja, hogy senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

Az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése szerint a Kormány különleges jogrendben rendeletet alkothat, amellyel – sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

A védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 4. § (1) bekezdése szerinti bűncselekmény fogalmától való eltérésre hivatkozást, azonban a Btk. 1. § (1) bekezdésében foglaltaktól – mely bekezdés egyebek mellett kimondja, hogy az elkövető büntetőjogi felelősségét csak olyan cselekmény miatt lehet megállapítani, amelyet törvény az elkövetés idején büntetni rendelt – való eltérést nem. A Btk. ezen bekezdésében rögzített nullum crimen sine lege elv is a bűncselekménnyé nyilvánítás törvényben történő rögzítését követeli meg.

Bár a vádirati minősítés alapját képező 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet már nincs hatályban, azonban a veszélyhelyzettel összefüggő egyes szabályozási kérdésekről szóló 2021. évi CXXX. törvény 3. § (1) bekezdése szerint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény rendelkezéseit az ebben az alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 2021. évi CXXX. törvény 3. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt elkövetett, a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet 1. §-a szerinti bűncselekmény büntetendőségét a cselekmény elkövetésekor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

Ugyanakkor a Btk. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.

Az Alkotmánybíróság 24/2021. (VII. 21.) AB határozatának [32] bekezdésében is rögzített következetes alkotmánybírósági gyakorlat szerint a nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvből fakad az államot terhelő azon minimális közjogi alkotmányos követelmény, hogy a büntetőhatalom gyakorlásának feltételeit előzetesen törvényben rögzíteni kell, vagyis a bűncselekményt törvényben kell tiltani és törvényben kell büntetéssel fenyegetni.

A törvényszék álláspontja szerint a védettségi igazolással való visszaélés elleni fellépésről szóló 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet alaptörvényellenes, az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe, a IV. cikk (2) bekezdésébe, illetve a XXVIII. cikk (4) bekezdésébe ütközik, a Kormánynak az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében a különleges jogrend idejére biztosított rendeletalkotási joga pedig nem terjedhet ki arra, hogy büntetőjogi tényállást rendeletben szabályozzon.

Mindezekre tekintettel a törvényszék – a jelen büntetőeljárás Be. 489. § (3) bekezdése szerinti felfüggesztésével egyidejűleg – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte a 220/2021. (V. 1.) Kormányrendelet alaptörvényellenességének megállapítása és alkalmazásának kizárása iránt, mert bár a sérelmezett kormányrendelet már nincs hatályban, azonban az – a 2021. évi CXXX. törvény alapján – még hatályvesztését követően is alkalmazandó.

A végzés ellen a fellebbezést a Be. 513. § (1) bekezdés a) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. április hó 10. napján

dr. Vida Gergő sk.
bíró

A kiadmány hitelül

