
db

□

meg, ugyanis azok az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Indítványozók Alaptörvényben biztosított jogát sértik.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a megsemmisítés hatályát az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján terjessze ki a Vas Megyei Kormányhivatal VA/HF-HO/75-13/2020., VA/HF-HO/76-13/2020., VA/HF-HO/77-13/2020., VA/HF-HO/78-13/2020., VA/HF-HO/79-14/2020., VA/HF-HO/80-13/2020., VA/HF-HO/81-13/2020., VA/HF-HO/82-13/2020., VA/HFHO/83-13/2020., VA/HF-HO/84-13/2020., VA/HF-HO/85-13/2020., VA/HF-HO/86-13/2020., VA/HF-HO/87-13/2020. számú határozataira is.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítélete ellen 2021. 05. 25. napján az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő. Az alkotmányjogi panasz a Kúria előtti felülvizsgálat okán a párhuzamosság miatt feltehetőleg visszautasításra került. Az Alkotmánybíróság eljárása részletes szabályainak (a továbbiakban: Ügyrend) 32. § (4) bekezdése alapján jelen alkotmányjogi panasz – tekintettel arra, hogy visszatérő alkotmányjog panasznak minősül – a Győri Törvényszék közbenső ítélete vonatkozásában is határidőben benyújtottnak minősül, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy jelen alkotmányjogi panasz hatályát a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítéletére is szíveskedjen kiterjeszteni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Közigazgatási eljárás:

Indítványozók 2019. szeptember 27. napján birtokvédelem iránti keresetet nyújtottak be a L [REDACTED] llen, melyben kérték a jogellenesen elhelyezett MF-6, M-12, M19, M32 és DN80 számú vezetékeknek az indítványozók ingatlanaiból történő eltávolítását. A L [REDACTED]

[REDACTED] tet terjesztett elő, amely viszontkeresetében kérte a bányaszolgalmi jogának elbirtoklással történő megállapítását. Indítványozók a viszontkeresettel szemben érdemi ellenkérelmet terjesztettek elő, melyet követően a Tisztelt Sárvári Járásbíróság a perfelvételi tárgyalásokat kitűzte.

A [REDACTED] z ellenkérelmében foglaltakkal szemben, a Tisztelt Sárvári Járásbíróság döntéseinek bevárása nélkül 2020. január 31. napján, 2020. február 4. és 2020. február 7. napján

VA/HF01/139-3/2020,
VA/HF01/00144-3/2020,
VA/HF01/164-3/2020,
VA/HF01/00154-3/2020,
VA/HF01/163-3/2020,
VA/HF01/00153-3/2020,
VA/HF01/00194-3/2020,

VA/HF01/159-3/2020,
VA/HF01/00156-3/2020,
VA/HF01/160-3/2020,
VA/HF01/00155-3/2020,
VA/HF01/158-3/2020,
VA/HF01/00152-3/2020

számon üzemeltetési célú bányaszolgalmi jog alapítása iránti eljárásokat kezdeményezett a Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya előtt.

A Kormányhivatal az Ákr 48. § (1) bekezdés a) pontjának kógens rendelkezésével ellentétesen nem függesztette fel az eljárásokat, a felfüggesztési iránti kérelmet a 2020. március 19. napján kelt és Indítványozók jogi képviselője által 2020. március 25. napján átvett végzéseivel elutasította.

A felfüggesztést elutasító végzések ellen a Kormányhivatal alaptörvénysértő eljárásai okán Indítványozók 2020. április 9. napján a jogszabály által megadott határidőben közigazgatási peres eljárást indítottak. A keresetlevél 2020. április 9. napján határidőben benyújtásra került, azonban a Kormányhivatal a felfüggesztés tárgyában folyamatban lévő bírósági eljárás befejezését alaptörvény-ellenesen be sem várva, meghozta az eljárást befejező határozatait. Tehát a Kormányhivatal alaptörvény-ellenesen úgy hozott döntést, hogy az ügy alapján indult közigazgatási jogvita volt folyamatban. Mindez sérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog sérelmét jelenti (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése), hiszen mivel a Kormányhivatal nem várta be a jogorvoslati eljárás eredményét, a bíróságnak a felfüggesztés tárgyában hozott döntése már semmilyen kihatással nem lehetett a kormányhivatali döntésre. A bírósági eljárás e tekintetben értelmét veszítette.

Győri Törvényszék eljárása

A Kormányhivatal döntéseivel szemben Indítványozók 2020. április 29. napján keresetleveleket terjesztettek elő a Győri Törvényszék előtt, keresetleveleikben kérték, hogy a Vas Megyei Kormányhivatal alaptörvénysértő döntéseit a bíróság semmisítse meg.

A Győri Törvényszék az Indítványozók által indított peres eljárásokat 2021. január 12. napján 7.K.700.656/2020 számon egyesítette.

A bíróság az eljárás során a perfelvételi tárgyaláson a jogalap és a szakértői díj vonatkozásában elkülönítette az eljárásokat.

A Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/22 számú jegyzőkönyv 5. oldal 3. bekezdésében a Törvényszék egyértelműen azt határozta meg, hogy: A bíróságnak a perben a közigazgatási tevékenységek jogszerűségét a kereseti kérelmek korlátai között a megvalósítások időpontjában fennálló tények alapján kell vizsgálnia. A perben a bíróságnak azt kell eldöntenie, hogy az I. r. alperes a rendelkezésre álló nyilatkozatok, adatok és iratok birtokában, az irányadó jogszabályi rendelkezéseket megsértve hozta-e meg határozatait.

A Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 közbenső ítéletében a jogalap tekintetében a 22. számú jegyzőkönyvében foglalt korábbi kioktatásával ellentétesen alaptörvény-ellenesen kizárólag a bányaszolgalmi jog jogalapját vizsgálta, tette ezt annak ellenére, hogy a jogszabályok szerint a bíróságnak a közigazgatási tevékenységek egészének jogszerűségét kellett volna vizsgálnia, különösen annak fényében, hogy a 2021. január 13. napján tartott tárgyaláson tett bírói kioktatás alapján az Indítványozókis okkal gondolták, hogy a teljes közigazgatási tevékenység jogszerűségét fogja vizsgálnia bíróság. A bíróság tehát a jogszabályok, a bírói gyakorlat és saját kioktatása ellenére nem merítette ki a keresetlevelet és a döntésében nem adta indokát annak, hogy miért nem foglalkozott a kereseti kérelem minden elemével.

A Győri Törvényszék a közbenső ítélete [34] pontjában alaptörvény-ellenesen kizárólag az üzemeltetési célú bányaszolgalmi jog jogalapja körében döntött, annak ellenére, hogy a jogszabályok és a Győri Törvényszéknek a 22. számú jegyzőkönyv 5. oldalának 3. pontja szerinti kioktatása, valamint a kialakult bírói gyakorlat alapján jogalapon nem pusztán a bányaszolgalmi jog jogalapját kell érteni, hanem az egész közigazgatási tevékenység jogszerűségét, amely magában foglalja a tényállás tisztázását a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot és az ügy szakszerű elintézését, különösen a kirendelt szakértő eljárását és szakvéleménye elkészítésének körülményeit is. Az tehát hogy a bíróság nem merítette ki a kereseti kérelmet alaptörvény-ellenes, az az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt bírósághoz fordulás jogát sérti, amely önmagában megalapozza a döntés alaptörvény-ellenességét.

Keresetben kifejtett indokok:

- Indítványozók arra hivatkoztak, hogy a Kormányhivatal alaptörvény-ellenesen járt el, a Sárvári Járásbíróság és a Kormányhivatal közötti hatáskör összeütközést nem vizsgálta.
- Indítványozók hivatkoztak arra is, hogy a Kormányhivatal alaptörvény-ellenesen a jogorvoslati határidők bevárása nélkül hozta meg határozatait.
- Indítványozók sérelmezték, hogy a kormányhivatal az Indítványozók megkereséseire nem reagált, Indítványozók jogi képviselőjének e-mailjeire választ nem adott, azonban a [REDACTED]-vel és képviselőjével mindvégig kapcsolatban állt.
- Indítványozók kiemelték, hogy a Kormányhivatal az eljárásai során kiüresítette az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz fűződő jogát, mivel eljárásait a jogorvoslati határidők bevárása nélkül, alaptörvény-ellenesen hozta meg. Ezzel a jogorvoslatot az Alkotmánybíróság 25/2018.(XII.AB) döntésével ellentétesen, alaptörvény-ellenesen formálissá tette, ezáltal sérült az Indítványozók tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga.
- Indítványozók kérték a Győri Törvényszéktől, hogy vizsgálja meg a hatáskör összeütközést és az Ákr. 48. § (1) a) pontja szerinti felfüggesztési ok beálltának alaptörvény-ellenes figyelmen kívül hagyását a Győri Törvényszék előtt korábban folyamatban volt 7.K.700.490/2020, 7.K.700.491/2020, 7.K.700.492/2020, 7.K.700.493/2020 és 7.K.700.495/2020 számú peres eljárások és a Kormányhivatal fent hivatkozott eljárási között.
- Indítványozók kérték a bíróságtól azt is, hogy a szakértői eljárás hibáit is vizsgálja felül, ugyanis a Kormányhivatal eljárásában a szakértő alaptörvény-ellenesen a Indítványozókat a szakértői eljárásoktól elzárta. Indítványozók a szakértői eljárásban – a szakértő általi értesítés elmaradása okán – nem tudtak részt venni kérdéseiket a szakértőnek nem tudták feltenni. Ezt a kormányhivatal eljárásaiban alaptörvény-ellenesen egyáltalán nem vizsgálta.
- A kormányhivatal döntéseit – az ingatlanok sajátosságait figyelmen kívül hagyó – alaptörvény-ellenes szakértői eljárásokra alapozta, eljárásai során a [REDACTED]

tényállástisztázása iránti kötelezettségének nem tett, mindez hozzájárult ahhoz, hogy az Indítványozók alaptörvény szerinti tisztességes eljáráshoz fűződő joga csorbát szenvedett

Indítványozók keresetét a jogalap tekintetében a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27. számú, 2020. február 10. napján kelt közbenső ítéletével elutasította. Az elutasítás indokaként a bíróság kizárólag azt fogalmazta meg, hogy a Vas Megyei Kormányhivatal határozataival elrendelt, a [REDACTED] mint bányavállalkozó üzemeltetési célú bányaszolgalmi joga jogalapja fennáll.

Az Indítványozók egyéb kérelmeivel a bíróság nem foglalkozott és nem is indokolta meg, hogy miért nem döntött a kereseti kérelemben foglaltak teljességéről. Tehát a bíróság döntése nem merítette ki a kereseti kérelmet, az abban hivatkozott tényeket, bizonyítékokat és jogsértést nem értékelte teljes terjedelmében, és nem adott számot arról, hogy a kérelmet – az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket – a bíróság valóban érdemben megvizsgálta. Az indokolt bírói döntéshez való jog az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezi a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmek és észrevételek figyelembevételére. A támadott ítélet ennek nem tesz eleget, Ezért a bíróság támadott ítélete az indítványozók Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát (különösen a bírósághoz fordulás jogát, a hatékony bírói jogvédelem követelményét, és az indokolt bírói döntéshez való jogát) és a bírósági eljárásnak a hatósági eljárás tekintetében fennálló kvázi jogorvoslati jellegére tekintettel a jogorvoslathoz való jogát is sérti [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés].

Mindezekén túl kiemelem, hogy a Törvényszék közbenső ítéletének rendelkező része és indokolása egymásnak ellentmondó, ami a 18/2019. (VI. 12.) AB határozat, Indokolás [38]-[39] alapján alaptörvény-ellenes. A Törvényszék közbenső ítéletében alaptörvény-ellenesen a határozatok jogszerűségét állapította meg annak ellenére, hogy a közbenső ítélete indokolásának 17. oldalán a [68] pontban egyértelműen megállapítja, hogy:

„Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az I. r. alperes eljárása során nem sértette meg az Ákr. 2. §. (2) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltakat arra figyelemmel, hogy kizárólag a II. r. alperessel együttműködve, a felperesek számára hátrányosan, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeinek sérelmeivel, a II. r. alperes utasításai szerint járt el.”

A törvényszék tehát közbenső ítélete [68] pontjában

- egyrészt egyértelműen megállapította, hogy I. r. alperes kizárólag a II. r. alperessel együttműködve, az Indítványozók számára hátrányosan, alaptörvény-ellenesen a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeinek sérelmével, a II. r. alperes utasításai szerint járt el, és ezzel szemben

- alaptörvény-ellenesen mégis úgy döntött, hogy ezzel I. r. alperes nem sértette az Ákr. szerinti szakszerűség, egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeit.

A Törvényszék ezen megállapításai tehát a döntés indokolásával és megállapításaival ellentétesek, ugyanis, ha a bíróság maga is megállapítja, hogy a Kormányhivatal egyértelműen alaptörvény-ellenesen járt el, abból okszerűen következik, hogy a rendelkező részben a bíróságnak le kell vonnia ennek következményét, és a Kormányhivatal döntéseit nem hagyhatta volna helyben. Alapjogi szempontból nem tekinthető tisztességesnek az a bírósági eljárás és hatósági döntés, amely ilyen jelentős ellentmondást tartalmaz: indokolásában a felülvizsgált hatósági tevékenység jogsértő (alaptörvény-sértő!) jellegét megállapítja, de a hatósági döntést mégsem helyezi hatályon kívül. Az indokolásnak alá kell támasztania a rendelkező részt. Tehát ezért mind a Törvényszék mind a Kormányhivatal döntései alaptörvény-ellenesek, tehát azok megsemmisítése indokolt.

Kiemelem ismét, hogy Törvényszék az Indítványozók által támadott eljárásokat nem vizsgálta érdemben, a vizsgálat során az alapügytől – azt leszűkítve – eltért, az Indítványozók kérelmét alaptörvény-ellenesen indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta, tehát a Törvényszék az indokolási kötelezettségét is megsértette, amely egyértelműen sérti az Indítványozók tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát, melyből okszerűen következik, hogy Indítványozók jogorvoslathoz fűződő alapjoga csorbát szenvedett.

Kúria eljárása

A Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27. számú közbenső ítéletével szemben Indítványozók 2021. április 25. napján felülvizsgálati indítványt terjesztettek elő melyben kérték a Kúriától, hogy a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27. számú közbenső ítéletét helyezze hatályon kívül és a Vas Megyei Kormányhivatal perrel érintett döntéseit semmisítse meg.

Felülvizsgálatban kifejtett indokok:

- Indítványozók arra hivatkoztak, hogy a Győri Törvényszék alaptörvény-ellenesen járt el, a Győri Törvényszék és a Kormányhivatal közötti hatáskör összeütközést nem vizsgálta.
- A Győri Törvényszék nem vizsgálta, hogy a Vas Megyei Kormányhivatal a jogorvoslati határidők bevárása nélkül a Győri Törvényszék előtt folyamatban lévő közigazgatási peres eljárások ellenére az eljárásait alaptörvény-ellenesen befejezte.
- Indítványozók sérelmezték, hogy a Törvényszék nem vizsgálta érdemben, hogy a Kormányhivatal az Indítványozók megkereséseire nem reagált, Indítványozók jogi képviselőjének e-mailjeire választ nem adott, azonban a [REDACTED] és képviselőjével mindvégig kapcsolatban állt, sőt a [REDACTED] a szakértői vélemények elkészítésében is részt vett.
- Indítványozók kiemelték, hogy a Győri Törvényszék a perben tett bizonyítási indítványait figyelme kívül hagyta. A Győri Törvényszék a peres eljárás során a jogalap kérdésében való döntéshez feltétlenül szükséges – a jogalap körében, annak alapjául szolgáló – okiratokat nem vizsgálta azokat az Indítványozók indítványa és kérelme ellenére nem kérte be a Kormányhivataltól. A Győri Törvényszék tehát az okiratok beszerzése nélkül alaptörvény-ellenesen hozott döntést és döntését alaptörvény-ellenesen kizárólag a Kormányhivatal nyilatkozataira alapította [REDACTED]

- A Törvényszék a döntések alapját képező okiratokat nem kérte be, azok vizsgálatát alaptörvény-ellenesen elmulasztotta, ezzel súlyosan sértette Indítványozóknak az alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz fűződő alapjogát.
- Indítványozók kiemelték, hogy a Győri Törvényszék akárcsak korábban a Kormányhivatal az eljárásai során kiüresítették az indítványozók alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz fűződő jogát. Míg a Kormányhivatal az eljárásait a jogorvoslati határidők bevárása nélkül hozta meg, addig a Győri Törvényszék a Kormányhivatal döntéseit kizárólag a bányaszolgalmi jog jogalapja körében vizsgálta meg, annak ellenére, hogy korábbi kioktatása alapján a jogalap körében a teljes közigazgatási tevékenységek jogszerűségét a kereseti kérelmek korlátai között kellett volna felülvizsgálnia. Ezzel a jogorvoslatot a Törvényszék az Alkotmánybíróság 25/2018.(XII.AB) döntésével ellentétesen, alaptörvény-ellenesen formálissá tette.
- Indítványozók sérelmezték, hogy a Győri Törvényszék nem vizsgálta a Győri Törvényszék előtt korábban folyamatban volt 7.K.700.490/2020, 7.K.700.491/2020, 7.K.700.492/2020, 7.K.700.493/2020 és 7.K.700.495/2020 számú közigazgatási peres eljárások és a Kormányhivatal közötti eljárások során az Ákr. 48. § (1) a) pontja szerinti felfüggesztési ok beálltát és annak a Kormányhivatal eljárásaiban történt, alaptörvény-ellenes figyelmen kívül hagyását.
- Indítványozók kérték a Tisztelt Kúriától, hogy tényállást egészítse ki és a döntését a kiegészített tényállás alapján a teljes közigazgatási eljárás jogszerűségének vizsgálatára terjessze ki, a Kúria az alaptörvény-ellenes visszautasítás okán a tényállást meg sem vizsgálta, ezzel alaptörvény-ellenesen hatályában tartott egy ugyancsak alaptörvény-ellenes bírósági döntést.
- Indítványozók sérelmezték, hogy a Győri Törvényszék a szakértői eljárás hibáit egyáltalán nem vizsgálta felül, annak ellenére, hogy a Kormányhivatal eljárásában a szakértő az Indítványozókat igazoltan, alaptörvény-ellenesen a szakértői eljárásoktól elzárta. A Győri Törvényszék e körben döntést nem hozott és ítélete [33] pontjában mindössze „átlépve” az indokolási kötelezettségét megsértve, azt elmulasztva a kérdésen annyit közölt az Indítványozókkal, hogy: *„Nem képezte a jogalap tekintetében elkülönített jogvita tárgyát a szakértői eljárás hibáira, a szakvélemény megalapozatlanságára történő hivatkozások, mivel az abban a vonatkozásban felhozott jogsérelmek a kártalanítás összege tekintetében vizsgálhatóak”,* annak ellenére, hogy az alaptörvény-ellenes szakértői eljárás a döntés jogalapjára, azaz a közigazgatási döntés jogszerűségére kihatással van.
- A Győri Törvényszék alaptörvény-ellenesen indokolási kötelezettségét megsértve egyáltalán nem adta indokát annak, hogy miért tartozik a közigazgatási tevékenység – bányaszolgalmi jogon felüli – jogszerűségének vizsgálata a kártalanítás körébe.
- A Győri Törvényszék nem vizsgálta érdemben, hogy a Kormányhivatal a döntéseit – az ingatlanok sajátosságait figyelmen kívül hagyó – alaptörvény-ellenes szakértői eljárásokra alapozta és alaptörvény-ellenesen figyelmen kívül hagyta azt az igazolt szakértő által is elismert tényt, hogy Indítványozók közül csak [REDACTED]

indítványozónak küldött levelet a helyszíni szemle időpontjáról, amely önmagában megalapozta a Kormányhivatal eljárásainak és az abból keletkező döntések alaptörvény-ellenességét.

Indítványozók felülvizsgálati kérelmét a Kúria a Kfv.II.37.472/2021/2 számú 2021. május 25. napján kelt végzésével alaptörvény-ellenesen az indokolási kötelezettségét megsértve visszautasította. Az elutasítás indokaként a Kúria a végzés [1] pontjában alaptörvény-ellenesen azt fogalmazta meg, hogy *A Kúria álláspontja szerint a befogadási ok megjelölésére vonatkozó Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek a felperes nem tett eleget, amikor a befogadás indokaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg az alpontok, illetve szöveges indokolás feltüntetése nélkül.*

Míg a végzés [11] pontjában kifejtette, hogy: *A Kúria rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek a 118. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálatának indokoltsága körében azt is pontosan meg kell jelölnie – alapvetően a jogszabályhely pontos megjelölésével, de legalább szövegesen indokolva, hogy e vizsgálat elvégzése az aa)-ad) alpontok közül mely okból, illetőleg okokból indokolt. Ennek hiányában a pontos befogadási ok nem állapítható meg, ezért a kérelem a törvényi követelményeknek nem felel meg.*

Kiemelem, hogy az Indítványozók felülvizsgálati kérelme a Kúria végzésének [11] pontjában foglalt, a felülvizsgálattal szemben támasztott követelmény második fordulatának, miszerint: *„de legalább szövegesen indokolva, hogy e vizsgálat elvégzése az aa)-ad) alpontok közül mely okból, illetőleg okokból indokolt”* egyértelműen megfelelt az alábbi indokok alapján.

Indítványozók felülvizsgálati kérelmükben szövegesen indokolták, hogy a Kormányhivatal és a Győri Törvényszék eljárásában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja alapján Indítványozók alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, és az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt. Ezt az alábbiakkal igazolom.

Indítványozók felülvizsgálati kérelmük 14. pontjában a Kúria végzésében foglaltaknak megfelelően szövegesen indokolták, hogy a Győri Törvényszék döntése több alkotmánybírói döntéssel ellentétes - amely alapján Indítványozók a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján az alapvető eljárási joguk sérelme valószínűsíthető.

Indítványozók szövegesen indokolták azt is, hogy Győri Törvényszék közbenső ítélete miatt és mennyiben ellentétes az Alkotmánybíróság 10/2017. (V.5.) AB határozatával melynek [68] pontjában az Alkotmánybíróság egyértelműen kimondta, hogy: *nem csak abban az esetben állapítható meg az alapjog sérelme, ha a jogorvoslat lehetőségét teljesen kizárták [lásd például 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [61]], hanem akkor is, ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, így például ha azt a részletszabályok rendelkezései akadályozzák meg, ezáltal üresítve ki, illetve téve formálissá a jogorvoslathoz való jogot*

Indítványozók felülvizsgálati kérelmük 13., 18., 19., 21., 33., 34., 35. és 36. pontjaiban szövegesen indokolták, hogy mind az alapeljárások, mind a Győri törvényszék eljárása során sérült a tisztességes eljáráshoz, a törvény előtti egyenlőséghez, az egyenlő bánásmódhoz és a jogorvoslathoz fűződő alapjoguk, amelyből okszerűen következik, hogy Indítványozók felülvizsgálati kérelmükben eleget tettek a Kúria Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzésének

[11] pontjában meghatározott követelménynek, miszerint felülvizsgálati kérelmükben legalább szövegesen indokolva meg kell jelölniük, hogy az aa)-ad) alpontok közül mely okokból indokolt a vizsgálat elvégzése.

Indítványozók felülvizsgálati kérelme szöveges indokolást tartalmazott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) pontjai tekintetében is. Ezt az alábbiakkal igazolom.

Indítványozók a felülvizsgálati kérelmükben szövegesen indokolták, hogy a jogalap vizsgálata lényeges jogkérdés. Indítványozók szöveges indokolásából okszerűen következik, hogy Indítványozók a jogalap vizsgálatára a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosításaként, valamint a 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja szerint, mint a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége körében hivatkoztak.

Indítványozók szöveges indokolását a felülvizsgálati kérelem 3., 5., 6., 12., 23., 24., és 40. pontjai tartalmazzák.

Indítványozók felülvizsgálati kérelme a Kúriának a Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzése [11] pontjában meghatározott feltételeinek megfelel, ugyanis abban Indítványozók szövegesen indokolva adták elő, hogy a Győri Törvényszék közbenső ítéletével szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmük befogadhatósága a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa), ab) és ad) alpontján alapszik.

Indítványozók felülvizsgálati kérelmükben több Alkotmánybírósági döntésre is hivatkoztak, amelyekkel kapcsolatban részletes megindokolták, hogy azoktól a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítélete miben és mennyiben tér el és azok alapján a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27. számú ítélete miért alaptörvény-ellenes.

Ezzel szemben Indítványozók a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára, azaz a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre egyáltalán nem, sem pont megjelölés, sem szöveges indokolás formájában nem hivatkoztak, Indítványozóknak ilyen kérelme nem volt. A Kúria Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzésének [12] pontja iratellenes alaptörvény-ellenes megállapítást tesz.

A Kúria döntésének indokolása és megállapításai alaptörvény-ellenesek. A Kúria végzése olyan alaptörvény-ellenes szűkítő feltételeket – amely feltételeknek egyébként az Indítványozók felülvizsgálatai kérelme meg is felelt – fogalmazott meg a felülvizsgálat befogadhatósága körében, amely feltételek a jogszabályokból egyáltalán nem vezethetők le, sőt ezen szűkítő feltételek alkalmazásával a Kúria az Alkotmánybíróság 10/2017. (V.5.) AB határozatával ellentétesen, alaptörvény-ellenesen járt el és Indítványozók jogorvoslathoz fűződő alapjogát sértette meg.

A Kúria tehát egyrészt alaptörvény-ellenes olyan szűkítő feltételeket fogalmazott meg a felülvizsgálat befogadhatósága körében, amelyek a jogszabályokból nem vezethetők le, valamint alaptörvény-ellenesen olyan visszautasítási okokat jelölt meg a végzésében, amelyre Indítványozók nem hivatkoztak. Mindezek hozzájárultak ahhoz, hogy Indítványozók alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga és XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjoga sérüljön. A Kúria ezen eljárása tehát egyértelműen kiüresítve formálissá tette az Indítványozók jogorvoslathoz fűződő jogát.

A Jogorvoslati jog ilyen formálissá tétele ellentétes az alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdésében foglaltakkal, továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság 23/2018. (XII.28.) számú, a 10/2017. (V.5.) számú döntéseivel is ezért a Kúria végzésének megsemmisítése és a Kúriának a felülvizsgálati eljárás lefolytatására utasítása indokolt.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Kiemelem, hogy a Törvényszék közbenső ítélete ellen rendes jogorvoslatnak nem volt helye, ezért Indítványozók jelen indítvány előterjesztését megelőzően, 2021. április 25. napján felülvizsgálati indítványt terjesztettek elő, amely felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Kfv.II.37.472/2021/2 számú 2021. május 25. napján kelt végzésével visszautasította, tehát Indítványozók a jogorvoslati lehetőségeket kimerítették.

Fentiekre tekintettel jelen alkotmányjogi panasz benyújtása nem esik az Abtv. 26. § (1) bekezdésében foglalt korlátozás alá, így a panasz benyújtásának feltételei fennállnak.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntések, azaz a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítélete és a Kúria Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzése elektronikus úton került megküldésre az Indítványozók jogi képviselője részre. A Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítéletét a jogi képviselő 2021. március 26. napján, míg a Kúria Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzését 2021. július 9. napján vette át.

Tekintettel az átvételek időpontjára az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő kezdőnapja a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítélet vonatkozásában 2021. március 27. napja volt, így a rendelkezésre álló 60 napos határidő utolsó napja 2021. május 25. napján járt le.

A Kúria Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzése vonatkozásában az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő kezdőnapja a 2021. július 10. napja, a rendelkezésre álló 60 napos határidő utolsó napja 2021. szeptember 7. napja.

Az Indítványozók a Győri Törvényszék 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítéletével szemben 2021. május 25. napján előterjesztett alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidőn belül terjesztette elő.

Az Indítványozók jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidőn belül terjesztették elő.

d) Az Indítványozó érintettségének bemutatása

Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panaszt benyújtó Indítványozók az alapeljárásokban, mint kérelmező ügyfelek, míg a jogorvoslati eljárásokban, mint felperesek vettek részt az Abtv. értelmében az érintettség igazolása külön nem szükséges.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Indítványozók kiemelik, hogy mind az alapeljárásokban, mind a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásokban sérült az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő joguk, valamint a XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő joguk.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Kiemelem, hogy az eljárások során sérült az Indítványozóknak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjoga.

A bíróságok önkényes jogértelmezése kapcsán hivatkozom a 23/2018. (XII.28.) ABH [28] pontjára, melyben az Alkotmánybíróság kimondta azt is, hogy: *„Az önkényes bírói jogértelmezés sértheti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot. Az Alkotmánybíróság az Abh2.-ben kapcsolta össze a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot és az önkényes jogalkalmazás tilalmát. Elvi élel kimondta: „[a] bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia”*

Hivatkozom továbbá a 10/2017. (V. 5.) AB és az Alkotmánybíróság teljes ülésen hozott 25/2018.(XII.AB) határozatokra.

Az alkotmánybíróság a 10/2017. (V.5.) AB határozatának [68] pontja kimondja, hogy: *„Minden jogorvoslat lényegi eleme a „jogorvoslás” lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát {23/1998. (VI. 9.) AB határozat ABH 1998, 182, 186., megerősítve: 3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}. Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog tényleges és hatékony jogorvoslat lehetőségének a biztosítását követeli meg, így nem csak abban az esetben állapítható meg az alapjog sérelme, ha a jogorvoslat lehetőségét teljesen kizárták {lásd például 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [61]}, hanem akkor is, ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, így például ha azt a részletszabályok rendelkezései akadályozzák meg, ezáltal üresítve ki, illetve téve formálissá a jogorvoslathoz való jogot” (Indokolás [28]-[31]).*

A 25/2018.(XII.AB) számú AB határozat [17] pontjában az Alkotmánybíróság egyértelműen kimondta, hogy: *Feltétlen követelmény, hogy az eljáró fórum az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassa és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálja. [...] E körben hangsúlyozottan jelen vannak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes bírósági eljárás követelményei. [...] Az Alkotmánybíróság – korábbi alkotmánybírósági határozatokra hivatko*

rámutatott arra, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez.

I.

Sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjogot az, hogy a Kormányhivatal alaptörvény-ellenesen úgy hozott döntést, hogy az ügy alapján indult közigazgatási jogvita volt folyamatban, a Kormányhivatal nem várta be a jogorvoslati eljárás eredményét, a bíróságnak a felfüggesztés tárgyában hozott döntése tehát már semmilyen kihatással nem lehetett a kormányhivatali döntésre. A bírósági eljárás e tekintetben értelmét veszítette.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, hogy a Kormányhivatal a döntéseiben alaptörvény-ellenesen az indokolási kötelezettségét elmulasztva egyáltalán nem adta indokát, hogy a jogorvoslatra nyitva álló határidőt mi okból nem várta be, miért volt feltétlenül szükséges az eljárás idő előtti befejezése és az eljárásában jogorvoslattal támadható kérdés függőben hagyása.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjogot sérti az is, hogy a hatóság a döntései meghozatala során az Indítványozók ügyféli jogainak gyakorlását akadályozta, az Indítványozókkal nem tartott kapcsolatot. Indítványozók 2020. március 19. napján 19 óra 06 perckor és 2020. március 20. napján 13 óra 23 perckor küldtek e-mail a Kormányhivatal részére, amely levelekre a Kormányhivatal a mai napig nem válaszolt, ezzel szemben a L [REDACTED] el 2020. március 20. napján 12 óra 34 és 13 óra 29 perc között érdemben levelezett. A Kormányhivatal tehát az eljárásai során az egyik ügyféllel, (kérelmezővel) folyamatos kapcsolatban állt, míg a másik ügyféllel egyáltalán nem, amely alapvetően sérti Indítványozók tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát.

1. számon csatolom a 2020. március 20. napján az Indítványozók által küldött megválaszolatlan és a [REDACTED] által küldött és a Kormányhivatal által aznap megválaszolt e-maileket.

Indítványozóknak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjogát sérti az is, hogy Indítványozók 2020. április 1. napján kelt kérelmükben – határidőben – indítványozták a szakértői vélemények kiegészítését és azoknak a Kormányhivatal kirendelő végzésében foglaltak szerinti elkészítését, azonban kérelmeikre a Kormányhivatal nem reagált azokat érdemben nem bírálta el.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjogát sérti az is, hogy a Kormányhivatal végleges döntésében az Indítványozók kérelmeinek elutasítását meg sem indokolta, a döntés indokolással alátámasztva nincs.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes a kormányhivatal azon eljárása is, hogy a korábbi kirendelő végzésében foglaltak ellenére a szakértő eljárását nem vizsgálta, azt alaptörvény-ellenesen megalapozottnak fogadta el, annak ellenére, hogy a szakértő az indítványozókat a helyszíni szemlétől - a szakértőnek a jegyzőkönyvekhez csatolt 2020. március 20. napján kelt nyilatkozatával alátámasztotta - igazoltan elzárta és a helyszíni szemlék időpontja alaptörvény-ellenesen sem az Indítványozókkal sem jogi képviselőjükkel nem lett közölve.

2. számon csatolom [REDAKTOR] ügyi szakértő 2020. március 20. napján kelt, az eljárásokban benyújtott nyilatkozatát és mellékleteit, amelyben a szakértő elismeri, hogy az Indítványozókkal és jogi képviselőjükkel a helyszíni szemlék időpontját nem közölte.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes az is, hogy a Kormányhivatal annak ellenére fogadta el kifogástalannak a szakértő szakvéleményét, hogy a szakértő az eljárás során nem teljesítette a kirendelő végzésben foglalt kötelezettségeit. A szakértő a helyszíni szemle időpontját igazoltan nem közölte Indítványozókat, az ingatlan egyedi sajátosságait igazoltan nem vizsgálta, az Indítványozókat a helyszíni szemlétől a tisztességes eljáráshoz fűződő, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogukat sértve, alaptörvény-ellenesen elzárta és az összehasonlító adatokat sem igazolta megfelelően. A szakértő alaptörvény-ellenes eljárása vizsgálatának hiánya önmagában megalapozza a Kormányhivatal döntéseinek alaptörvény-ellenességét és Indítványozók alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz fűződő alapjogát.

3. számon csatolom az indítványozók 2020. április 1. napján kelt kérelmét

A döntések okán Indítványozók keresetet terjesztettek elő. A keresetet annak jogalapja tekintetében a Győri Törvényszék arra hivatkozással utasította el, hogy a bányaszolgalmi jog alapításának feltételei fennállnak. A bíróság azonban a jogalap körét nem vizsgálta teljeskörűen, vizsgálatát alaptörvény-ellenesen csak a bányaszolgalmi jog jogalapjára szűkítette, az Indítványozók egyéb kérelmeivel nem foglalkozott és nem is indokolta meg, hogy miért nem döntött a kereseti kérelemben foglaltak teljességéről. Tehát a bíróság döntése nem merítette ki a kereseti kérelmet, az abban hivatkozott tényeket, bizonyítékokat és jogsértést nem értékelte teljes terjedelmében, és nem adott számot arról, hogy a kérelmet - az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket - a bíróság valóban érdemben megvizsgálta. Az indokolt bírói döntéshez való jog az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezi a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmek és észrevételek figyelembevételére. A támadott ítélet ennek nem tesz eleget, Ezért a bíróság támadott ítélete az indítványozók Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát (különösen a bírósághoz fordulás jogát, a hatékony bírói jogvédelem követelményét, és az indokolt bírói döntéshez való jogát) és a bírósági eljárásnak a hatósági eljárás tekintetében fennálló kvázi jogorvoslati jellegére tekintettel a jogorvoslathoz való jogát is sérti [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés].

b) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolása

II.

Az Indítványozók Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz és (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjogát sérti, hogy a Törvényszék és a Kúria saájtságos alaptörvény-ellenes jogértelmezésbe bocsátkoztak.

Sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz és (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjogot, hogy a Törvényszék a jogalap körében, a jogszabályokban foglaltakat alaptörvény-ellenesen szűkítette, annak ellenére, hogy a jogszabályok és a Győri Törvényszéknek a 22. számú jegyzőkönyv 5. oldalának 3. pontja szerinti kioktatása, valamint a kialakult bírói gyakorlat alapján jogalapon nem pusztán a bányaszolgalmi jog jogalapját kell érteni, hanem az egész közigazgatási tevékenység jogszerűségét, amely magában foglalja a tényállás tisztázását a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot és az ügy szakszerű elintézését, különösen a kirendelt szakértő eljárását és szakvéleménye elkészítésének körülményeit is. Ennek ellenére a Törvényszék az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt bírósághoz fordulás jogát megsértve, közbenső ítéletében alaptörvény-ellenesen kizárólag a bányaszolgalmi jog jogalapjáról határozott jogát sérti, amely önmagában megalapozza a döntés alaptörvény-ellenességét.

Az Indítványozók Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogát sérti továbbá, hogy az indítványozók egyéb kérelmeivel a bíróság nem foglalkozott és nem is indokolta meg, hogy miért nem döntött a kereseti kérelemben foglaltak teljességéről. A bíróság döntése tehát nem merítette ki a kereseti kérelmet, az abban hivatkozott tényeket, bizonyítékokat és jogsértést nem értékelte teljes terjedelmében, és nem adott számot arról, hogy a kérelmet – az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket – a bíróság valóban érdemben megvizsgálta.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat sérti, hogy – annak ellenére, hogy az indokolt bírói döntéshez való jog az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezi a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmek és észrevételek figyelembevételére – a támadott ítélet az indokolt bírói döntéshez való jog eljárási törvényekben foglalt szabályainak nem felel meg annak nem tesz eleget, Ezért a bíróság támadott ítélete az indítványozók Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát (különösen a bírósághoz fordulás jogát, a hatékony bírói jogvédelem követelményét, és az indokolt bírói döntéshez való jogát) és a bírósági eljárásnak a hatósági eljárás tekintetében fennálló kvázi jogorvoslati jellegére tekintettel a jogorvoslathoz való jogát is sérti [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés].

A törvényszék közbenső ítélete [68] pontjában

- egyrészt egyértelműen megállapította, hogy I. r. alperes kizárólag a II. r. alperessel együttműködve, az Indítványozók számára hátrányosan, alaptörvény-ellenesen a

törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeinek sérelmével, a II. r. alperes utasításai szerint járt el, és ezzel szemben

- alaptörvény-ellenesen mégis úgy döntött, hogy ezzel I. r alperes nem sértette az Ákr. szerinti szakszerűség, egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeit.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglaltakat sérti a Törvényszék közbenső ítéletében [68] pontja és a közbenső ítélet rendelkező része közötti ellentmondás, ugyanis a Törvényszéknek a közbenső ítélet [68] pontjában tett megállapításai a döntés indokolásával és megállapításaival ellentétesek, ugyanis, ha a bíróság maga is megállapítja, hogy a Kormányhivatal egyértelműen alaptörvény-ellenesen járt el, abból okszerűen következik, hogy a rendelkező részben a bíróságnak le kell vonnia ennek következményét, és a Kormányhivatal döntéseit nem hagyhatta volna helyben.

Alapjogi szempontól nem tekinthető tisztességesnek az a bírósági eljárás és hatósági döntés, amely ilyen jelentős ellentmondást tartalmaz: indokolásában a felülvizsgált hatósági tevékenység jogsértő (alaptörvény-sértő!) jellegét megállapítja, de a hatósági döntést mégsem helyezi hatályon kívül. Az indokolásnak alá kell támasztania a rendelkező részt. Tehát ezért mind a Törvényszék mind a Kormányhivatal döntései alaptörvény-ellenesek, tehát azok megsemmisítése indokolt.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat sérti az is hogy a Bíróság az Indítványozók azon indítványát – amelyben kérték, hogy a Kormányhivatal a peres eljárásba bocsássa a bíróság rendelkezésére a szakértő leveleit, amelyben igazolják, hogy a helyszíni szemle időpontja nem lett közölve – el sem bírálta, arról közbenső ítéletében említést sem tesz, annak ellenére, hogy a Kormányhivatal a peres eljárásban akként nyilatkozott, hogy az Indítványozókat a szakértő valóban nem kereste meg.

III.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat sérti az is, hogy a Kúria a végzésében alaptörvény-ellenesen olyan, a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságára vonatkozó szűkítő feltételeket fogalmazott meg, amelyek a jogszabályok rendelkezéseiből és a Kúria korábbi döntéseiben foglaltakból sem vezethetők le, továbbá olyan befogadási feltétel meg nem léteire hivatkozott, amelyre Indítványozók nem is hivatkoztak és az az Indítványozók felülvizsgálati kérelmében sem jelenik meg, abból nem vezethető le.

A Kúria tehát Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat megsértve, egyrészt alaptörvény-ellenesen olyan szűkítő feltételeket fogalmazott meg a felülvizsgálat befogadhatósága körében, amelyek a jogszabályokból nem vezethetők le, valamint alaptörvény-ellenesen olyan visszautasítási okokat jelölt meg a végzésében, amelyre Indítványozók nem hivatkoztak.

Mindezek hozzájárultak ahhoz, hogy Indítványozók alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga és XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz fűződő alapjoga sérüljön. A Kúria ezen eljárása tehát egyértelműen kiüresítve formálissá tette az Indítványozók jogorvoslathoz fűződő jogát.

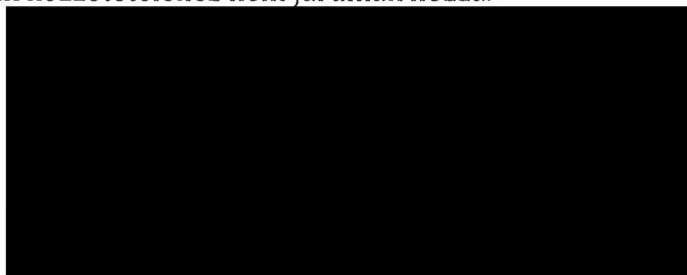
Kiemelem, hogy a Győri Törvényszéknek a 7.K.700.656/2020/27 számú közbenső ítéletében és a Kúriának a Kfv.II.37.472/2021/2 számú végzésében foglalt önkényes jogalkalmazása a jogorvoslat kiüresítésének Alaptörvényi és az Alkotmánybíróság által kifejtett tilalmába ütköznek, ezzel a bíróságok megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz a jogorvoslathoz fűződő alapjogokat, valamint a megtámadott döntések ellentétesek az Alkotmánybíróság 23/2018. (XII.28.) számú, a 10/2017. (V.5.) számú, a 36/2013. (XII. 5.) és 25/2018.(XII.AB) számú AB határozataiban foglaltakkal ebből okszerűen következik, hogy azok megsemmisítése és a Győri Törvényszék új eljárások lefolytatására utasítása indokolt.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

Indítványozók nem kezdeményezték a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozók a személyes adataik és nevük közzétételéhez nem járulnak hozzá.

Budapest, 2021.11.02



Mellékletek:

1. A 2020. március 20. napján az Indítványozók által küldött, megválaszolatlan és a [redacted] és a Kormányhivatal által még aznap megválaszolt e-mailek.
2. [redacted] azságügyi szakértő nyilatkozata és mellékletei.
3. Indítványozók 2020. április 1. napján kelt kérelme
4. Meghatalmazások