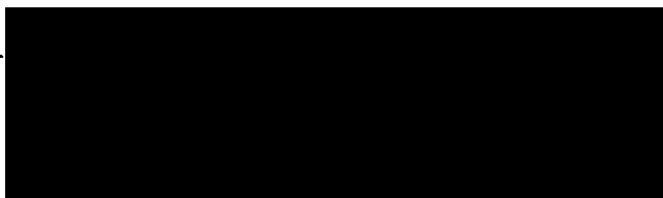


ALULÍROTT:



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/9-5/2016
Érkezett:	2016 MÁRC 22.
Példány:	Kezei iroda: <i>redmond</i>
Melléklet:	<i>db</i>

az Alkotmánybíróság felhívásának tisztelettel, IV. 9-3/2016. számú,
mely kelt 2016. január 16-án, melyet átvetttem 2016. március 22-én.

- Így a kiábrótlásnak, a megadott 30. napon belül tisztelettel.

Alkotmányjogi panaszomat, mely 2016. január 4-én érkezett meg a T. Címre,
az 1997. évi LXXX. törvény 5. §-a, (társadalombiztosítás ellátásaira vonatkozó
2011. évi CXCI. törvény 2. §. (1. bek.)
a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.M.1752./2015./7. sz.
ítélletével szemben benyújtottam elő!

az Abtv. 27. § alapján alkotmányjogi panasz benyújtására, akkor van
lehetőség, ha az ügy érdemében korábbi bírósági döntés vagy a bírósági eljárásból
befejező, egyébként döntés az indítványozó alaptörvényben biztosított jogait sérti,
és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs
számára biztosítva!

Ezen törvényi rendelkezés, állapotom szerint, kimondva az Abtv. 52. §. (1. bek.)-t,
megállapítja, az Alkotmánybíróság kezéshozott, az indítvány elbírálására,
amely az indítványozó jogszélességét megalapozza!

Így kérelmezem az Alkotmányjogi Panaszom elbírálását
a T. Címre! - kiábrótlással együttesen!

Utz 1997. évi LXXX. törvény 5. § a. - mely a társadalombiztosítás ellátásaira
és a magánnyugdíjra jogszélessége vonatkozik

ezért tartalom nélküli, egy 2011. évi CXCI. törvény 2. §- 1. (1. bek.) szerint
ha ápolási díjban részesültem, csak szolgálati időt nyertem,
de társadalombiztosítási jogszélességem nem számítható, az ápolási
idő tartam.

Utz az én esetemben összesen együtt 15 év.

II. cikkjére:

"Itz emberi szabadság közhelye, minden embernek joga van az élethez és az emberi szabadsághoz!"

Élláparatase szerint, ha egy orvó azt állítja fel, hogy orvosa fogadás gfermetit neveli fel, ápolja a nap 24. órdjában, az nem mérlezel.

Net nem csak orvó alpijoga, hogy nevelje. hirodgaltsabte gfermetit hiron a gfermetnek joga van az élethez, annak mindenki neveléshez, és az emberi hirodgaltsabtegy nevelésnek való lecsöbheatsöchee.

Hiron joga van az emberi szabadsághoz is, annak megtartására is, és ha ehez a orvó fő feladata a gfermet egész életében való gondoskodása, ápolása. ehez ez köpötő állapotsögi kötelezetzen tül, orvó kötelezettsöje is.

III. cikkjére:

(1.) Senki nem lehet kizsdónak, értetlen megalázó bánásmódra, vagy hüntitönek alávetni."

Gfermetem betegsöje vöpete, teljes a nap 24. órdjában, a 15. éves ápolási köbötökön alatt éllátásra került, a feleletöchee tül.

Itz éllandósögy volt adásra a legfontosabb, koldásenből 25. km-re volt, karkaladásos intézetek, de pontosan a szakmai völetyek hirodgalban nem tudem hi gfermetem kizsdónak, net az hirodás a adásra, ha idegen könyesekbe, idegen eulere éllátására hiron.

Ezen felül, egy autista, orvó gfermet, aki nem került, igen értetlen bánásmódra éllétek ha napm feleletöchee azzal, hogy egy állatba helyezték!

XV. cikkjére:

(1.) "It könyes köbte mindenki egerlö, minden ember pöhlöpes."

(2.) "Magyarország az alapvető jogokat mindenkinél bármely megkülönböztetés, nemek, faj, szín, nem fogyatékos, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, területi vagy egyéb helyzet tekinteti különbségtétel nélkül biztosítja."

(3.) "A nő és férfial egyenlő."

(5.) "Magyarország külön intézkedéseivel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket, és a fogyatékosokat."

Hírekben:

az 1.(bek)-re - ezen törvény rendelkezés az általam tudott törvény rendelkezéssel alapvető elv, hiszen azért létezik, azért nem kapok elbűnt, mert ezt 2011. évi CXCV. törvény 2.§-a 1.(bek.)-ben alkalmazni, az eljövendő korszakhoz!

2.(bek)-re - jogom és kötelességem a fogyatékos gyermekem nevelése érdekében tekintem családomban, mindenféle megkülönböztetés nélkül, számára a legkedvezőbb életet biztosítani.

Ugyanez vonatkozik az idősek ügyeire is.

5.(bek)-re

Ha a családokat, a gyermekeket, nőket, fogyatékosokat elbűnt Magyarország külön intézkedéseivel védi.

Itt az a kérdés, hogy egy ilyen törvény alkalmazásával, aminek övére előrelépése van, azaz mint fogyatékosok, nő?

Hogyan is lehet tudni arról, családok, gyermekek, nők?

Ugyanez vonatkozik az idősek ügyeire is. DE EZÉRT MAGYARORSZÁG SEM BÜNTETHET, VAGY JOGHATÁRWÉDŐ SEM SOKOCHATRA.

Gyermekemnek fogyatékosom mellett, van alapvető jogom családomban élni!

De mivel, ezzel kapcsolatban feltehetően nem döntöttem, hiszen 1937. évi, vagy 2010. évi új nem gondoltam arra, ha ezt jogszabály módosítás fog történni, akkor az én életem első, életem feltétel.

Ugyanez vonatkozik a nők, gyermekek, és gyermek ápolására is. És én, a gyermekem ápolását gondoltam.

Ugyanez vonatkozik arra, hogy 15. évi orsz. törvény, de ez csak nem számít.

Jogi Ra ein laruš beeg, allor om tudam az dpolisi ider beizeli (-4-)
idš barbaruše, searui sur erelenen bezuibotui!

Vella:goroban reinit, a 2011. di CRCI. kōnuy 2-§. 1. (ka.) (nyziševote murašy,
az 1997. di LXX. kōnuy 5. § a. / 16. kōnuy)

allor araiša veitšingolun koleryt jelat, šo vešlilivševetšt endaiyer
utokol a unygor allanpogymolae menben, alit gpeer, špōšš dylun
nyzeviltel, vert niuler file algokolatō, dšōy kēlavil ovaldbyue
gokozaiše vilaltdel tel, ali špōššlilae ēšš, nem žaiudai arze
a kōnuyi viltokozaišal, ka gpeer a godard vllar špōššlilauošt.

Ullar mirtl špōšt, šy adgalidli vidšt žere, de kōnokolautivševy:
elšišōis vžet, žuvilyu elalštāt nem vlet igēye.

XX. cikere

1(ka.) "Šindunivul joga va a testi šo lēli epešševēna "

gpevmenet nerltem, filteretšev, vert kolnovean kōpōššlilao lēt.
šepokom mivakent, avit šy amp nepokot, košt filšōyōn tokily, elaluy....
kōšer vaš šnyapmal nem tudam vepōššy, kōšer šōr amp notevemetšyepu
a ševetševy mivlaka tle, košt gpevmenet nerlyem, filšōyem, vāndakōš-
vam De kōšer az š vevyšy žoz a vevyšōyem šo šy elēne! ŠAŠIT DVEŠŠEVETŠ
še kōšerovul va fil-

XVI. cikere:

1. (ka.) " Šindun gpevmenul joga va a vepšlētš testi, šuleni šo elšišōis
fily dševšev viltokoy vēdunvler, šo gokozokozaišoz, "
2. (ka.) " U viltšlilauš jōgul va vepšlōkōššy, a gpevmenul aolardš mivlōš!
3. (ka.) " U viltšlilae notevēre gokozokozai gpevmenulš, "

Ullar peig a 2011. di CRCI. kōnuy 2. § 1(ka.)
az 1997. di LXX. kōnuy 5. §.

ama šlypševit, košt nem noška kōšlōš a gpevmenulš gokozokozai, kōšer
ka dš špōššev, elalšōy, šo gpeer, viltššōyōšy gpeer, košt špōššy dlyta
kōšer jōpōšš, allor engem, ka kōšlōš vlyg šōvul, jōvōššy elalšōš nem
pōš, vert nerltem a gpevmen. XVI. ošš (š. ka.)

šōpau eldōšševy, košt a gpevmenul vūi a šōš, vōššōššōn nerlōšy, špōššy, avoy

Egy alkalomra bedobni ...

Mint a XVI. cikk. (2 bek.) alapján joga van, csak a társadalom tényleg
nem adnak jogot, hívébél, melleslegesség.

XIX. Cikkeje

1 (bek.) " Magyarország ama törvények, hogy minden állampolgárnak szociális
biztonságot nyújtson.

Utazás, betegség, rokkantság, fogyatékosság, öregség, árvaság, és önkéntes
kérelmekkel mentesítés esetén HILLEN HAGYK ÁLLAMPOLGÁR
tényleg megkötésére társadalomra joga van!

Utazásra tartozik, mert a szociális biztonságot, amit betegségem, fogyatékosságom,
árvaságom végül szociális biztonságként tényleg megkötés kiadására vétele
nem kaphatok.

Mint beteg gyermekkel mentem, aki fogyatékossága vétele önálló életre
nem volt alkalmas, családilag mentem anyagként.

Nem néztem, hogy az 8 apódsával én esetleg bármikor rosszul
járhatok.

És amikor én lettem beteg, fogyatékos, és megkötés mentesítésére,
akkor azt nem kaphatok pénzelellátást, mert anyám voltam, ahinek
kötelessége gyermekéről gondoskodni, amit tényleg a fogyatékossága
vétele.

És engem a törvény alkalmazásából kizáró körökbe alól van-e védelem?

Álláspontom szerint, az Abtv. 52.§. 1.b. pontjára figyelemmel.

Alkotmányozói érvekkel alátámasztott indoklást tartalmaz hivatalos
hogy a társadalom jogszabályi rendelkezések, az Alaptörvényben biztosított
és az indoklásban hivatalos jogszabályi megnevezés és miben vérték meg!

Álláspontom szerint, bevezetett alkotmányozói pontozás, a hivatalos
egyetemesen, érdemi alkotmányozói eljárás megindítására alkalmas.
Hiszen álláspontom szerint, hivatalos megnevezés, az

Abtv. 26.§. (1. bek.)-ben

Abtv. 27.§-ban

Abtv. 52.§ 1.(bek.)-4.(bek.)-ben foglaltaknak!

Biztos abban, hogy így ezzel a hiányossággal együttessen, már
megállhatónak lehet bevezített alkotmányos parancsok.

Biztos a T. Áem empaticus döntésében!



Bp 2016. 03. 14