

Dr. Bitskey Botond főtitkár
Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u.35-45

Tisztelt Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/736-4/2020
Érkezett:	2020 JÚL 15.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	du

2020 június 12.-én vettem át június 3.-án kelt és június 10.-én postára adott, IV/736-3/2020. ügyszámú levelét, amelyben az Alkotmánybírósághoz benyújtott, a Kúria Bhar.I.746/2019/15. számú ítélete és a Pécsi Ítéltábla Bf.II.31/2018/12. számú ítélete ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal kapcsolatban tájékoztatt .

Ebben hiánypótlásra hívott fel megismételve mindazon követelményeket amelyeket az alkotmányjogi panasz beadásához használandó, az Alkotmánybíróság honlapjáról letöltött nyomtatvány tartalmaz.

Az Ön levele ehhez képest új információval nem szolgál, különösen nem jelöl meg egyetlen pontot sem amelyben a panaszom ne felelne meg a törvény előírásainak, csupán egy formális bármely beadványra alkalmazható szöveget tartalmaz.

Különösen meglepő, a levele végén írt javaslata miszerint forduljak ügyvédhez vagy jogvédő társadalmi szervezethez. Ezt azért is tartom elképesztőnek, mert a törvény – gondolom - nem véletlenül biztosítja az állampolgárnak a jogot, hogy jogi képviselő nélkül is élhet az alkotmányjogi panasz intézményével.

Ön a levelével de facto ettől a jogomtól kíván a legnagyobb jóindulattal megfosztani.

Tájékoztatni kívánom, hogy panaszomat nem egyszerű laikusként írtam, - bár ez esetben is elvárható volna a megfelelő tájékoztatás, mi több konkrét segítségnyújtás - hanem jogászként aki egyetemi oktató is volt és pályafutása nagy részében jogi osztályokat irányított jogi szakmai tevékenységet végzett.

Tisztelettel javaslom, hogy panaszomat figyelmesen olvassa el mert abban pontosan megjelöltem hogy az Ítéltábla határozata – melyet a Kúria helybenhagyott – miért jogsértő és alaptörvény ellenes. Az ellenem felhozott vádat ugyanis egyetlen bizonyíték nem támasztotta alá, sőt a hat éven át tartó és a felmentéssel záródó két első fokú ítélet, számos bizonyítékot tárt fel éppen az ártatlanságom mellett.

Megjegyezném, hogy az I.fokon megismételt eljárás, az Ítéltábla minden részletre kiterjedő, pontos iránymutatása alapján került lefolytatásra.

A meghozott ítélettel az I.fokú bíróság papíralapú okirati, illetve a tanúbizonyítás alapján döntött az ártatlanságom mellett. Nem úgy, mint az Ítéltábla a „tudnia kellett róla” megfoghatatlan és szubjektív megállapítás alapján. Érthetetlen, hogy az a bíróság amely a részletes iránymutatást adta a jogszerű eljárásra, a saját hatáskörében minden újabb eljárás és bizonyíték nélkül, a fenti egyszerű „jogi” fordulattal nyilvánított bűnösnek. Ez a felülbírálat jogsértő és alaptörvény ellenes.

Csak egy kis adalékkal szolgálnék arra, hogy ez az egész – közel 10 évig tartó – eljárásfolyam milyen anomáliákat tartalmaz: a gazdasági bűncselekményeknél általános intézkedés és mellékbüntetés a vádlott vagyonának zár alá vétele, illetve bűnössége megállapítása esetén a gazdasági társaságban vezető tisztség betöltésétől való eltiltása. Ehhez képest az eredetileg 8 vádlottas, hatalmas

pertárgyértékű ügyben – a VII.r.vádlottként - egyedül az én csekély vagyonomra rendeltek el zár alá vételt.

[REDACTED] létrehozott egy nemzetközi off shore céghálót melyet a bűncselekmény [REDACTED] az Ítéltábla (majd a Kúria!) érthetetlen módon egyedül őt nem tiltotta el a gazd.-i társaságban való vezető tisztségviseléstől. Ma is szabadon alapíthat és igazgathat cégeket, annál is inkább mert jelenleg is szabadlábbon van – letöltendő szabadságvesztés büntetése ellenére.

Ezek után joggal állíthatom, hogy a törvénytelen eljárás amely során a II.fokú bíróság a bizonyítékok semmibevételével sőt azok ellenére hozott ítéletet és az ezt jóváhagyó kúriai ítélet alaptörvényellenes és reparálandó.

