

Alkotmánybíróság



KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK. KAPOSVÁR	
Érke:	2020 APR. 06 + I-IV III. posz Kádár
Példány:	1 Mell.: Kádár
Az ügyirat száma:	16.B.337/2016

Az első fokon eljáró bíróság útján

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria B.hat.I.746/2019/15, valamint a Pécsi Ítéltábla Bf.II.31/2018/12 sz. ítéletek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00736-0/2020
Erkezett:	2020 APR 22.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	db 2

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege

Kúria B hat.I.746/2019/15 sz. ítélete, a Pécsi Ítéltábla Bf.II.31/2018/12 sz. ítélete, a Kaposvári Törvényszék 16.B.337/2016/120/I.sz ítélete, a Pécsi Ítéltábla Bf.II.75/2015/17. sz. végzése, a Kaposvári Törvényszék 15.B.2999/2014/131/I. sz ítélete.

A nyomozó hatóság 29.015-109/2009 sz. kezdett nyomozás [redacted] i ellen különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt.

2011 augusztusában a nyomozó hatóság hűtlen kezelés büntette gyanújával hallgatott ki a fenti bűnügyben, majd 2012-ben a nyomozó hatóság a hűtlen kezelés vádját ejtette és sikkasztás, valamint pénzmosás büntettének gyanújára módosította a vádat.

A Kaposvári Törvényszék 2013 márciusában kezdte meg immár [redacted] s társai ellen az eljárást, majd a Fővárosi Főügyészség KÜO.5799/2012/41-I szám alatt nyújtott be vádiratot, amelyben engem III. rendű vádlottként bünszervezetben elkövetett sikkasztás és pénzmosás büntettével vádolt.

vallomása, valamint [redacted] vádlott vallomása is. Igen jelentős mennyiségű okirati bizonyíték [redacted] körében nem lehet kétséget kizáró következtetést levonni arra, hogy ... [redacted] r vádlott/ak/ a terhükre rótt bűncselekményt elkövettek, e tekintetben egzaktt bizonyíték nem áll rendelkezésre." / Ítélet 181.o/

„Az [redacted] a szálloda megszerzésének felelős [redacted] kapcsolatos [redacted] s [redacted] kapcsolatos [redacted] teljes egészében a kezében tartva irányította. Nem nyert a [redacted] kétséget kizáróan bizonyítást, hogy d [redacted] vádlott a [redacted] d.o.o.-t érintő különböző szerződések megkötésekor, illetőleg átutalások [redacted] mögöttes célokkal tisztában lett volna. ... a tulajdonosi jogokat néhai [redacted] gazdasági vezérigazgató-helyettes gyakorolta, így az egyszemélyes gazdasági társaság ügyvezetőjét, a III. r. vádlottat bármikor utasíthatta, amely utasítást a III. r. vádlottnak teljesítenie kellett. A rendelkezésre álló bizonyítékok nem cáfolják a III. r. vádlott védekezésében kifejtett ezen megállapítást, hogy egyfajta "lanovka pályán" mozogva néhai [redacted] sításainak teljesítésében kimerülő tevékenységet végzett volna, azaz mindennemű aláírás a tulajdonosi döntésen alapult. ”

Ügyészi fellebbezés nyomán a Pécsi Ítéltábla a Bf.II.31/2018/12.szám alatti ítéletével eltérő tényállást állapított meg és a Kaposvári Törvényszék ítéletét megváltoztatva bűnösnek nyilvánított az ellenem felhozott vádakban.

Az új Be lehetőséget nyújt arra, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján eltérő tényállást állapítson meg. Ahogy azt a Kúria ítélete is leszögezi „A tényállás módosítása, ideértve az eltérő tényállás megállapítását is/csak az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyíték alapján történhet.” valamint „Minden esetben azonban a tényállás módosításának alapja az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyíték.” Ítélet /11.o. 47.és 48.pont/

Az eltérő tényállás megállapítása azonban iratellenes bizonyíték alapján történt és így a Be.593 §/2/ bekezdése szerinti felülmérlegelés tilalmába ütközik, amely kimondja, hogy a bíróság a tényekkel kapcsolatban eltérő értékelést akkor végezhet, ha bizonyítást vesz fel, vagy felmentő ítéletet hoz.

Az eltérő tényállás megállapítása során továbbá számos, az elsőfokú bíróság által elfogadott olyan bizonyíték mellőzésre került, amely az eltérő tényállás megállapítását ellehetleníti.

A másodfokú ítélet néhány [redacted]

[redacted]

atlan eladásának e módját a III. rendű vádlott és [redacted] találták ki.”

A büntetőeljárás egyetlen szakaszában sem tárt fel erre az új indoklásra vonatkozó egyetlen bizonyítékot sem. A másodfokú ítéletben nincs szó arról mivel bizonyította a másodfokú bíróság ezt a súlyos megállapítást. A meg [redacted] mivel az elsőfokú bíróság által [redacted] vádlott bíróság előtt tett [redacted]. /lásd Kaposvári Törvényszék 16. [redacted] sz. ítélet 175-176.o./

A másodfokú ítélet ezt követően, elhagyja az elsőfokú ítélet tényállását mely bizonyítékok ellentmondanak a megállapított új tényállásnak. A másodfokú ítélet ezek után figyelmen kívül hagyva a Ptk. szabályait a 25. [redacted] szerződés kötő fél [redacted] anvaioan tudott” arról hogy a [redacted]

A másodfokú bíróság egyetlen bizonyítékot sem hoz megállapítása megalapozásához, miközben bűnösségem erre a megállapításra alapozza.

A másodfokú ítélet ellenem szóló bizonyítéknak tekinti, hogy nem tettem az [redacted] igazgatósága elé előterjesztést a szálloda bérbevételének ügyében. A bíróság figyelmen kívül hagyja, hogy a Gt. 30 § 2. bekezdésének értelmében, egy leányvállalat ügyvezetőjének sem joga, sem lehetősége az anyavállalat igazgatósága elé való előterjesztés, az igazgató tanáccsal semmilyen kapcsolatban nincs, kapcsolata kizárólag a tulajdonosi képviselővel van, akinek utasításait végrehajtani köteles, kivéve, ha azzal bűncselekményt valósít meg.

A másodfokú ítélet is megállapítja, hogy [redacted] zvetlen haszonszerzésre irányuló [redacted] k./ Az ügyben való érintettsé [redacted] hogy [redacted] munkakapcsolatommal fogva /32.o első [redacted] ől.

Az ítéletalkotó megállapításait iratellenes, megalapozatlan és semmivel nem bizonyított tényállásokra építi, valamint bizonyítása során a felülmérlegelés tilalmába ütközik.

Fellebbezések folytán a Kúria a Bhar.I.746/2019/15. számon 2019.november 26.-án ítéletében az ellenem hozott másodfokú ítéletet helybenhagyta.

Összegezve: az ellenem 8 és fél éven keresztül folytatott büntetőeljárásom [redacted] pillanattól kezdve megalapozatlan és koncepciós jellegű [redacted] csak ellenem rendeltek el vagyonzárat, hogy nem emel [redacted] ellen, hogy megmagyarázhatatlan módon a másodfokú [redacted] szemben aki a tízmilliárdos ügyleteihez céghálókat működtetett – nem tartotta szükségesnek a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltást, hogy az ügyet egyesítették egy előreláthatóan elhúzódó, bonyolult politikai összefüggésekkel terhelt, gazdasági tartalmú, sokszereplős ügyhalmazzal, hogy miután minden erőfeszítés - lásd ügyészi iratok, az ügyészség szinte szenvedélyes

fellépése - ellenére kétszeri felmentő ítélet után a tényállás manipulálásával a másodfokú bíróság elítélt, majd ezt a Kúria helybenhagyta, a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogomat súlyosan sértették meg.

Az elmúlt évtizedemet ez az eljárás határozta meg, tette tönkre egészségemet, kérdőjelezte meg erkölcsi integritásomat, akadályozta meg hogy életpályámat a megelőző évtizedek Kúria által is „kifogástalan és elismert” módján fejezzem be.

Az ítélet sérti a Be .593. §. /1/,/2/ ,Be.619.§ /1/ a Gt. 30. §. /2/ ben foglaltakat ezért olyan ítélet született, amely alaptörvényellenes, amely sérti az Alaptörvény XV. cikk. /1-2/ valamint a XXVIII. cikk.1.bek. és 4.bek -ben foglaltakat.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A jogorvoslati lehetőségek kimerültek, felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Megjegyzés: Annak előadása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria ítélete 2020. február 3.-án postai úton érkezett [REDACTED] iroda által.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Mint III. r vádlott érintett.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jogszabály és irat ellenesség a felülmérlegelés tilalmának bizonyítható megsértése sérti a részrehajlás nélküli és a tisztességes eljárás alkotmányos követelményét.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII.cikk 1.bek. /4/ bek.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény XXVIII.§. 1 bek szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog alapjog és az is hogy a bíróság ésszerű határidőn belül bírálja el a vádat.

Tekintettel arra, hogy az ügyet egyesítették egy várhatóan hosszú eljárást igénylő bonyolult ügygel az ésszerű határidő helyett egy a nyomozati szakot is tekintve több mint 8 éves eljárás alá vontak.

6

A tisztességes tárgyalást pedig a II.fok és a Kúria sértette meg amikor a törvények megsértésével, iratellenes módon a felülmérlegelés tilalmát megszegve hozott a kétszeri felmentő ítélettel szemben elmarasztaló ítéletet.

Ezzel a bíróság megszegte a 4. bekezdésben foglalt tilalmat is, miután a Gt. 30.§. alapján jogszerűen jártam el, ezért a tulajdonosi utasítása szerinti cselekmény nem volt bűncselekmény.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a) Az ítélet felfüggesztett szabadságvesztés.
- b) Ügyvédi meghatalmazást nem adtam.
- c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról
Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.
- d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)
Kúria Ítélete Bhar.I.746/2019/15. sz.
Pécsi Ítéletábla ítélete Bf.II.31/2018/12.sz.
Kaposvári Törvényszék 16.B.337/2016/120/I.sz.

