

DR. KÓNYA ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Kónya Judit ügyvéd

<p>Alkotmánybíróság 1015 Budapest Donáti utca 35-45.</p>		<p>Erkezett: 2022 NOV 02.</p>	
		<p>Példány: 1 db Mell: 10 db</p>	
<p>a Hajdúböszörményi Járásbíróság, mint első fokon eljáró bíróság útján</p>		<p>Az ügyintézés száma: Pk 50073/2022</p>	
<p>Tisztelt Alkotmánybíróság!</p>		<p>Erkezett: 2022 NOV 16.</p>	
<p>Példány: 3</p>		<p>Kezelőiroda:</p>	
<p>Melléklet: 3x11 db</p>		<p>lu</p>	

dr. Kónya Judit ügyvéd (Dr. Kónya Ügyvédi Iroda- székhely:

meghatalmazott jogi képviselőm útján,

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. (továbbiakban: Ábtv.) 27.§-a alapján, az alábbi

alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az alábbi bírói döntések alaptörvény-ellenességét, és az Ábtv. 43.§-ának megfelelően, azokat semmisítse meg!

I.) a Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.20.899/2022/2. sorszámú Végzése és a Hajdúböszörményi Járásbíróság ezen Végzéssel helybenhagyott, 7.Pk. 50.073/2022/4. sorszámú Végzése

II) a Debreceni Törvényszék 1.Pkf.21.083/2022/2. sorszámú Végzése és a Hajdúböszörményi Járásbíróság ezen Végzéssel helybenhagyott 7.Pk.50.091/2022/4. sorszámú Végzése

INDOKOLÁS

1.,
 a)

Mindkét nemperes eljárást, mint Kérelmező, kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtására indítottam, melyekben a [REDACTED] alapján született, kiskorú

Az írásbeli panasz irattal készített példányát a bíróságnak
 2022 NOV 02.
 Hajdúböszörményi Járásbíróság
 Pk
 ügyintéző

gyermekem, [REDACTED] vonatkozásában kértem, az engem, mint különélő szülőt, tehát kapcsolattartásra jogosultat megillető, az idei év június és július hónapjaiban, a kapcsolattartásra kötelezett szülő, a gyermek édesanyja által részemre nem biztosított kapcsolattartások végrehajtásának az elrendelését, továbbá a kapcsolattartásra kötelezett szülő felhívását a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak teljesítésére és figyelmeztetését a felhívás nem teljesítésének a jogkövetkezményeire.

b)

Mindkét eljárásban, az első fokon eljáró bíróság, a Kérelmemet elutasította, mindkét elutasító Határozattal szemben fellebbezéssel éltem. Mindkét eljárásban, a másodfokon eljáró bíróság, az első fokú határozatot helybenhagyta. Az ügyekben további jogorvoslat előterjesztésére jogi lehetőség nincs, a rendelkezéseimre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem.

Az ügyekben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, perújítást sem kezdeményeztem egyik ügyben sem, ezek megindítását azonban, ezekben az ügyekben, a törvény nem teszi lehetővé.

c)

I.) Az első ügyben, a másodfokú Határozatot, jogi képviselőm 2022. szeptember hó 01. napján vette kézhez

II.) a második ügyben a másodfokú határozatot jogi képviselőm 2022. október hó 25. napján vette kézhez,

ekként az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő megtartásra került.

d)

Mindkét ügyben érintett vagyok, figyelemmel arra, hogy mindkét eljárást én indítottam, mint Kérelmező.

e)

Mindkét bírói döntés esetében, fennáll,

- a döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, továbbá
- mindkét bírói döntés felvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést

2.,

a)

A megsemmisíteni kért valamennyi bírói döntés, megsértette az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

- a magánszféra védelme – Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés, mely alapján:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

- a gyermeknek a gondoskodáshoz való joga - Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés, mely kimondja, hogy:

„Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.”

- a szülőnek a neveléshez való joga - Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés, mely szerint:

„A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.”

Továbbá a 3067/2021. (II.24.) AB Határozatában, az Alkotmánybíróság már elvégezte a különélő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való jogának alapjogi szempontú elemzését, melyet a III/3239/2021. számú Határozatában meg is erősített, az eljárás bíróságok tehát, az Alkotmánybíróság által már több alkalommal is kimondott alkotmányos követelménnyel ellentétesen hozták meg a döntéseiket, ekként sérült

- az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében biztosított jogbiztonság követelménye, mely szerint:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.” és

- az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által, a tisztességes eljáráshoz való jogom is, mely alapján:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

b)

A kapcsolattartás végrehajtására irányuló nemperes eljárásokkal érintett kiskorú gyermekem édesanyjával, a volt házastársammal, 2018. évben, a házasságunk felbontására irányuló eljárásban, a közös kiskorú gyermekünket érintő valamennyi kérdésben, ezek között tehát, az engem, mint különélő szülőt illető kapcsolattartás szabályozásában is, a bíróság által jóváhagyott Egyezséget kötöttünk.

Ebben, a közös szülői felügyelet gyakorlása mellett, a kiskorú gyermekemmel való kapcsolattartást, az általános gyakorlattól eltérően, olyan, bővített formában szabályoztuk, hogy a gyermekem életében, az édesanyjával való életközösségünk megszakadását követően is, folyamatosan, rendszerességgel jelen lehessenek, a fejlődését állandó jelleggel nyomon követhessem, a nevelésében, gondozásában, a körülményink által lehetővé tett, lehető legteljesebb formában részt vehessenek.

A kapcsolattartást a gyermekemmel, a megállapodásnak megfelelően, éveken keresztül, rendszeresen gyakoroltam, az oldalamon felmerült okból kapcsolattartás nem maradt el.

A gyermek édesanyja és az édesanya élettársa által, éveken keresztül tanúsított, a gyermek érdekeit súlyosan sértő, elidegenítő magatartás, a gyermek befolyásolása, ellennevelése, a közös szülői felügyelet szabályainak állandó és súlyos megszegése miatt, 2021. évben arra kényszerültem, hogy peres eljárást kezdeményezzek, a szülői felügyeleti jog gyakorlásának a megváltoztatása tárgyában.

Egészen ennek a peres eljárásnak a megindításáig, éveken keresztül, bevett gyakorlat volt az, hogy a nyári szünidőben, az Egyezségünk alapján engem megillető 2x2 hét időszakos kapcsolattartással nem lefedett időszakban, a folyamatos kapcsolattartás szabályai szerint tartottam a kiskorú gyermekemmel a kapcsolatot, akként, hogy az édesanyja megjelölte azt a 2x2 hetes időszakot, amikor a Gyer. 27.§ (5) bekezdés b)

pontja alapján, az őt, mint gondozó szülőt megillető, a gyermekkel folyamatosan együtt tölthető időtartamot gyakorolni kívánja.

2021. nyarán, miután a gyermek édesanyja, a gondozó szülő, kézhez vette a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatására irányuló keresetemet, nyáron, a 2 x2 hetes, időszakos kapcsolattartáson túl, számomra a kapcsolattartás egyéb formáját nem volt hajlandó biztosítani, arra való hivatkozással, hogy az nekem nem jár, mert az időszakos kapcsolattartás alatt, a folyamatos kapcsolattartás szünetel. A gondozó szülő ezen magatartása miatt, 2021. nyarán, őt teljes héten keresztül, a gyermekemmel egyáltalán nem tudtam találkozni, vele a kapcsolatot semmilyen egyéb formában sem tudtam tartani. A kapcsolattartás végrehajtására irányuló kérelmeimet a bíróság rendre elutasította, a gondozó szülő általi, fenti hivatkozásra alapítottan.

Az idei nyári szünidőt megelőzően, mivel az ügyben érdemi döntés még nem született, az előző évi, mind az én, mind a gyermekem alaptörvényi jogait súlyosan sértő helyzet megismétlődésének elkerülése érdekében, mely mindkettőnk számára rendkívüli lelki megterhelést jelentett, a perben ideiglenes intézkedés meghozatalát kértem, a nyári szüneti időszakos kapcsolattartás tekintetében azzal, hogy engem 2x2 hét és további egy hét illessen, mely kérelmemet az eljáró bíróság elutasította azzal, hogy „nekem 2x2 hét elég”.

Ezen bírói döntést követően, ismét abba a helyzetbe kerültem, hogy az időszakos kapcsolattartással nem lefedett nyári időszakban, a folyamatos kapcsolattartást kívántam gyakorolni annak érdekében, hogy a gyermekemmel az állandó kapcsolat, együttlét, ne szakadjon meg, azonban a gondozó szülő továbbra sem biztosította ezt számomra, az előző nyáron felhozott hivatkozással, miszerint, a nyári szünidőben, csak az időszakos kapcsolattartás szabályai érvényesülnek.

Ekként, 2022. nyarán is az a helyzet állt elő, hogy az elmaradt, a gondozó szülő által számomra nem biztosított, folyamatos kapcsolattartási időpontok vonatkozásában, az azok végrehajtására irányuló, nemperes eljárásokat kellett indítsak, mely kérelmeimet az eljáró bíróságok első és másodfokozaton is, rendre elutasították.

Mindkét nemperes eljárásban, az eljárást megindító Kérelmeimben, részletesen hivatkoztam az Alkotmánybíróság e körben meghozott határozataira és a legújabb precedens képes kúriai döntésre is (Kúria Kfv. 37720/2021/5. sz-ú, kapcsolattartás tárgyában hozott, precedens képes határozata), amely már ezen alkotmánybírósági határozatokat figyelembe véve és értelmezve született meg, s amely egyértelműen és kategórikusan, az alábbiakat fogalmazza meg:

„Az Alaptörvénnyel kizárólag az az értelmezés van összhangban, mely szerint:

Folyamatosan biztosítani kell a kapcsolattartás azon részének lehetőségét, amely nem esik egybe, a Gyer. 27.§ (5) ba) pontja szerinti időtartammal, és elmaradása esetén, azt pótolni kell.”

Alkotmányjogi értelemben, a gyermek és a különélő szülő kapcsolata is, a családi élet fogalma alá esik és védelemben részesül.

- A családi gondoskodás és védelem szempontjából, nemcsak az együttélő, hanem a különélő – a gyermek tényleges napi gondozásában közvetlenül nem, vagy csak időszakosan résztvevő – szülővel való zavartalan érintkezésnek is, alapvető jelentősége van. A szülők életközösségének megszűnése nem változtat azon, hogy a gyermek egészséges fejlődése szempontjából, meghatározó a szülők együttes jelenléte és támogatása, az, hogy a gyermek mindkét – gondozó és különélő – szülőjét maga mellett tudhassa, rájuk számíthasson és mindkettőjüktől megkapja a fejlődéséhez szükséges védelmet és gondoskodást.

- A nevelés pedig, a gyermek életében való közreműködés, amely a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben való részvétel mellett, elsősorban a rendszeres és folyamatos kapcsolattartás útján biztosítható.

A kapcsolattartás a különélő szülő folyamatos jelenléte a gyermek életében.

A kapcsolattartás közvetlensége, a rendszeres találkozás, és a zavartalan személyes kommunikáció - tehát az együttlét – kiemelten fontos része a szülő-gyermek kapcsolatnak.

Jellemzően ez a legintenzívebb és hagyományosan ennek van a legnagyobb szerepe a gyermek személyiségfejlődésében.

A személyes kapcsolattartás lehetősége különös jelentőséget kisebb gyermek esetén kap a kötődés kialakításában, illetve fenntartásában, az elidegenedés megakadályozásában.”

2021. nyarán volt olyan időszak, amikor öt hétig nem találkoztam a gyermekemmel, míg ezen, a megsemmisíteni kért kérelmekkel érintett nyáron, háromszor kéthetes időtartamban.

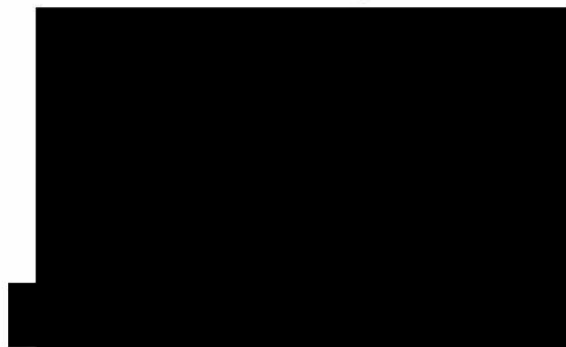
3.,

A döntések végrehajtásának felfüggesztését nem indítványoztam.

Csatolom a jogi képviselőmnek adott Meghatalmazást, valamint az érintettségemet alátámasztó bírósági Határozatokat, az én, eljárást megindító Kérelmeimet és az első fokú döntés ellen benyújtott Fellebbezéseimet.

Debrecen, 2022. november 02.

Tisztelettel:



Jogi képviseletében
Dr. Kónya Judit ügyvéd

