

Budapest Környéki Törvényszék

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Közigazgatási Kollégiuma

Záradék: Az irat elektronikus irat
készített papír alapú másolat

-az Alkotmánybíróság részére –

Érk.: 2021-07-15

2021-07-16

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikusan
gyűjtőládában / faxon / email-en

Ügyszám: 700 303/2020/16.

I. Melléklet Póldány:

Alulírott Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda (

igazolt jogi képviselőjeként eljárva

a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen a 9. K.700.303/2020. számon építésügyi határozat felülvizsgálata iránt indított perében

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.427/2021/2. számon meghozott ügydöntő végzése ellen, a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv. 37.427/2021/2. számon meghozott végzése, valamint a Budapest Környéki Törvényszék 9. K.700.303/2020/22. számon meghozott ítélete Alaptörvény-ellenességét, és azokat - az alapul szolgáló közigazgatási határozatokra, így a Pest Megyei Kormányhivatal PE/EH/00709-5/2019. másodfokú és az Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE/06/EP/01406-6/2019. határozatára is kiterjedően - semmisítse meg, mivel az ítélet sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, XVIII. cikk (1) bekezdését, valamint XXIV. cikk (1) bekezdését.

A felhívott törvényhelyek

Alaptörvény XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Alaptörvény XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."

I. Eljárásjogi nyilatkozatok

ALYOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügy: IV/ 03 4 3 8 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021. SZEPTEMBER 06.	
Póldány: 1	
Melléklet: 1	

A Kúria támadott végzését – amely a panaszos felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta – a panaszos jogi képviselőjeként elektronikus úton 2021. 06.17. napján vettem át, így a 2011. CLI. törvény, az Alkotmánybíróságról (a továbbiakban: Abtv.) 30.§ (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül – hivatkozással a 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozatra az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 28.§ (1) bekezdésének második mondatára – kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, mégpedig az Abtv. 53.§ (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljárást bíróság útján.

Abtv.

„30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26.§ (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.”

1001/2013. (II.27.) AB Tü.

„28.§ (1) (...) A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták. (...)”

Abtv.

„53.§ (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26.§ (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.”

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27.§-ára alapítom.

Alaptörvény

„24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

(...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

Abtv.

„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Jelen ügyben az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait az ügy érdemében hozott döntés sérti, az indítványozó a közigazgatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésével, majd a jogerős ítélet meghozatalát követően Kúria elé terjesztett felülvizsgálati indítvány előterjesztésével az ügyben kimerítette jogorvoslati lehetőségét az

alábbiak szerint.

II. Tényállás és Alaptörvény-ellenesség

II/1. Tényállás

1./ A megállapított tényállás szerint a panaszost az eljáró alperesi közigazgatási szerv PE/EH/00709-5/2019.. másodfokú, végleges határozata kötelezte a [REDACTED] azjzi számú ingatlanon álló, jogellenesen épített építmények elbontására.

Mind az elsőfokú, mind a másodfokú hatóság határozata szerint a felperes építési **engedély nélkül építkezett olyan területen, ahol teljes építési tilalom van, a beépíthetőség 0%.**

A peres eljárás alatt – jelenleg is – **folyamatban van** Törökbálint Önkormányzata a Helyi Építési Szabályzatra (a továbbiakban: HÉSZ) vonatkozó **önkormányzati rendelet módosításának folyamata**, amelynek előterjesztése javasolja, hogy a területen a beépíthetőség 3%-ra módosuljon.

Ezen módosítás tükrében a felperesi ingatlanok – természetesen az egyéb jogszabályi feltételeknek való megfelelés és a jogkövetkezmények alkalmazása, bírság megfizetése mellett – **fennmaradási engedélyt kaphatnak.**

2./ A Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott ítéletével a felperes keresetét elutasította, osztotta az alperesi érvelést, vagyis a felperesnek a támadott közigazgatási határozatok alapján el kell bontania az ingatlanon álló felépítményeket, amelyek egyebekben fizikai egységet képeznek a panaszos családjának másik három ingatlanával, és a négy ingatlan együttesen tartalmaz két lakóházat és azok kiszolgáló építményeit., amelyek panaszos és családjának – felesége, gyermekei, Szíriából elmenekült édesanyja és testvére lakhatását szolgálják.

3./ Felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, amely azonban jelzett számú határozatával a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta., mivel álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem elbírálására nincs lehetőség a Kp. 18. § (1) bekezdése, mivel álláspontja szerint az ítélet nem sért az eljárás során már hivatkozott jogszabályt, és a méltányolható magánérdek és a közérdek kollíziója sem indokolja az eljárás lefolytatását; valamint a jogkérdés társadalmi súlya sem indokolja azt, mivel nem érinti jogalanyok széles körét; valamint a Kúria joggyakorlata az ítélettel egybevágóan foglalt állást a jogellenes építkezés következményeit illetően, mely szerint azt a jogellenes építkezőnek kell viselnie.

IV/2. A Kúria végzése, valamint az ahhoz alapul szolgáló jogerős ítélet jogszabálysértő volta

Előadom, hogy az perbeli alperes az általa megállapított, hiányos tényállásból a mérlegelése során helytelen jogi következtetésre jutott, ily módon a közigazgatási határozat megalapozatlan, és a kereset elutasításával az azt helybenhagyó jogerős bírósági ítélet jogszabálysértő, - az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséhez és XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan - sérti „Az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény

-2. § (2) bekezdés rendelkezését, mely szerint: „A hatóság hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, ... jár el.”

-3.§ második mondatának rendelkezését, mely szerint a hatóság: „Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét ...”

-5.§ (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint:

„A hatóság biztosítja

a) az ügyfél ...

számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

-45. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint: „Ha a hatóság döntése valamely más hatósági eljárásban (a továbbiakban: kapcsolódó eljárás) meghozható döntésnek feltétele, a hatóság tájékoztatja az ügyfelet, hogy a kapcsolódó eljárásban eljáró hatósághoz benyújtandó kérelmet nála is előterjesztheti.”

az alábbiak szerint és okán

1./ A peres eljárás tárgyát valóban csak a támadott közigazgatási határozat képezte, azonban a az eljáró bíróságoknak tekintettel kellett volna lennie azon tényre – a teljes tényállás feltárásának kötelezettségére tekintettel -, hogy a felperes családjának tulajdonában lévő, egymás mellett fekvő 4 ingatlanára történt építkezés, ezek fizikailag egy egységet képeznek, és együttesen szolgálják a család lakhatását.

Az ingatlanok kapcsán négy külön határozat került meghozatalra, mindegyik határozat kapcsán indított közigazgatási per a Törvényszék egyazon tanácsánál van folyamatban, mind a négy ügyben ítélet született, amely a keresetet elutasította.

A teljes tényállás feltárásához – amelyet az alperes nem tett meg – az eljáró bíróságoknak figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy azonos tényállás és azonos jogi helyzet mellett történt az építkezés, és kerültek meghozatalra a támadott határozatok, így a teljes valósághű tényállás megállapításához a közigazgatási szerveknek és bíróságoknak együttesen kellett volna vizsgálnia a kialakult jogi helyzetet mind a négy ingatlan vonatkozásában.

2./ Az építési tilalom kapcsán

Az építési tilalom fennállta nem mentesíti a közigazgatási szervet az alól, hogy a tényállást teljes körűen és valósághűen feltárja, a benyújtott építési bejelentés sorsát tisztázza, és az építési tilalom fennállta esetén az ügyfél jogait előmozdítsa annak érdekében, hogy a helyi építési szabályzat módosítását kezdeményezze annak érdekében, hogy az építmények fennmaradhassanak.

Épp ennek tükrében van jelentősége annak, hogy Törökbálint Város Önkormányzata előtt az eljárás az ingatlanok HÉSZ-beli átminősítésére jelenleg is folyamatban van, hisz annak megtörténte után az építmények fennmaradási engedélyt kaphatnak, természetesen a több tízmillió bírság megfizetésével egyidejűleg.

3./ A felperes által becsatolt építésügyi hatósági bejelentés kapcsán

A perben az alperes közigazgatási szerv által előadottak – hiányzik a bejelentésből a mellékletek felsorolása, az építésügyi szakértői nyilatkozat, nincsenek feltüntetve az építmény méretei - épp azt bizonyítják, hogy az építésügyi hatóságnak hiánypótlást kellett volna előírnia, és annak teljesítése esetén annak tükrében kellett volna a valósághű és teljes tényállást feltárnia, elő kellett volna mozdítania az ügyféli jogok érvényesülést, azonban ezeknek jogszabálysértő módon egyáltalán nem tett eleget, így az sérti az Ákr. 2. § (2) a) pontját, hiszen nem tett eleget a jogszerűség elvéből fakadó, az ügyféllel való együttműködésre, az 5. § (2) bekezdésben foglalt, az ügyféli jogok előmozdítására vonatkozó kötelezettségének, valamint sérti az Ákr. 3.§-ban és foglalt kötelezettségét, mely szerint hivatalból állapítja meg a tényállást.

Sérti továbbá a hatóság eljárása az Ákr. 45. §-ban - kapcsolódó eljárás – foglalt kötelezettséget is, mivel a hatóság jelen eljárása más hatósági eljárásban – a HÉSZ módosítása és az építésügyi bejelentés szabályos teljesítése – meghozott döntésnek a feltétele, így az ügyfelet arról is tájékoztatni kellett volna, hogy a kapcsolódó eljárásban eljáró hatósághoz benyújtandó kérelmet nála is előterjesztheti.

4./ Ugyancsak a tényállás feltáratlanságát támasztja alá alperes azon nyilatkozata, mely szerint a helyszíni szemle jegyzőkönyve szerint „*az építés helye nem beazonosítható Az ügy kiegészítésre szorul.*”

Ennek ellenére az ügy kiegészítése nem történt meg, a tényállás nem került valósághűen megállapításra.

5./ Mindennek tükrében panaszos felperesként nem azt állítja, hogy a hatóságnak ignorálnia kellett volna a hatályos jogszabályokat, hanem azt, hogy a hatóság nem tett eleget az ügyféllel történő együttműködésre vonatkozó kötelezettségének, valamint a tényállás feltárására vonatkozó kötelezettségének, melynek tükrében határozata jogszabálysértő.

6./ A Budapest Környéki Törvényszék jogerős ítélete azonban mindezen jogsértéseket – holott azok az Alaptörvényben oltalmazott tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz fűződő jogot sértik - nem vette figyelembe, és így felperes keresetét elutasította.

7./ A Kúria álláspontom szerint szintén a tisztességes eljárást sértő módon tagadta meg a felülvizsgálati kérelem befogadását, hiszen jelen ügyben a jogos magánérdek és a közérdek kollíziója feloldható, és tisztességes eljárás keretében minden jogalkalmazónak arra kell törekednie, hogy ilyen esetben a jogos magánérdeknek és a közérdeknek egyaránt megfelelő döntést hozzon, vagyis a felvetett jogkérdés különleges súlya mindenképp indokolja a kérelem befogadását és a jogkérdés érdemi elbírálását.

Alapjogi érvelés

Nem fér össze álláspontom szerint a tisztességes eljárás Alaptörvényben oltalmazott jogával a Kúria által a korábbi joggyakorlatára való mechanikus hivatkozás – mely szerint a jogellenes

építkezés jogkövetkezményeit a jogellenes építkezőnek kell viselnie – abban az esetben, amennyiben a jogalkalmazónak, jelen esetben a közigazgatási szerveknek, majd a bíróságnak lehetősége van arra, miszerint vizsgálat tárgyává tegyék, hogy az illetékes Önkormányzat előtt a Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló eljárásban meghozott döntés alapján a jogellenesen épített épület megkaphatja-e a fennmaradásához szükséges engedélyt (Természetesen a jogszabályokban előírt szankció, a köz érdekét szolgáló bírság kiszabása mellett.)

Ugyanakkor az unfair eljárás következtében alapjaiban sérül a panaszos és családja tulajdonhoz fűződő joga, hiszen a család lakhatását szolgáló az építmények elbontására kötelezték, miközben a közérdek és a jogos magánérdek kollíziója a tisztességes eljárás keretében feloldható lett volna, ugyanis a közigazgatási szerveknek a Kp. 2. § (29 bekezdése, 3. §-a, 5. § (2) bekezdése és 45. § (1) bekezdése alapján

-az ügyféllel együttműködve

-a valóságghú tényállást teljeskörűen feltárva

- az ügyféli jogokat előmozdítva

- ennek keretében - a kialakult helyzetre jogszerű, de az ügyfél tulajdonhoz való alaptörvényi jogát is szem előtt tartó, fennmaradási engedély megadásához vezető - megoldást előmozdító, a megindítandó kapcsolódó eljárásról tájékoztató módon

kellett volna eljárniuk. Azonban ezen kötelezettségeik közül egynek sem tettek eleget.

A jelen ügyben született bírói döntés Alaptörvény-ellenessége tehát abban áll, hogy a bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, valamint közigazgatási határozat lényegében való helybenhagyásával – annak bírósági felülvizsgálatára vonatkozó kereset elutasításával, majd a Kúria a felülvizsgálati indítvány befogadásának megtagadásával – az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését sértve jártak el, mindennek okán sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog, mindez pedig az Alaptörvény XIII. cikkében oltalmazott tulajdonhoz fűződő jog sérelmével jár.

Álláspontom szerint ugyanis a tisztességes eljárás követelményéhez - legyen szó akár bíróság előtti, akár közigazgatási hatósági előtti eljárásról - hozzátartozik, hogy a tényállás kellő mértékben tisztázásra kerüljön. A jelen ügyben pedig a legrelevánsabb kérdés nem más, mint hogy a panaszos kaphat-e fennmaradási engedélyt a jogszabályok megsértésével épített lakóingatlanára, avagy sem - ezt azonban sem a közigazgatási szerv, sem a bíróságok nem vizsgálták meg, így pedig a döntések a felhívott alaptörvényi rendelkezéseket sértik.

Mindezzel a Törvényszék és Kúria saját korábbi joggyakorlatával szemben foglalt állást, hiszen a tisztességes eljárásnak a közigazgatási eljárásokban való mércéje kapcsán a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást:

EH 2015.09.K33 A tisztességes eljárás elemét képező fegyveregyenlőség elve a bizonyítékok beszerzése körében a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.; 2003. évi XCII. tv. 97. §; 2004. évi CXL. tv. 72. cikk].

[19]Ahogyan az adóhatóság előtt az adózók alakilag és tartalmában hiteles, ellenőrizhető bizonyítékkal igazolhatják állításaikat, úgy ez hatósági követelmény is, azaz a tisztességes eljárás elemét képező "fegyveregyenlőség elve" a bizonyítékok beszerzése körében a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik.

[22] az alperes határozatából aggálytalanul megállapíthatónak kellett volna lennie, hogy tényállását felismerhető, azonosítható, az eljárási jogszabályoknak megfelelően beszerzett bizonyítékokra alapította. A Kúria bizonyítást nem végezhet, az alperes részéről a bizonyítékokra, és azok beszerzésére vonatkozó részletes, tételes és félre nem érthető, a határozatában kimunkált megállapítások hiányában a tényállás aggálytalan bizonyítottsága, a hatóság fair és tisztességes eljárása, így döntésének jogszerűsége meg nem állapítható.

[23] Mindezek folytán a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét, a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az előadottak alapján a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvény-ellenessége megállapítható, ezért kérem a Tisztelet Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat befogadni, és kifejezett kérelmemnek megfelelően a támadott döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.

Álláspontom szerint jelen ügy kiemelkedő jelentőségét az adja, hogy a t. Alkotmánybíróság határozatával irányt szabhat a közigazgatási szervek – és a döntéseik jogszerűségét felülvizsgáló bíróságok – joggyakorlata számára a tekintetben, hogy a tisztességes eljárás követelményei csakis abban az esetben érvényesülnek a közigazgatási eljárásban, ha a közigazgatási szerv az ügyféllel a maximálisan elvárható szinten együttműködve, az ügyfél jogok érvényesülését teljeskörűen biztosítva, az azokat előmozdító kapcsolódó eljárásokról kioktatva jár el, és állapít meg ennek következtében valóságos tényállást, amely így jogszerű, de az állampolgárok érdekét és jogait elsődlegesen szem előtt tartó jogalkalmazáshoz vezethet.

Budapest, 2021 július hó 15. napján

Tisztelettel



