

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1246-9/2016
Érkezett:	2016 AUG 01.
Példány:	1
Kezelőiroda:	

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

1535 Budapest, Pf. 773.

Alulírott [REDACTED] Társaság (székhely: [REDACTED]), mint a 2015. évben felszámolás alá került befektetési szolgáltatók károsultjainak megbízottja – kívül jegyzett és a jelen beadványhoz **1. számú mellékletként** csatolt meghatalmazással és ahhoz csatolt cégkivonattal igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] ügyvéd ([REDACTED] Ügyvédi Iroda, [REDACTED]) útján – *a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény egyes rendelkezéseinek*

alaptörvény-ellenességének vizsgálata iránt Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény (továbbiakban: Abtv) 26. § (2) bekezdése alapján előterjesztett, **2016. június 27. napján kelt** Tisztelt Alkotmánybíróság előtt

### IV/1246/2016. ügyszám alatt

nyilvántartott alkotmányjogi panasz indítványhoz kapcsolódóan a 2016. július hó 6. napján kelt hiánypótlási felhívásra az alábbiakat adom elő:

Az alkotmányjogi panasz indítványban előadottak szerint a P & P Gazdasági Tanácsadó Kft. jelentős számú – több mint ezerháromszáz - érintett károsulttól kapott megbízást arra, hogy kárük megtérítése kapcsán dolgozza ki azokat a jogi utakat, melyek segítségével a károsultak érvényesíteni tudják jogaikat, és egyben az őket ért kár is megtérülhessen.

A [REDACTED] Kft. (É01-É03) e feladathoz kapcsolódóan módosította társasági szerződését, hogy ezt a képviselőt elláthassa, valamint a próbaperes eljárásokhoz szükséges néhány követelést megvásárolhasson, majd saját nevében is felléphessen. A mintaként is szolgáló követelések felvásárlását követően a társaság a 2015. évi CCXIV. törvény felülvizsgálatát jogutódként, a közvetlen érintettsége igazolásával terjesztette elő. A [REDACTED] Kft. a károsulti kör követelésének érvényesítése érdekében tehát a Társasági Szerződését módosította és a három érintett károsulti körből egy-egy követelést - engedményezés útján - megszerzett annak érdekében, hogy a követelést saját nevében tudja érvényesíteni, és az egyes eljárások során félként, így a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt közvetlen érintettként léphessen fel, melyet a 2016. június 27. napján kelt beadványban – hiánypótlási felhívás kibocsátásának hiányában feltehetően megfelelően - igazolt.

A károsultak – köztük 2016. június 27. napján kelt alkotmányjogi panaszt előterjesztők mindegyike, az érintettségükben igazolt Indítványozók (É1; É2; É3; É05-É17) – egy károsulti közösség tagjai, akik a fenti érdekérvényesítésre külön-külön megbízási szerződést kötöttek a [REDACTED] Kft.-vel. A károsultakkal kapcsolatosan fennálló megbízásról szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot, annak mellékleteként a 2016. június 27. napján kelt alkotmányjogi panaszt előterjesztő, az érintettségükben igazolt Indítványozók meghatalmazásait, továbbá a károsulti közösség tagjai nevét és lakóhelyét, egyedi azonosíthatóságukat táblázatba foglaltan **2. számú mellékletként csatolom**. Álláspontom szerint a teljes közösség egységes csoportot képez, a csoport minden tagja megbízási szerződést kötött a társasággal, és minden tagja egyenként is meghatalmazást adott a társaság részére, a megbízók képviselőjére. Ugyanakkor a csoport számossága, az igazolások, az érintettségek egyenkénti kifejtése több tízezer oldalas előterjesztését tenne melyet a társaság felhatalmazott cégvezetőjének nyilatkozatával, és a mellékelt,

az egyes csoporttagok egyértelmű beazonosíthatóságát biztosító táblázattal szeretnénk, az ésszerűség okán kiváltani.

Abban az esetben, ha a Tisztelt Alkotmánybíróság az érintettség és az egyenkénti beazonosíthatóság kapcsán, a teljes csoport igazoltságát nem látná biztosítva, úgy kérem, hogy csoportként (É04) az indítványozók összességét (É1; É2; É3; É05-É17) fogadja el. Az Ő estükben az érintettséget a beadvány kapcsán részleteiben is igazoltuk, míg az egyenkénti meghatalmazásukat a csoport vonatkozásában jelen kiegészítő beadványomhoz mellékelem, így álláspontom szerint az indítványozók összessége csoportként, az indítvány egészében való érintettségük is igazolt.

Itt kívánom visszaidézni, hogy az Európa Tanács egyes egyezményei szerint, mint például az 1981-ben kelt, 1985-ben hatályba lépett Adatvédelmi Egyezmények (No.108.), az egyezményt alkalmazni kell személycsoportokra, társaságokra, alapítványokra, egyesületekre, testületekre és minden más, közvetlenül vagy közvetve személyekből álló szervezetre is. Az Európa Tanács álláspontja azt is jelenti, hogy *alapjogok személycsoportra, minden más, közvetlenül vagy közvetve személyekből álló szervezetre is vonatkoznak*, melyek kapcsán e csoportokat is megilleti a jogsértéssel szembeni fellépés lehetősége, különösen az alapjogok esetén.

Megerősítem, hogy a 2016. június 27. napján kelt alkotmányjogi panaszt előterjesztő Indítványozók (valamennyien tagjai e kockázati közösségnek) is egy károsult csoportot alkotnak, akikre szintén igaz, hogy megbízták [REDACTED] Kft-t a káruk megtérítésével kapcsolatos érdekérvényesítésre. Az Indítványozók vonatkozó meghatalmazásait 2. szám alatti nyilatkozathoz csatoltam. Az indítványok csoportként valós előterjesztése szerinti vizsgálatát különösen azért tartjuk jelentősnek, mert a jelen szabályozási gyakorlatból az olvasható ki, hogy az egyes érintettek indítványtevő joga, szigorúan kötött az érintettségükhöz, így külön-külön nem jogosultak a törvény egészének felülvizsgálatát kérni. Csoportként azonban a törvény oly sok, érdemi, a törvény egészre is kiható szabályozásában tudja az érintettséget igazolni, hogy az már együttesen képes igazolni az érintettségét a törvény egészének felülvizsgálatában.

Az Indítványozók (É01-É03 és É05-É17) érintettségét külön-külön is igazoltuk, az alkotmánybírósági eljárásra szóló ügyvédi meghatalmazásukat csatoltuk. Több ezer károsult iratainak, meghatalmazásának csatolása, beadványban történő nevesítése olyan, álláspontunk szerint egyébként szükségtelen feladat, mely terjedelme miatt gyakorlatilag ellehetetlenítené az indítvány határidőben történő (180 napon belüli) beadását, valamint a támadott jogszabály ésszerű időn belüli alkotmányos felülvizsgálatát is.

Álláspontom szerint a kifogásolt törvény által közvetlenül érintett több mint harmincezer, és a Tisztelt Alkotmánybíróság által a 2015. évi XXXIX. törvény alkotmányossági vizsgálata kapcsán 2015. november 17-i határozatából is levezethetően, az új kárrendezési törvény jogosultjainak köréből, az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatában foglaltakkal szembemenően, ismételten kimaradt, de a kívül maradásuk okán okkal vélelmezhetően közvetetten érintett további több tízezer károsultnak Alaptörvényben és nemzetközi szerződéseinkben foglalt, kiemelt súllyal védett jogainak érvényesülnie kell. E jogok nem maradhatnak jogvédelem nélkül azáltal, hogy az érintettek több tízezres száma az alkotmánybírósági beadvány határidőben történő előterjesztését, majd a panasz érdemi, ésszerű időn belüli elbírálását ellehetetlenítené, ezáltal ez is önállóan vezetne az alkotmánybírósághoz fordulás jogának sérelméhez.

A [REDACTED] Kft kiválasztott a károsult csoportból több, az egyes alaptörvényt sértő rendelkezéssel közvetlenül is érintett Indítványozót, ezen Indítványozók kapcsán a jogi képviselőként a beadványt benyújtottam. Fennáll ugyanakkor a lehetősége annak, hogy amennyiben

Tisztelt Alkotmánybíróság az egyes támadott rendelkezésekkel összefüggésben úgy ítéli meg, hogy a támadott rendelkezés felülvizsgálata során, az indítvány visszautasításának elkerülése érdekében további érintettséget kell igazolni, úgy az a károsulti kör számossága miatt biztosan pótolható.

A károsultak, a közülük kiválasztott Indítványozók (É01-É17) és a [REDACTED] Kft álláspontja szerint, a Tisztelt Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenesség és nemzetközi szerződésekbe ütközés vizsgálata során az alapvető emberi és polgári jogok, alkotmányos értékek legfőbb őrzője, és mint ilyen biztosítani is köteles az alapvető jogok és alapjogok érvényesülését.

Ebből levezethetően az alkotmányjogi panasz indítványok vizsgálata során elsődlegesen a jog, az igazságosság érvényesülését kell biztosítani, és az eljárási törvényeknek való megfelelés az elsődleges érdeket nem írhatja felül. A 2016. június 27. napján kelt indítványban Indítványozók épp erre figyelemmel fejtették ki azt az álláspontjukat, mely szerint nem lehet az Indítványozók kizárólagos felelőssége, hogy a vitatott törvény alkotmányosságának meglétét a Tisztelt Alkotmánybíróság, a támadott rendelkezések, és különösen a törvény egésze tekintetében megvizsgálja-e. Egy alkotmánybírósági vizsgálaton átesett jogszabályi rendelkezés, vagy akár a jogszabály egésze, a Tisztelt Alkotmánybíróság vizsgálatát követően nem maradhat még részben sem alaptörvény-ellenes, vagy nemzetközi szerződésbe ütköző módon hatályban.

A károsultak csoportja a teljes, 2016. június 27. napján kelt beadványban foglaltakkal kapcsolatosan érintett, az Indítványozók az egyes kérdésekben igazoltan személyesen is érintettek.

Szeretném ismét kiemelni, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a 32/2015. (XI.19). számú határozata az érintettséggel kapcsolatosan is iránymutatást ad, amikor rögzíti, hogy egy adott, valamely előnyt juttató jogszabály személyi hatályával összefüggésben a hátrányos megkülönböztetés sérelmét az a homogén csoportba tartozó jogalany is állíthatja, akire az adott jogszabály hatálya csak közvetve terjed ki. Alaptörvény-ellenes diszkrimináció ugyanis azáltal is megvalósulhat, hogy a jogalkotó meghatározott személyeket – kifejezett rendelkezéssel vagy hallgatással – kizár egy adott jogszabály alkalmazásából (a jogszabály által nyújtott előnyökből).

Az Alaptörvény XV. cikkének vonatkozásában a kárrendezésből kimaradt, vagy kisebb összegű kárrendezést kapó, illetve az ellentételezés nélküli tulajdonjog elvonással érintett károsultak jogsérelmét éppen az eredményezi, hogy a törvény által biztosított kedvezőbb feltételek és körülmények nem terjednek ki az azonos, vagy hasonló helyzetű személyekre.

Erre figyelemmel a kárrendezésből kimaradt, vagy hátrányosabb feltételekkel kárrendezésre jogosult személy véleményünk szerint további okirati igazolás nélkül is érintettnek minősül.

A jogszabály vagy annak hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül sérültek ezen károsultak Alaptörvényben biztosított jogai, és más hazai jogorvoslatra nincs lehetőség biztosítva.

A megjelölt jogsértések kizárólag a Tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárásban kifogásolhatóak. A 2015. évi CCXIV. törvény vitatott rendelkezései bírói vagy hatósági eljárás nélkül hatályosultak.

Budapest, 2016. július 22.

Tisztelettel:

[REDACTED]  
Kft Indítványozó É04

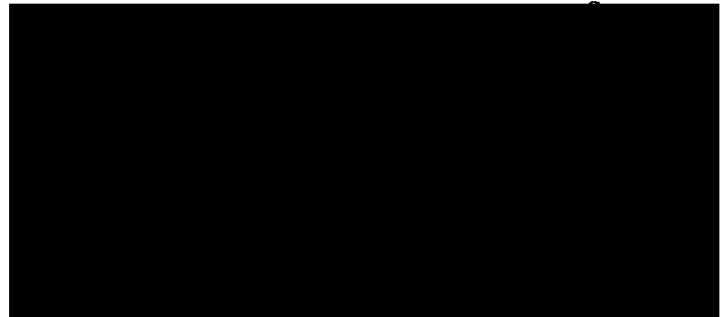
- meghatalmazással igazolt jogi képviselője: [REDACTED]

# Tisztelt Alkotmánybíróság!

## Nyilatkozata és iratcsatolása

É04   
indítványozónak

jogi képviseletében eljárva:



a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében  
tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló  
2015. évi CCXIV. törvény egyes  
rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességének  
vizsgálata iránti, 2016.06.27-én kelt,

IV/1246-3/2016. szám alatt nyilvántartott

alkotmányjogi panasz indítványhoz  
kapcsolódó hiánypótlási felhívására.