

Tisztelt Alkotmánybíróság!

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1246-1/2026
Érkezett:	2016 JÚN 30.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	

Alulírott [redacted] **Társaság** (székhely: [redacted])
[redacted] képviseli [redacted] cégvezető), [redacted] (lakóhely: [redacted])
[redacted] r [redacted]

[redacted]

[redacted] és [redacted] indítványozók – kívül jegyzett és a korábban csatolt meghatalmazásokkal igazolt jogi képviselőnk, [redacted] ügyvéd ([redacted] m, tel: [redacted]) útján – **a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény egyes rendelkezéseinek** alaptörvényellenességének vizsgálata iránt Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény (továbbiakban: Abtv) 26. § (2) bekezdése alapján előterjesztett, **2016. június 27. napján kelt** alkotmányjogi panaszhoz kapcsolódóan az alábbi

önkéntes hiánypótlást

terjesztjük elő:

Az E01-04. szám alatt megjelölt indítványozó, a [redacted] **Társaság** (székhely: [redacted], adószám: [redacted] képviseli [redacted] cégvezető) vonatkozásában mellékelten csatoljuk a társaság **hiteles cégkivonatát**, valamint a képviseletre jogosult [redacted] cégvezető **alírásmintáját**.

Jelen önkéntes hiánypótlást mintegy fölös óvatosságból terjesztjük elő különös figyelemmel az alábbi indokainkra:

A Ptk. 6:11. §-a szerint:

6:11. § [Képviselet]

(2) A képviseleti jog jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson alapulhat.

A Pp. 69. § (2) bekezdése szerint

69. § (2) Az írásbeli meghatalmazást közokiratokba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba (195., 196. §) kell foglalni. Az ügyvédnek adott meghatalmazáshoz, ha azt a fél saját kezűleg írta alá, tanúk alkalmazása nem szükséges; az ügyvédi meghatalmazásra egyebekben az erre vonatkozó külön jogszabályok irányadók.

A Pp. 196. § (1) bekezdése szerint

196. § (1) A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta...

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 26. § (1) bekezdése szerint

26. § (1) Az ügyvédnek adott meghatalmazás csak akkor érvényes, ha írásba foglalták. A meghatalmazást a megbízónak vagy a jogi segítségnyújtás körében a támogatás jogosultjának (e § alkalmazásában továbbiakban együtt: megbízó) és az ügyvédnek saját kezűleg alá kell írnia.

(2) A megbízó és az ügyvéd által aláírt meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata 27. (1) és (2) bekezdése szerint

27. § (1) Amennyiben az indítványozó jogi képviselőt hatalmaz meg, az Alkotmánybíróság előtt jogi képviselőként az ügyvéd (ügyvédi iroda, európai közösségi jogász), jogvédő társadalmi szervezet jogi szakvizsgával rendelkező képviselője, valamint a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosa járhat el.

(2) A képviseleti jogosultságot a polgári perrendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Pp.) szerinti teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással, a jogtanácsos esetén az indítványozó szervezettel fennálló munkaviszony vagy megbízás igazolásával illetve jogtanácsosi igazolvánnyal kell igazolni.

A fent idézett jogszabályhelyek alapján az alábbi megállapítások tehetők:

A Pp. 69.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a perben meghatalmazottként eljárhat az ügyvéd és az ügyvédi iroda. A Pp. 69.§ (2) bekezdésében foglaltaknak a korábban csatolt meghatalmazás megfelel, figyelemmel arra, hogy azt a meghatalmazó és az eljáró ügyvéd az ügyvédekről szóló törvény 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint aláírta.

A teljes bizonyító erejű magánokirati ügyvédi meghatalmazás a Pp. 196.§ (1) bekezdése szerint igazolja, hogy az abban foglalt nyilatkozatot a meghatalmazó megtette.

Az egyéb meghatalmazáshoz képest az ügyvédi meghatalmazás formai követelményei annyiban mutatnak többletet a Ptk. előírásaihoz képest, hogy a meghatalmazottnak is alá kell írnia a meghatalmazó okiratot, amiből következően a meghatalmazott ügyvéd felelőssége meggyőződni a meghatalmazó szervezeti képviselőjének képviseleti jogosultságáról, személyazonosságáról és aláírásának sajátkezőségéről. Erre figyelemmel az ellenkező bizonyításáig harmadik személyek kötelesek elfogadni a teljes bizonyító erővel rendelkező ügyvédi meghatalmazást, mint perbeli képviseletet igazoló és arra feljogosító okiratot. (BDT2014.3172, BDT2011.2504)


Megállapítható tehát, hogy az ügyvédekről szóló törvény idézett rendelkezései szerint eljáró ügyvéd kötelessége volt, hogy a cégvezető személyazonosságáról meggyőződjön, amely kötelezettségének eljáró ügyvéd maradéktalanul eleget tett.


A fentiek ellenére csatoljuk a társaság hiteles cégkivonatát, valamint a képviselőre jogosult Palotás János cégvezető eredeti aláírás-mintáját, egyúttal kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság kérelmeinknek teljes terjedelmében helyt adni szíveskedjen.


Kelt: Budapest, 2016. június 29.


Tisztelettel:



Indítványozó É01-04.



Indítványozó É05



Indítványozó É06



Indítványozó É07



Indítványozó É08



Indítványozó É09



Indítványozó É10



Indítványozó É11

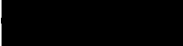

Indítványozó É12


Indítványozó É13

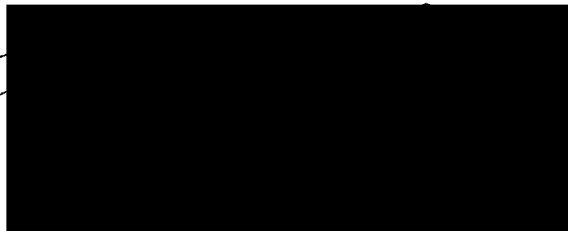

Indítványozó É14


Indítványozó É15


Indítványozó É16


Indítványozó É17

- meghatalmazással igazolt jogi képviselőjük:



Tisztelt Alkotmánybíróság!


önkéntes hiánypótlása

Indítványozók:

É01

É02

É03

É04 2015. évben felszámolás alá került befektetési szolgáltatók károsultjai, mint személycsoport, képviseli: ,

É05

É06

É08

É09

É10

É11

É12

É13

É14

É15

É16

É17

jogi képviselőnkben eljárva 

a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességének vizsgálata iránti, 2016.06.27-én kelt kérelemhez.