

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott

hiánypótlás iránti kérelmek naplójában eleget téve, az alábbiak szerint

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00562-2/2021
Érkezett:	2021 ÁPR 13.
Példány:	3
Melléklet:	2

MÓDOSÍTOM és PONTOSÍTOM

KEZDŐIRAT SZÁMA:	
ÉRKEZETI:	2021-04-01
BEKÉRÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLÁDÁBAN / SZEMÉLYESEN / FAXON	
BEKÉRÉS MÓDJA:	3
BEKÉRÉS MÓDJA:	
BEKÉRÉS MÓDJA:	

Kezelőiroda: a 2021. február 19-i keltezéssel előterjesztett alkotmányjogi panaszomat:

Mellőzöm belőle az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontjára és a (2) bekezdés a) pontjára történt hivatkozásomat, miután maguk a sérelmezett eljárásban alkalmazott jogszabályok alapjogi szempontból nem tekinthetők aggályosnak. *(Mint az kiderül az alkotmányjogi panaszom érdeméből is: nem a jogszabállyal, hanem a jogalkalmazóval van a probléma a jelen esetben: éppen abból fakad az alapjogi sérelmem, hogy a jogalkalmazó a hatályos jogszabályokkal ellentétes – „contra legem” – döntést hozott, kógens jogszabályt írt felül, ami ellentétes a tisztességes eljárás követelményével.)*

43

Alkotmányjogi panaszomat tehát **kifejezetten és kizárólag az Abtv. 27. § a) pontjára alapozom.**

PAGE *
MERGEFO
RMAT 7

Egyebekben úgy érzekelem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság feltehetően félreértelmezte az általam követett alapjogi logikát, illetve alapjogi érvelést, ami persze fakadhat abból, hogy eredetileg meghivatkoztam az Abtv. 26. § rendelkezéseit is. Ezt a félreértést eredményező probléma most megszűnt. Ezt meghaladóan viszont az alapjogi érvelésemet különösebben kiegészíteni nem szükséges, mivel szó nincs benne arról, hogy én a jogszabályok bírósági értelmezésének szabadságát kívánnám elvonni, vagy bármiféle mérlegelési kérdésben felülmérlegelést kértem volna a tisztelt taláros testülettől.

Mérlegelés kérdését a nyári kapcsolattartásom pótlásának **mikéntje** képezheti - *ami nem tárgya az alkotmányjogi panaszomnak!* -, **nem pedig magának a pótlásnak az elrendelése, illetve kötelező volta!**

Az alkotmányjogi panaszomat kifejezetten kógens törvényi előírás megsértésére alapoztam, amiből fakadóan sérült az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésének első kitételében foglalt alapjogom, miszerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

A Ptk. 4:182. § (2) bekezdése **kógens rendelkezést** tartalmaz, miszerint a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi alkalmas időpontban, de legkésőbb 6 hónapon belül **pótolni KELL.**

A jogalkotó pótlás kötelezettségét kimondó kógens rendelkezése **nem tesz különbséget folyamatos és időszakos (vagy akár ünnepi) kapcsolattartás között**, így viszont ezt a jogalkalmazó sem teheti meg.

Az Alaptörvény R) Cikk (2) bekezdése értelmében **a törvények mindenkire kötelezőek.** *(Contra legem jogalkalmazás tilalma.)*

A tisztességes eljárás egyik garanciális eleme pedig éppen a contra legem jogalkalmazás tilalma, a jogszabályok tiszteletben tartása.

A „kulcsjogszabály” tehát a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése.

Ez egyértelmű, világos, kógens rendelkezés, amivel kapcsolatban – *mint általában minden kógens rendelkezés esetén* – nem merülhet fel sem „jogértelmezési kérdés”, sem „mérlegelési kérdés”: a „kógens” kifejezés eleve kizár minden jogértelmezési vitát – *egyértelmű, csaj egyféleképpen értelmezhető*

Csat ptk 50112/20
03.23
ec-

"*rendelkezést jelent* -, másrészt kizárja a mérlegelés lehetőségét is, miután ami kötelező, azon nincs és nem is lehet mit mérlegelni, azt tudomásul kell venni, tiszteletben kell tartani, végre kell hajtani.

Nagyon röviden tehát a lényeg: a Ptk. 4:182. § (2) bekezdése a jogosultnak fel nem róható kapcsolattartás legfeljebb fél éven belüli pótlását kötelezően előírja és nem tesz különbséget a kapcsolattartás egyes fajtái között, azaz éppúgy kötelezővé teszi a nekem fel nem róható okból elmaradt folyamatos kapcsolattartás pótlását, mint a nekem fel nem róható okból elmaradt időszakos (pl. nyári) kapcsolattartás pótlását.

De ugyanez a helyzet a **2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § (2) bekezdésének b) pontja** esetében is, mely szerint:

Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. **A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét.**

Ez is egyértelműen kógens törvényi rendelkezés, nem pedig opcionális lehetőség, aminek az alkalmazását mérlegelhetné az eljáró bíróság, vagy amit többféle képpen lehetne értelmezni, és ez sem tesz különbséget folyamatos, illetve időszakos kapcsolattartás között.

Tényként kell megállapítani tehát, hogy az általam sérelmezett rendelkezés – *a nekem fel nem róható okból elmaradt nyári kapcsolattartás pótlásának elutasítása* – nem is egy, hanem két kógens jogszabályt is sért egyidejűleg, azaz a „*contra legem*” jogalkalmazás tilalmába ütközik, ami viszont a tisztességes eljárás sérelmének egyik tipikus esetét képezi.

PAGE * Ugyanakkor ez a tisztességtelen – „*contra legem*” – döntés a kapcsolattartáshoz fűződő alapjogom
MERGEFO sérelmét, kiüresítését eredményezte.

RMAT 7 Erre tekintettel minden vonatkozásban fennállnak az alaptörvény-ellenesség megállapításának és így a jogerős rendelkezés megsemmisítésének Abtv-beli feltételei.

2021. 03. 29.

tisztelettel: 

üi.:

Nem tartottam volna szerencsésnek a hiánypótlás akként történő teljesítését, hogy az eredeti indítványomat egészítsem ki, mivel azt nem kiegészíteni volt szükséges, hanem egyrészt mellőzni kellett belőle az Abtv. 26. §-ra történő hivatkozást, ezt meghaladóan viszont csupán tisztázni kellett azt, hogy a kérelmem nem mérlegelési, illetve értelmezési kérdéseken, hanem kifejezetten kötelező, kógens rendelkezéseken - *azok alapjogi sérelmet eredményező megsértésén* - alapul.

