

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
(ny.sz.: 3547)

képviselében eljár:

dr. Galambos Károly irodavezető ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925
Székhelye: 1081 Budapest, Kiss József u. 7. II/1.
Levélcím: 1366 Budapest 5. Pf: 35.
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 129 -0 / 2019
Érkezett:	2019 JAN 21.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	lu

Hiv.sz.:

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
206. Kpk. 50.045/2018/4.

Tárgy:

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 206. Kpk. 50.045/2018/4 sorszámu 2018. október 19-én kelt végzése Alaptörvény-ellenessége megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz

Alkotmánybíróságnak

(a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Közigazgatási ügyszak útján)

1146 Budapest, XIV. ker

Hungária krt. 179-187.

Levélcím: 1590 Budapest, Pf: 225/2.

Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakág	
2019-01-04	
Érkező módja: <u>postán</u> / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: 1	Melléklet: 3 + bővíték
Ügyszám: 206 Kpk. 50.045/2018/4	

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság

A **Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda** (1081 Budapest, Kiss József u. 7. II/1. levélcím: 1366 Budapest 5. Pf: 35. eljáró ügyvéd: dr. Galambos Károly ügyvéd) által a mellékelten csatolt 2018. november 23-án kelt ügyvédi meghatalmazás (I/1.) alapján képviselt [redacted] indítványozó **kérelmezőnek** - a P [redacted] alkalmazott 300.000,- Ft eljárás bírság ellen a kérelmező által előterjesztett fellebbezés alapján eljáró, a Pest Megyei Kormányhivatal által a fellebbezés elbírálása tárgyában hozott – PE/EF/00080-4/2017. sz. végzése bírósági felülvizsgálata iránti perben a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 206. Kpk. 50.045/2018/4. sorszámu végzése (I/2. irat)**;

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) **27.§-a** alapján alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

Kérelmező indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **206. Kpk. 50.045/2018/4. sorszámu végzését semmisítse meg.**

Indítványozó álláspontja szerint a hozott közigazgatási döntések és bírósági határozat sértik az indítványozónak

Ehhez képest a garázsépítmény funkcióját a végrehajtott bontással megszüntette, amelyet az építésügyi hatóságnak figyelembe kellett volna vennie. A volt garázs utcafronton meglevő kapuval lezárt bejárata kapubejáróként funkcionál, míg az elbontott épület nyitott tároló helyiség, amelyet a helyszínen készült fényképfelvételek is bizonyítanak. Az építménynek a további bontása sértené az okszerű gazdálkodás követelményeit és kérelmező számára további kárt idézne elő.

A megváltozott körülményeknek az építmény tekintetében történő figyelmen kívül hagyása, illetve a tényállásban való rögzítésének mellőzése sérti a Ket. 50. §-ában foglaltakat.

Véleménye szerint az eljárás tárgyát képező bontási kötelezettségét – a garázs épület tekintetében – teljesítette, a bontás után megmaradt építményt pedig kapubejáróként és nyitott tárolóként hasznosítja. **A 2017. április 18.-án tartott helyszíni szemlét követően erre tekintettel az I. fokú hatóságnak a Ket. 141.§ (1) bekezdés i) pontja alapján a végrehajtási eljárást hivatalból meg kellett volna szüntetnie.**

b) Az I. fokú építésügyi hatóság szerint 2014.-ben 200.000,- Ft, 2015-ben 240.000,- Ft (végrehajtási) bírság kiszabására került sor, ezzel szemben a II. fokú határozat 7 alkalomról tesz említést.

Véleménye szerint a tényállás nem került tisztázásra a tekintetben, hogy tulajdonképpen milyen összegű bírság került eddig kiszabásra kérelmezővel szemben. Továbbá miért nem a végrehajtás más módját választotta (pl. a bontást) a hatóság. A határozatok indokolásában erre semmilyen ténybeli adatokkal alátámasztott indokot nem lehet találni.

A Ket. 134.§-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Meghatározott cselekmény végrehajtása

134. § Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv

- a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,*
- b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,*
- c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzgyenértékének megfizetésére kötelezheti,*
- d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki,*
- e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.*

135. § (1) Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet.

(2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi.

136. § A végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv – szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után – dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely – az eset összes körülményét mérlegelve – a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

E tekintetben kérelmező hivatkozott arra, hogy a bontási költségek tarifája kb. 1.000,-Ft /köbméter és 6.000,- Ft/óra, így a Ket. 136.§-át is a pénzbírság kiszabása sérti. Véleménye szerint a bontás elmaradása miatt a végrehajtás során kiszabott bírságok összege nem haladhatja meg a bontandó épület értékét.

Ebből pedig az a következtetés vonható le, hogy a végrehajtásnak a határozatban meghatározott módját az építésügyi hatóság nem körültekintően, a **Ket. 134.§ d) pontjában foglaltak megsértésével, jogellenesen határozta meg, a további bírság kiszabásával.** Ezzel a Ket.-ben foglalt mérlegelési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolta. Különösen látszik ez abból, hogy a **kiszabott bírságot a Város Önkormányzata használja fel, tehát nem a határozat végrehajtásának**

előmozdításában érdekelt, hanem hogy rendszeres önkormányzati bevételt szerezzen a bírságokból. Hivatkozott arra, hogy a bírságok rendszeres kiszabása sérti az Alaptörvényben foglalt tulajdonhoz való jogát [Alaptörvény XV: cikk], és sérül a nem részrehajló és tisztességes hatósági eljáráshoz való joga is [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés].

Véleménye szerint – kezdetektől fogva – a végrehajtási eljárásban a Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Építésügyi Hatósága nem járhatott volna el a Ket. 42.§ (1) és (4) bekezdése szerinti kizárási ok következtében, amelyet a II. fokú hatóságnak is észlelnie kellett volna. Ugyanis arról van szó, hogy a fizetési kötelezettségét az I. fokú hatóságot működtető önkormányzat használhatja fel.

Erre tekintettel az általa elvégzett bontást követően kirívóan súlyosnak - és erre tekintettel jogellenesnek tartja - a 300.000,- Ft, a büntetési maximum felső határához közelítő végrehajtási bírság alkalmazását.

c) A (közigazgatási úton) jogerős határozat meghozatala óta (2011. szeptember 8.) – mivel a végrehajtás a II. fokú közigazgatási határozat meghozatalát követően nem került felfüggesztésre és így a végrehajtás elévülési ideje nem a bírósági határozatoktól kezdődik) több mint 5 év eltelt, amelyre tekintettel a végrehajtás 2016. szeptembere 8. napján a Ket. 142. § (1) bekezdése alapján elévült. Vele szemben így nem lehetett volna a végrehajtást folytatni, bírságot kiszabni, hanem a végrehajtást a Ket. 141.§ (1) bekezdése értelmében a végrehajtást meg kellett volna szüntetni.

A végrehajtáshoz való jog elévülése

142. § (1) A végrehajtáshoz való jog a kötelezettséget megállapító döntés jogerőre emelkedésétől, vagy ha a döntés teljesítési határidőt vagy határnapot állapított meg, annak utolsó napjától, illetve a határnapot követő naptól számított öt év elteltével évül el. Jogszabály ennél rövidebb elévülési határidőt is megállapíthat.

(2) Nyugszik az elévülés a végrehajtás felfüggesztése, a végrehajtási eljárásban engedélyezett fizetési kedvezmény, továbbá a pénzfizetési kötelezettség folyamatos végrehajtásának időtartama alatt.

141. § (1) A végrehajtást megindító hatóság a végrehajtást megszünteti, ha

c) a végrehajtáshoz való jog elévült,

d) Mivel a garázsépület már nem áll fenn, a II. fokú hatóság megalapozatlanul hivatkozik az Étv. (feltehetően az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)-re, mivel a végzésben a II. fokú hatóság a törvény elnevezését és címét nem tüntette fel) - 2. § 2. és 10. pontjában foglaltakra, a végrehajtási eljárásra és a kiszabott bírság jogalapjára. **A garázs, vagy gépkocsi-tároló fogalmát a törvény nem határozza meg.**

A II. fokú határozat nem tesz eleget az OTÉK elnevezés és jogszabályi rendelkezés megjelölésének sem, így emiatt is a II. fokú határozat jogszabálysértő (Ket. 72.§). A II. fokú határozat hivatkozik az OTÉK 35. § (1) bekezdésére és az Étv. 18.§-ára, azonban ezeket a jogszabályok tartalmát nem közli a 2011. szeptember 8-ai hatályos rendelkezésekre vonatkozóan; továbbá nem jelöli meg és nem közli azt a „helyi építési szabályzatot” sem, illetve annak konkrét rendelkezését amelyre hivatkozik.

A II. fokú határozat erre tekintettel a Knp. 4.§-a alapján alkalmazandó Ket. 72.§ (1) bekezdés e) pontjában (ea), (ec) (ef) és (2) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, mivel a jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben nem ad arra magyarázatot arra, **hogy miért nem teljesítettem a garázs bontására vonatkozó kötelezettségemet, illetve a bontás után visszamaradt, fennmaradt nem engedélyköteles kapubejáró és a fedett tároló milyen rendelkezéseket sért. Bár megjegyzem: az utóbbi építményekkel kapcsolatos kérdés véleményem szerint nem a bírsággal kapcsolatos eljárás tárgya.**

Továbbá a határozat arra sem ad magyarázatot, hogyha a bontást kérelmező nem teljesítette, akkor a jogerős közigazgatási határozat végrehajtása érdekében miért nem maga a hatóság teljesítette a bontást, ahogy jogi álláspontja szerint az megfelel a jogszabályoknak, és miért szabott ki ismételten vele szemben pénzbírságot.

3) Kérelmező kifejtette, hogy a II. fokú közigazgatási döntés jogszabálysértő, mivel az illetéket az I. fokú hatóság tévesen állapította meg, és a jogi képviselő kérelme ellenére az illetéket nem térítette vissza. A véleménye szerint a fellebbezés illetéke – mivel végzés ellen került sor annak előterjesztésére - a közigazgatási eljárásban 3.000,- Ft volt, amelyet jogi képviselője a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda rótt le. Az I. fokú hatóság tévesen hívta fel 30.000,- Ft illeték lerovására, amelyet azonban kérelmező szintén lerótt. A II. fokú hatóság ebbe a kérdésben döntést nem hozott, így ennek elmulasztása jogszabálysértő.

Jogi képviselő költségmentesség iránti kérelmet terjesztett elő, azonban annak elbírálására a mai napig nem került sor. Véleményem szerint a fellebbezési illeték tekintetében a költségmentesség iránti kérelem elbírálásáig a II. fokú hatóság az ügydöntő végzését nem hozhatta volna meg.

3) A fenti 1-2) pontban kifejtett indokokra tekintettel megvalósított lényeges eljárási és anyagi jogszabálysértésre tekintettel a Knp. 3.§ (4) bekezdése alapján kérelmező kérte a kérelmezett közigazgatási végzésének – az első fokú közigazgatási végzésre is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és az első fokú közigazgatási szervnek új eljárásra kötelezését.

Kérte a közigazgatási eljárásban és nemperes eljárásban felmerült költségeim megtérítését

Tekintettel arra, hogy a nemperes eljárás illeték-feljegyzési jog alá esik, továbbá a közigazgatási eljárásban engedélyezett költségmentesség a Ket 159.§-a értelmében bírósági eljárásra is kiterjedt volna, ha a kérelmemet a II. fokú hatóság elbírálta volna; erre tekintettel a nemperes eljárás kezdeményezésével kapcsolatos 10.000,- Ft illeték lerovását mellőzte.

4) Kérte a Bíróságot, hogy a bírósági nemperes eljárásban előterjesztett kérelme jogerős elbírálásáig a közigazgatási határozat végrehajtását – különösen az első fokú szervnek az eljárásból való kizárásának elmulasztására, továbbá a jogerős bírósági ítéletnek az általam való teljesítésére is tekintettel - felfüggeszteni szíveskedjék.

Véleményem szerint a végrehajtás felfüggesztése esetében a végrehajtás elmaradása és az építmény további bontása nem okoz – ellenérdekű fél hiányában – nagyobb hátrányt, mint amely számomra a végrehajtás felfüggesztésének elmaradásával járna.

Bizonyítási indítványként kérte, hogy Tisztelt Bíróság szerezzé be a Budapest Környéki Törvényszéktől a 9. K. 26.284/2012. sz. közigazgatási per iratait.

IV. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 206. Kpk. 50.045/2018/4. sorszámu – tárgyalás tartása nélkül hozott - végzése

5) A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. október 12-én kelt 206. Kpk.50.045/2017/4. sorszámu – a kérelmező jogi képviselőjének 2018. január 3-án kézbesített – végzésével – amelyet [REDACTED] bírósági titkár hozott meg - a kérelmező „felülvizsgálati kérelmét elutasította.”

Kötelezte a kérelmezőt, hogy fizessen meg az illetékügyekben eljáró hatóság felhívására az állam javára 10.000,- Ft eljárási illetéket.

Kötelezte kérelmezőt, hogy kérelmezett javára 15 napon belül fizessen meg 10.000,- Ft eljárási költséget.

A végzés ellen a fellebbezést kizárta.

6) A kérelmezett hivatal nyilatkozatában a döntését fenntartotta. Úgy vélekedett, hogy az eredeti állapot helyreállítása a garázs teljes elbontását jelenti, mivel az építmény az építési helyen kívül az ingatlan előkertjében áll, ahol az építmény nem helyezhető el. A garázsépítmény megbontása és megmaradt falainak más célú felhasználása nem releváns, mert az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.)Korm. rendelet (OTÉK) 2.§ 8. pontja szerinti fogalom-meghatározás szerint épületnek minősül az olyan építmény is, amely szerkezetével részben teret vagy helyiséget zár körül. Így a kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy az épület garázs funkcióját megszüntette, mert nem a használati funkció vagy az épületben végrehajtott átalakítás,

megbontás, részleges bontás, hanem bármely építménynek az előkertben és építési helyen kívül történő elhelyezése volt a bontási kötelezés oka.

Kérelmezett szerint vitathatatlan, hogy a kötelezés – a szabályossá tétel lehetőségének hiányában – nem a garázs épület átalakítására és nem is funkciójának megszüntetésére irányult, hanem a teljes építmény, műszaki létesítmény lebontására vonatkozik.

A kérelmezett a végrehajtás módja tekintetében kiemelte, hogy a tárgyi ügyben a hatóság 8 alkalommal szabott ki bírságot és ezzel az építetőnek tisztában kell lennie. A Ket. 134. §-a több, a végrehajtás teljesítésére vonatkozó feltételes és kötött sorrendiség nélküli rendelkezést tartalmaz, a hatóság számára tehát nem kógens szabály a 134. § a) pontja, a kötelezett terhére történő hatósági végrehajtást csak lehetővé teszi az építésügyi hatóság számára. Ez azonban mellőzhető.

Az első fokú hatósággal szemben előterjesztett kizárási érvelést a kérelmezett nem osztotta. A hatósági eljárásban kiszabott eljárási bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül. Magánszemélyek esetében a hatóság eljárásban az ilyen adók beszedése a helyi adóhatóság (jegyző) hatáskörébe tartozik. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény Art) az ügyben alkalmazható a 45-46.§-a értelmében. Az Art a köztartozások beszedése tekintetében nem tartalmaz olyan különös rendelkezést, amelyek az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező önkormányzati adóhatóság kizárását – a kérelmező által felvetett érvelés mentén - szabályozná.

A kérelmezett úgy foglalt állást, hogy a követelés nem évült el, mert a közigazgatási ügy végrehajtási szakaszában a legutóbbi bírságot megelőzően 7 alkalommal került sor bírság kiszabására. Az elévülési időt minden eljárási cselekmény megszakította, így az elévülési idő e miatt többször is megszakadt és újraindult, ezért a követelés nem évült el.

7) A Bíróság a kérelmező „felülvizsgálati kérelmét” nem tartotta alaposnak. A kérelem elutasítását a 2005. évi XVII. törvény (Knpt.) 3. § (2) bekezdése, a Knpt. 4.§-a, a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 124. § a) pontja, 134. § d) pontja, 135. § (2) bekezdése, rendelkezéseivel támasztotta alá.

Az indokolás is – tévesen – azt állapítja meg, hogy a Pilisvörösvár, Szent Erzsébet 110. sz. 3015 hrszú ingatlanon **szabálytalanul elhelyezett gépkocsi tároló bontására volt a kérelmező kötelezve.**

[Indítványozó megjegyzi: ilyen bontásra kötelező határozat semmilyen eljárásban, soha nem született!].

A bíróság végzésében utalás történik az I-II. fokú és bírósági határozatra, de azok száma, keltezése, a kérelmező részére történő kézbesítése, továbbá a végrehajtás megkezdési ideje tekintetében irányadó időpont nem került feltüntetésre, amelyből az elévülés kérdése megállapítható lenne.

A Bíróság tényként állapította meg, hogy a kérelmező a **hatóság által előírt kötelezettségének önként nem tett eleget és a gépkocsi tárolót nem bontotta el**, ezért a hatóság többször bírsággal sújtotta.

E körben indítványozó kiemeli, hogy az eredi határozat esetleges hibáját (**amely nem tudni milyen eredeti állapot helyreállításáról rendelkezik**), a későbbi közigazgatási végrehajtási eljárásban hozott, bontásra kötelező végzésben az építésügyi hatóság nem korrigálhatja, helyesbítheti.

A Bíróság nem értett egyet a kérelmező azon nyilatkozatával, hogy az építési hatóság jogsértő módon alkalmazta vele szemben a bíróságságot, mivel a bontási kötelezettségének a garázsépület vonatkozásában eleget tett, hiszen kapubejáróként és nyitott tárolóként hasznosítja a létesítményt.

A Bíróság – megalapozatlanul – úgy foglalt állást, hogy a kötelezés a gépkocsi tároló teljes elbontására vonatkozott, az elbontást a kérelmező nem teljesítette, így sem az épület részleges bontásával, sem pedig a használati funkció megváltoztatásával az elbontást kérelmező nem hajtotta végre.

A bíróság nem osztotta a kérelmező azon véleményét, hogy az építésügyi hatóság a végrehajtás módját nem körültekintően határozta meg, így a Ket.-ben foglalt mérlegelési jogát nem rendeltetésszerűen gyakorolta. A közigazgatási hatóság ezzel szemben a nemteljesítés esetén alkalmazandó végrehajtási eszköz leggyakoribb formáját, a pénzbírság kiszabását alkalmazta. Utalt arra, hogy nem kógens szabály a Ket. 134.§ a) pontja alkalmazása, azaz a kötelezett terhére elvégzett hatósági végrehajtás. E szabály mellett rendelkezésre állnak a jogerős döntés kikényszerítésének más eszközei, így a pénzbírság is.

A bíróság szerint nem megalapozott a kérelmező elévülésre vonatkozó hivatkozása sem, tekintettel arra, hogy a közigazgatási végrehajtás elévülését az első fokú határozat (helyesen végzés) indokolásában felsorolt végrehajtási cselekmények megszakították, így az elévülés újraindult és 5 éves elévülési idő nem telt le.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte kérelmezőt eljárás költség megfizetésére a kérelmezett beadványai alapján, továbbá az Itv. 43. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a kérelmező eljárási illeték fizetési kötelezettségéről.

II. A jogorvoslati jog kimerítése

8) Indítványozó a közigazgatási eljárásban a fellebbezési jogot kimerítette, és a II. fokú szerv által hozott végzés ellen kérelmet terjesztett elő. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ügyben jogerősen döntött, a fellebbezést a végzése ellen kizárta. A bírósági eljárásban a jogorvoslati jogot kérelmező nem tudta kimeríteni.

III. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

9) Az indítványozó jogi képviselője a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzését 2018. október 26. napján vette át, így a 60 napos indítványtételi határidő **2018. december 25 napján járt le, s mivel az munkaszüneti napra esett, az indítványt indítványozó 2018. december 27. napján adta postára.**

IV. Az Indítványozó érintettsége

10) Az indítványozó érintettsége az I-II. fokú közigazgatási végzésekből, valamint az első fokú bíróság ügy érdemében hozott végzéséből megállapítható, mivel az indítványozó - mint kérelmező - által előterjesztett kérelem tárgyában született a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 206. Kpk. 50.045/2018/4. sz. első fokú, jogerős bírósági végzés.

Az Alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

I. Az Alaptörvénynek a jogerős bírói határozattal megsértett rendelkezései

11) Indítványozó az Alaptörvény megsértett rendelkezései körében az alábbiakat jelöli meg:

I. cikk

(1) *AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

(2) *Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

(3) *Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

II. A megsemmisíteni kért bírói döntés Alaptörvény-ellenességének indokolása

12) A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős végzése azért Alaptörvény ellenes, mert érdemben nem biztosította indítványozó számára az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított hatékony és érdemi jogorvoslathoz való alapjogot, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes, pártatlan és időszerű bírósági eljáráshoz való jogot.

Közvetlenül ez okozza a bírói döntés Alaptörvény-ellenességét.

a) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes bírósági tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jogot sérti az a tény**, hogy a Bíróság nem vette figyelembe a felülvizsgálati kérelemben foglalt tartalmat, és ez alapján nem állapított meg tényállást és indokolási kötelezettségét sem teljesítette.

b) A Bíróságnak észlelnie kellett volna, hogy az ügyben a Pilisvörösvár Város Jegyzője a saját önkormányzat bevétele számára bírságot nem alkalmazhatott volna, hanem a végrehajtás kikényszerítése érdekében másik jegyzői hivatalt kellett volna a felettes Pest Megyei Kormányhivatalnak kijelölnie. A bíróságnak a jogszabály alkalmazásával a kizárt jegyző döntését meg kellett volna semmisítenie. Ennek elmulasztása Alaptörvény-ellenes.

A lefolytatott hatósági eljárás így az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt nem részrehajló és indokolt közigazgatási eljárást nélkülözte, amely Alaptörvény-ellenességet a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság sem észlelt.

c) Sem az I-II. fokon eljáró közigazgatási szervek, sem pedig a bíróság indokolási kötelezettségének – sem a Nyolcadszori bírság alkalmazása szükségessége és indokoltsága, sem pedig az elévülés és a bírság kiszabására jogosult hatóság kizárásának mellőzése tekintetében nem tett eleget. Ez sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Az eljáró szervek figyelmen kívül hagyták azt a jogerős bírósági jogerős döntést, amely a közigazgatási végrehajtási eljárásnak tárgya volt: az eredeti állapot helyreállítását. Jogellenesen és

Alaptörvény-ellenesen koncentráltak az építmény általuk mellőzhetetlen bontására, illetve a szakszerűség és a gazdaságosság követelménye mellett a kiszabott bírságok meghaladták az eredeti állapot helyreállításához szükséges pénzbeli értéket.

d) Nem felel meg a bíróság eljárása a tisztességes és időszerű bírósági eljárás követelményének, mivel a kérelem előterjesztéséhez képest a nemperes eljárásban a bíróság a határozatát több mint egy év múlva hozta meg.

e) Indítványozó úgy véli, hogy a kérelmezett hatóság nyilatkozatával szemben, a pártatlanság és szakmai kompetencia követelménye alapján a bíróságnak szakértőt kellett volna igénybe vennie a kérdés megítéléséhez: az eredeti állapot helyreállítása a határozat végrehajtása tekintetében mit jelent, az miként teljesíthető, megfelelő-e a létesítménynek a kérelmező által történt átalakítása, figyelemmel a korábbi ingatlan-nyilvántartási állapotra tekintettel, a korábbi bírságok kiszabására tekintettel a létesítménynek az eredeti állapotú helyreállítása milyen költséggel jár.

Mindennek az elmulasztása a nemperes eljárásban az eljárás tisztességtelenségét támasztja alá, mert a bíróság – építésügyi szakértelme hiányában – elfogulatlanul nem tudhatott dönten az építésügyi szakkérdésben, mégis meghozta a határozatát.

f) **Az indítványozónak az Alaptörvény II. cikk emberi méltóságú személyként való kezelését sérti az az eljárási mód, ahogy az I. fokú bíróság a kérelmező kérelmét kezelte.**

Az emberi méltóság sérthetetlen. A jogszabályok az ember érdekében vannak. Különösen olyan esetben, amikor az állami szerv hoz döntést a polgárra.

Az első fokú bíróság nem vette figyelembe a kérelemben foglaltakat, mivel a bírósági végzés indokolása hiányos. Az első fokon, jogerős döntést hozó bírósági titkár az eljárást úgy nem folytathatta volna le, hogy a feleket a bíróság nem hallgatja meg.

Ez által felperes úgy véli, hogy sérült az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapvető jogok védelmének (azaz jelen esetben a bíróság előtti tárgyaláshoz és jogorvoslathoz való jog) biztosításához való joga, és az emberi méltósághoz való joga.

g) Indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogát sértik az indítvánnyal támadott bírósági határozatot, mert az indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt nem részrehajló, tisztességes, időszerű és megindokolt végzésben alátámasztott döntéshez való jogát a bíróságok nem biztosították. A fennálló tények alapján ugyanis egyértelmű, hogy az indítványozóval szemben a 8.-szori alkalommal kiszabott bírság a tulajdonjogát súlyosan sérti, mivel a Pilisvörösvári Városi Önkormányzat bevételeként mindez az önkormányzat nyereségét szaporítja. Ebből is látszik, hogy az önkormányzat itt joggal való visszaélés keretében szerzi meg a pénzbírságból a jövedelmét, mivel nem a jogerős építésügyi határozat tényleges végrehajtása szolgálja az érdekét.

Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

A bírósági határozat felfüggesztése iránt indítványozó nem terjesztett elő kérelmet.

Indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság szerezz be

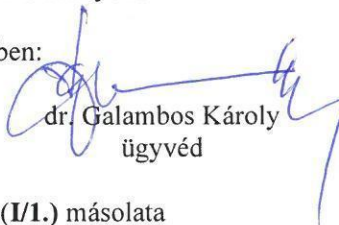
- a közigazgatási végrehajtással összefüggésben Pilisvörösvár Város Jegyzőjétől a Budapest Környéki Törvényszék 2012. június 28. napján kelt 9. K. 26.284/2012/9. sorszámu ítéletét, a Kúria 2013. április 17-én kelt Kfv. II. 37.607/2012/6.sz. ítéletét, valamint a jogerős ítélet alapján indult közigazgatási végrehajtási eljárás elrendelésének ügyiratát, továbbá a végrehajtás kikényszerítése tárgyában hozott közigazgatási bírságolási eljárások iratait;
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 206. Kpk. 50.045/2018/4. sorszámu végzése meghozatala kapcsán keletkezett I-II. fokú közigazgatási végzéseket és a bírósági eljárásban keletkezett iratokat.

Budapest, 2018. december 27.

Tisztelettel:

██████████ érrelmező, indítványozó

képviselésében, a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly
ügyvéd

Mellékelt iratok (2 db)

- 1) 2018. november 23-án kelt ügyvédi meghatalmazás **(I/1.)** másolata
- 2) Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. október 19-én kelt **206. Kpk. 50.045/2018/4. sorszámú végzése** a bírósági felülvizsgálati kérelem elutasításáról **(I/2 irat)**