

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tárgy: Igazolási kérelem alkotmányjogi panasz beadásához

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/ 00505 - 0 / 2021	
Erkezett:	2021 FEBR 09
Melléklet:	

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK MUNKAÜGYI KOLLÉGIUMA 7.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailer/Faxon/E-írat	
Erkezett:	2021 FEBR 17. <i>Leb</i>
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:	<i>92-N 675 / 17</i>

Kérelmet előterjesztő:

Neve: 





Mulasztás oka:

T. Alkotmánybíróság!

Elmulasztottam az alkotmányjogi panasz beadásának 60 napos határidejét. A panasszal érinteni kívánt Kúria ítélet ügyvédemhez érkezés ideje: 2020. november 2. Az ítélet hozzám való megérkezésének ideje 2021. február 9.

A két időpont közötti időszakról el tudom mondani, hogy a COVID járvány és a bevezetett intézkedések miatt rendkívül megnehezedett a kapcsolattartás, átértékelődtek a találkozások, az ügyintézés. A korlátozások-, közlekedési-, kereskedelmi változtatások bevezetése miatt másként szerveztük napi munkavégzésünket, és mások lettek a fontos és (akár személyesen) elintézendő ügyek és több feladat halasztásra került. Majd sor került az évváltásra, és az évváltás körül is valamennyi ítélkezési szünet volt.

Míndezzel együtt a halasztott feladatok közé került a Kúria ítélete is, ami a „már úgysem lehet fellebbezni” kategóriába került, és ezért nem juttatták el részemre.

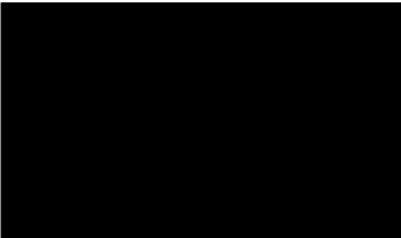
Ugyanakkor azt találok, hogy az ítéletben olyan lényeges Alaptörvény-sérelmek találhatók, melyek az egész ország munkavállalóinak érdekeire hátrányosan hatnak, és orvoslását csak az Alkotmánybíróságtól lehet remélni. Ezért a határidő mulasztással együtt is megírtam a panaszomat és benyújtom ezt a kérelmet.

Elmulasztott cselekmény pótlása:

Ezúton nyújtom be az elsőfokú bíróság útján alkotmányjogi panaszomat, melyet a jelen dokumentumhoz mellékelek.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot kérelmem elfogadására, és a panaszom érdemi kivizsgálására!

Köszönettel:



17.

173

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
TEL: 773-936-3700
WWW.CHICAGO.EDU

Az első fokon eljáró
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
1027 Budapest
Tölgyfa u. 1-3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.I.10.266/2019/10 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A jelen ügy munkáltatói felmondás jogellenességének és jogkövetkezményeinek megállapítására indult a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 72.M.675/2017-es számon. Fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék 8.Mf.680028/2019 számon folytatott ezután másodfokú eljárást. A Kúria eljárására Mfv.I.10.266/2019 számon került sor.

A Kúria elé került felülvizsgálati kérelem tartalma – mely más vitatott tényekkel együtt a per kezdetétől, minden eljáró bíróság előtt jogvita tárgya volt – a felmondás közlésének jogszerűsége. A felek által nem vitatott tényállás időrendben:

1. Felperes az alperes HR igazgatói irodájában 2017. február 3-án, pénteken hívásra megjelent.
2. A HR igazgató egy másik személy jelenlétében közölte, hogy munkáltatói felmondással, vagy közös megegyezéssel a munkaviszonyt meg kívánja szüntetni. Mindkét iratot a felperes elé tette tanulmányozás céljából.
3. A HR igazgató kérte, hogy felperes valamelyik iratot írja alá.
4. Felperes kérte, hogy mindkét iratot elvihesse az irodából.
5. A HR igazgató közölte, hogy iratot aláírás nélkül nem vihet ki az irodából.
6. Felperes kijelentette, hogy semmilyen iratot nem fog aláírni.
7. HR igazgató közölte, hogy a felmondás életbe lépett, jegyzőkönyvet vesznek fel, és ekkor még egy fő érkezett az irodában, kezében egy új irattal (a jegyzőkönyvvel).
8. HR igazgató kérdezte, hogy a behozott jegyzőkönyvet aláírja-e a felperes.
9. Felperes újból közölte, hogy semmilyen iratot nem ír alá.
10. A behozott jegyzőkönyvet a HR igazgató és a két fő aláírta.
11. Felperes újból kérte, hogy a felmondási iratot elvihesse.
12. HR igazgató közölte, hogy aláírás nélkül nem viheti ki a felmondási iratot, ha nem ír alá, nem kap iratot és irat nélkül fog távozni.
13. Felperes a felmondási irat nélkül távozott az irodából.

1. A következő munkanapon, hétfőn a portáról (mivel belépőkártyája már nem működött) felperes felhívta a HR igazgatót, hogy a felmondási iratot ne postázzák tértivevényes levéllel, hanem adják át most.
2. HR igazgató közölte, hogy erre csak pénteken volt lehetőség, most már nincsen, felperes nem fog kapni iratot egyáltalán.

A Munka törvénykönyve vonatkozó része szerint (2012. évi I. törvény 24. § (1) bek.) az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha a címzettnek átadják, a címzett az átvételt megtagadja, vagy szándékosan megakadályozza.

Az első- és másodfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az aláírás megtagadása a felmondási iraton nem értékelhető másként, minthogy felperes megtagadta az átvételt, tehát a felmondást közöltnek ezért (a megtagadás miatt) kellett tekinteni.

Az „átvételt megtagadta” kitétel szerepel az alperes által a felmondás napján felvett jegyzőkönyvben, melyet az elsőfokú bírósághoz alperes eljuttatott. Sem az első- és másodfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy a felperes állítása, bizonyítása, és az erre adott alperesi érvelés (a felmondási irat kérésének és elvitelének alperes által feltételezett felperesi szándékai) mind azt mutatja, hogy a felvett jegyzőkönyv hamis, valótlannal tartalmazza az átvétel megtagadását, mert felperes (alperes által is igazoltan) az iratot kérte, és az irodából ki akarta vinni.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Ezúton nyilatkozom arról, hogy a jelen eljárásban a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. Az első- és másodfokú eljárás lezajlott. A Kúria Mfv.I.10.266/2019/10-es számon felülvizsgálati eljárásban ítéletet hozott. A Kúria ítéletének 58. része szerint: „Ez ellen az ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.”

Egyben nyilatkozom arról is: nincsen folyamatban (további) felülvizsgálati eljárás ebben a perben, és nincsen folyamatban perújítási eljárás sem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozom arról, hogy a felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet az eljárásban engem képviselő ügyvéd számítógépére elektronikus levélként 2020. november 2-án érkezett meg. A 60 napos határidő – ismereteim szerint – letelt, azonban ezzel az irattal együtt igazolási kérelmet terjeszték a T. Alkotmánybíróság elé.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Nyilatkozom arról, hogy a hivatkozott ügyben én vagyok a felperes.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

1.

A Munka törvénykönyve, a 2012. évi I. törvény 24. § (1) bek. szerint: „Az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek átadják.”

Ezzel szemben Kúria jelen ügyben hozott döntésében (Mfv.I.10.266/2019/10) „döntés elvi tartalmaként” kimondta (54. rész): „A felmondás mint egyoldalú írásbeli jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.”

A Kúria a vonatkozó Mt. bekezdést felülírta, és elvi iránymutatásként az ítéletben közzétette. A Kúria döntésével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett tisztességes eljárás kötelezettségét. A Kúriának nincsen felhatalmazása a Munka törvénykönyve vonatkozó szakaszának felülírására, új magatartási szabály létrehozására, mert az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés szerint: „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.” Eddig is törvény, a Munka törvénykönyve rendelkezett a felmondás alakszerűségéről (24. § (1) bek.), ezt a Kúria ilyen jelentős módon (nem szükséges az irat átadása, elegendő a tartalmi ismertetése, elolvastatása), nem értelmezheti át.

2.

A Kúria jelen ügyben hozott döntésében (Mfv.I.10.266/2019/10) „döntés elvi tartalmaként” kimondta (54. rész): „A felmondás mint egyoldalú írásbeli jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.”

A Kúria megírja, hogyan jutott erre az általános elvi következtetésre (50. rész): „Ez következik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:5 § (1) bekezdéséből.”

A Munka törvénykönyve (2012. évi I. törvény 31. §) ezzel szemben kimondja: „A jognyilatkozatra egyebekben, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. 6:4. § és 6:5. §, 6:8. §, 6:11. §, 6:13. §, 6:15-17. §, 6:26. §, 6:27. §, 6:42. §, 6:46-56. §, 6:62. §, 6:63. § (1)-(3) bekezdése, 6:64-70. §, 6:73. §, 6:77. §, 6:78. §, 6:80. § és 6:81. §, 6:86. § és 6:87. §, 6:102. §, 6:107. §, 6:116-119. §, 6:193-201. §, 6:203-207. §, 6:587. § szabályit kell megfelelően alkalmazni.

A Munka törvénykönyve tehát nem engedi meg, hogy a jognyilatkozatok közlésének szabályát a Polgári törvénykönyv alapján értelmezzék, mert arról az Mt. külön rendelkezik (24. § (1) bek.).

A Kúria döntésével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett tisztességes eljárás kötelezettségét. A Kúria a Munka törvénykönyvének jelen perben érintett szakaszát a Polgári törvénykönyv elvei szerint átfogalmazta, új elvi tartalmi döntést hozott, ezzel a felmondás alakszerűségét új dimenzióba helyezte. Ez tételesen ellentmond a Munka törvénykönyvének 31. §-val, mely nem engedi ezt meg. A felülvizsgálati eljárásban hirtelen más jogi logika, más jogelvek, más törvénykönyv szerint döntést hozni tisztességtelen eljárás mind a felekkel, mind az ügyben szereplő alsóbb bíróságokkal szemben.

3.

Az érintett ügyben a felek és az alsóbb bíróságok a Munka törvénykönyv szabályai szerint folytatták pervitelüket. A Kúria tételes törvényi tiltás ellenére a Polgári törvénykönyv szerint újrafogalmazta a Munka törvénykönyv jognyilatkozatok közlésére vonatkozó részét.

A Kúria ítélete - vagyis Polgári törvénykönyv elvei alapján meghozott ítélete - ellen nincsen jogorvoslat. Ezzel ellehetetlenül az Alaptörvény XXVIII. cikk (7). bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog, mert jogszerűen most egy, a Polgári törvénykönyv jogelvi szerinti lefolytatandó első rendes (elsőfokú eljárás utáni másodfokú) jogorvoslati eljárás következne.

Rendkívüli társadalmi és alkotmányjogi jelentősége van a Kúria Mfv.I.10.266/2019/10 számú döntésének elvi tartalmában (54. rész) és 50. részének állításaiban:

Elvi tartalom (54. rész): „A felmondás mint egyoldalú írásbeli jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.”

50. rész: „A felmondás a közléssel – vagyis amikor a felperes az átadott irat tartalmát elolvasással megismerte – hatályosult (közöltté vált). Ez következik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:5. § (1) bekezdéséből. Így nincs jelentősége jelen per eldöntése szempontjából, hogy a felmondó irat elvitele is megtörtént-e.”

J E L E N T Ő S É G

- A felmondási okirat átolvasás céljából való bemutatása mostantól, a Kúria elvi döntése szerint átadásnak, ezáltal minősül!
- Ebből következően a felmondási irat képként (képernyőképként) való bemutatása és felolvasatása is!
- Ezen kívül a felmondási irat tartalomhű szóbeli felolvasása is! (Elegendő egy perben bizonyítani, hogy a felolvasás tartalomhű volt, nem hagytak ki semmit.)

Amennyiben a munkáltató átolvasás után visszaveszi az iratot, vagy bármilyen módon megakadályozza az irat elvitelét akkor ez a Kúria ítélete szerint (lásd: 51. rész) már csak egy együttműködési probléma, (Mt. 6. §), a felmondás közlésének jogszerűségét nem érinti.

Ezek olyan jelentős magatartási szabály-változások, melyet csak törvény rendezhet.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria eljárásában megsértette az Alaptörvény

- I. cikk (3) bekezdését: Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályt törvény állapíthat meg.
- II. cikket: Az emberi méltóság sérthetetlen.
- III. cikk (1) bekezdését: Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani.
- XVII. cikk (3) bekezdését: Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.
- XXVIII. cikk (1) bekezdését: a bírósághoz fordulás jogának megnehezítésével.
- XXVIII. cikk (1) bekezdését: a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésével.
- XXVIII. cikk (7) bekezdését: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
- 28. cikket: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

I. cikk (3) bekezdését: Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályt törvény állapíthat meg.

A Kúria a felmondások közlésének alakszerűsége tárgyában alapvetően megváltoztatta a törvény szövegét. Az eddig hatályos közlési elvek (írásbeliség+átadás) helyett immár csak az irat tartalmának megismerése/megismertetése áll. Elvi döntésként kimondta: sem az írásbeliség sem az átadás nem feltétel többé, csak az írásbeli irat megismerése.

A Munka törvénykönyvében leírt magatartási szabály ilyen mérvű átértelmezése a törvényhozó akaratának megsértése, új magatartási szabály beemelése.

II. cikket: Az emberi méltóság sérthetetlen. Valamint a XVII. cikk (3) bekezdést: Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.

A méltósághoz hozzátartozik a döntési szabadság, a szabad akarat kifejezése. Nem jogszerűtlen egy munkajogi választási helyzetben (közös megegyezés vagy felmondás) nem választani, gondolkodási időt kérni. Nem jogszerűtlen aláírást megtagadni, vagy nem közreműködni egy irat átadásának munkáltató általi bizonyításában.

Méltóságot sértő, ha egy bíróság előtt megtámadható okiratot (például felmondás) a munkavállaló akarata ellenére nem birtokolhat. Ezzel megnehezül a bírósághoz fordulás joga (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.), és hátrányba kerül a munkáltatóval szemben (például határidők számítása, jogorvoslatról való kioktatás) a jogvitában.

Ezzel a fegyver egyenlőség elve is sérül, ami tisztességes eljáráshoz fűződő jog része (Alaptörvény XXVII. cikk (1) bek.). (lásd Kúria ítélet 50. rész: „Így nincs jelentősége a jelen per eldöntése szempontjából, hogy a felmondó irat elvitele is megtörtént-e.)

III. cikk (1) bekezdését: Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani.

A Kúria döntésének elvi tartalma szerint a felmondás mint egyoldalú jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik. Álláspontom szerint a korábbi Mt. szabályokhoz képest megalázó, ha a felmondási okiratot a munkavállaló részére megmutatják, azt elolvashatja, vagy tartalomhűen felolvassák előtte, majd akarata ellenére nem kapja meg, kiküldik a szobából, és üres kézzel távozni kényszerül.

XXVIII. cikk (1) bekezdését: tisztességes eljáráshoz való jog megsértése: a bírósághoz fordulás jogának megnehezítésével (1).

A Kúria döntésének elvi tartalma szerint nem kötelezettsége immár a munkaadónak az iratot átadni. Noha a perbeli esetben minden oldal által bizonyítottan a felperes a felmondási irat átadását kérte, és ki akarta vinni a helyiségből, a Kúria döntése szerint „így nincs jelentősége jelen per eldöntése szempontjából, hogy a felmondó irat elvitele is megtörtént-e.” Belenyugodott a Kúria, hogy a bírósághoz fordulás megnehezült, a jog csorbult. Ugyanakkor elvi élel ki is mondta: közöltnek minősül a felmondás, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik. Nem feltétel immár az irat átadása, a munkavállaló akarata ellenére való felmondási okirat nélküli távozás nem érinti a felmondás jogszerűségét.

XXVIII. cikk (1) bekezdését: a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése: a Kúria olyan jelentős mértékben fogalmazta át egy törvény szövegét, ami már az Országgyűlés hatásköre (2).

A Munka törvénykönyve, a 2012. évi I. törvény 24. § (1) bek. szerint: „Az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek átadják.”

Ezzel szemben Kúria jelen ügyben hozott döntésében (Mfv.I.10.266/2019/10) „döntés elvi tartalmaként” kimondta (54. rész): „A felmondás mint egyoldalú írásbeli jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.”

A Kúria a vonatkozó Mt. bekezdést felülírta, és elvi iránymutatásként közzétette.

A Kúria döntésével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett tisztességes eljárás kötelezettségét. A Kúriának nincsen felhatalmazása a Munka törvénykönyve vonatkozó szakaszának felülírására, új magatartási szabály létrehozására, mert az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés szerint: „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.” Eddig is törvény, a Munka törvénykönyve rendelkezett a felmondás alakszerűségéről (24. § (1) bek.), ezt a Kúria ilyen jelentős módon (nem szükséges az irat átadása, elegendő a tartalmi ismertetése, elolvastatása), nem értelmezheti át.

XXVIII. cikk (1) bekezdését: a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésével. az eljárás során irányadó törvénykönyv elveinek – törvényi tiltás ellenére való – másik törvénykönyv elvei szerinti átfogalmazásával (3).

A Kúria jelen ügyben hozott döntésében (Mfv.I.10.266/2019/10) „döntés elvi tartalmaként” kimondta (54. rész): „A felmondás mint egyoldalú írásbeli jognyilatkozat közöltnek minősül, ha az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.”

A Kúria megírja, hogyan jutott erre az általános elvi következtetésre (50. rész): „Ez következik a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:5 § (1) bekezdéséből.”

A Munka törvénykönyve (2012. évi I. törvény 31. §) ezzel szemben kimondja: „A jognyilatkozatra egyebekben, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. 6:4. § és 6:5. §, 6:8. §, 6:11. §, 6:13. §, 6:15-17. §, 6:26. §, 6:27. §, 6:42. §, 6:46-56. §, 6:62. §, 6:63. § (1)-(3) bekezdése, 6:64-70. §, 6:73. §, 6:77. § 6:78. §, 6:80. § és 6:81. §, 6:86. § és 6:87. §, 6:102. §, 6:107. §, 6:116-119. §, 6:193-201. §, 6:203-207. §, 6:587. § szabályit kell megfelelően alkalmazni.

A Munka törvénykönyve nem engedi meg, hogy a jognyilatkozatok közlésének szabályát (24. § (1) bek.) a Polgári törvénykönyv alapján értelmezzék, mert arról az Mt. külön rendelkezik.

A Kúria döntésével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett tisztességes eljárás kötelezettségét. A Kúria a Munka törvénykönyvének jelen perben érintett szakaszát a Polgári törvénykönyv elvei szerint átfogalmazta, új elvi tartalmi döntést hozott, ezzel a felmondás alakszerűségét új dimenzióba helyezte. Ez tételesen ellentmond a Munka törvénykönyvének 31. §-val, mely nem engedi ezt meg. A felülvizsgálati eljárásban hirtelen más jogi logika, más jogelvek, más törvénykönyv szerint döntést hozni tisztességtelen eljárás mind a felekkel, mind az ügyben szereplő alsóbb bíróságokkal szemben.

XXVIII. cikk (1) bekezdését: a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésével: mert a magyar nyelv ismert közszavainak értelmét forgatja ki, holott az eljárás korábbi szakaszai a szavak normál, ismert értelme alapján folytak (4).

A Kúria az átadás fogalmát ítéletében szándékosan összemossa az elolvasás fogalmával (54. rész „). Ezek nem jogi szaknyelvi kifejezések, hanem köznyelvi szavak.

Átad szó jelentése a wikiszotar.hu oldalon: „átnyújtva odaad. Más kezébe juttat, és a másik személy meg is fogja, illetve (rövidebb, hosszabb ideig) magánál is tartja.”

Az átadás szóhoz a jogi szaknyelvben – akár rövid ideig tartó, átvevő részéről történő – birtoklás kapcsolódik. (Ami lehet kézben tartás, elhelyezés zsebben, táskában, magával vitel stb.)

A felperes nem nyúlhatott az irathoz, azt elolvashatta, de magához nem vehette. Ezek mindkét fél által bizonyított tények.

Átad jelentése immár a Kúria szerint: elolvasás céjából bemutat.

Nem tisztességes, és felhatalmazás nélküli eljárás, ha a magyar nyelv szavainak értelmét a Kúria ennyire kiforgatja, és a törvénynek ezáltal más értelmet ad.

XXVIII. cikk (7) bekezdését: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az érintett ügyben a felek és az alsóbb bíróságok a Munka törvénykönyv szabályai szerint folytatták pervitelüket.

A Kúria tételes törvényi tiltás ellenére a Polgári törvénykönyv szerint újrafogalmazta a Munka törvénykönyv jognyilatkozatok közlésére vonatkozó részét.

A Kúria ítélete ellen nincsen jogorvoslat, pedig ez most a Polgári törvénykönyv elvei alapján meghozott első ítélet ebben az eljárásban.

Ezzel ellehetetlenül az Alaptörvény XXVIII. cikk (7). bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog, pedig most egy, a Polgári törvénykönyv jogelvei szerint lefolytatandó rendes jogorvoslati eljárás következne.

28. cikket: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

A Munka törvénykönyve értelmezése során azt a törvénykönyv céljával összhangban kell értelmezni, mely – az általánostól eltérő módon – a jogszabály 1. §-ban explicite van meghatározva. „E törvény a tisztességes foglalkoztatás alapvető szabályait állapítja meg a vállalkozás és munkavállalás elve szerint, tekintettel a munkáltató és a munkavállaló gazdasági, valamint szociális érdekeire.”

A törvény a tisztességes foglalkoztatás kifejezéssel a munkáltató oldalán fennálló követelményt fogalmaz meg. A tisztesség ebben az értelemben nem más, mint a másik fél érdekeinek figyelembevétele, amelynek a munkaviszony minden létszakában jelen kell lennie.

A tisztességes foglalkoztatásba nem tartozik bele, hogy a munkaadónak immár nem kell a felmondási okirat közléséhez azt átadni, hanem (a Kúria új elvi döntése szerint): „az irat átadása annak tartalma megismerését biztosító módon történik.” Ez lényeges visszalépés a korábbi szabályozásból, és nincsen tekintettel a munkavállaló gazdasági valamint szociális érdekeire.

Ez a visszalépés nem vezethető le a Munka törvénykönyv szövegéből, céljából, elveiből, indoklásaiból. A Munka törvénykönyve céljától eltérő, valamint egy másik törvénykönyv elveiből való értelmezés, levezetés pedig ezt a Alaptörvényi cikket sérti.

A Kúria ezáltal közvetlenül megsértette a jogszabályok értelmezéséről szóló Alaptörvényi rendelkezést.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Ezúton nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

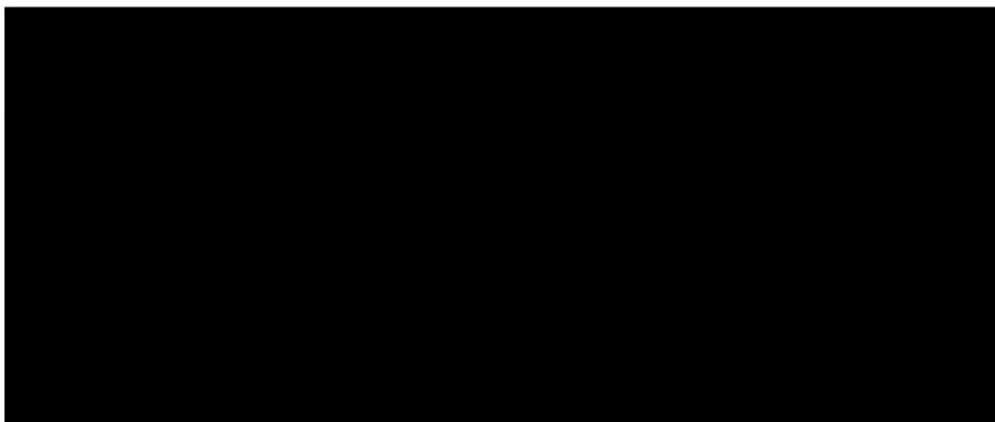
Korábban, a 2019 évben kezdeményeztem a másodfokú döntés végrehajtásának felfüggesztést a Kúriánál, ezt a Kúria 2020 elején elutasította.

Jelenleg kezdeményezem a Tisztelt Alkotmánybíróságon az alkotmányjogi panasszal érintette Kúriai ítélet végrehajtásának felfüggesztését. Ennek azért van jelentősége, mert a perben a másodfokú ítélet után a felek vártak a Kúria döntésére, mielőtt a végrehajtást elkezdték volna.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy személyes adataimat ne hozza nyilvánosságra!

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata



Kelt: 2021. február 12.

