

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy az általam megjelölt, az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében és a T) cikk (1) bekezdésében foglaltakkal azért ellentétes a sérelmezett, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által hozott,

Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítélet, mert az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. A Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítélet alapjául szolgáló bírói gyakorlat azonban nem minősül ilyennek.

Ennek részletes indokolását az alkotmányjogi panaszom 1. pontjának c) alpontjában, illetve a 2. pontjában részletesen kifejtettem, az ott részleteket megismételni nem kívánom, azonban annak kiegészítéseképpen előadom, hogy **a jogszabályok mindenkire kötelező érvényűek, ily módon az eljáró bíróság az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében foglalt azon jogaimat sértette meg, hogy egy mindenkire kötelező érvényű jogszabályt figyelmen kívül hagyott, és ítéletét a bírói gyakorlatra alapította.**

Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

A Kúria a sérelmezett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítéletének indokolásával **az Ügyfelemnek az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésében biztosított jogait is megsértette azzal, hogy általánosan kötelező magatartási szabályként a bírói gyakorlatot rendelte alkalmazni.**

A Kúria a sérelmezett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítéletében hivatkozott bírói gyakorlatnak azonban ellentmond az Áfa törvény 65. § rendelkezése, mely szerint „termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapja - ha e törvény másként nem rendelkezik - a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely olyan formáját is, amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát (díját) közvetlenül befolyásolja.”

Az Áfa törvény logikájából az is következik, hogy amennyiben egy támogatás nem befolyásolja közvetlenül az árat, úgy ez általános működési támogatásnak minősül, Nem befolyásolják az árat azok a (kötségvetési, Önkormányzati stb.) támogatások, amelyeket egy intézmény működőképességének fenntartására utalnak át anélkül, hogy az intézmény által nyújtott szolgáltatások, termékek árát közvetlenül meghatároznák *(az alkotmányjogi panaszomban erre vonatkozóan hivatkoztam az „Adóvilág” című folyóirat, 2014. októberi számában megjelent, az „Önkormányzati közszolgáltatási szerződések az általános forgalmi adó rendszerében” című, dr. Futnek Zsolt által írott cikke).*

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51.§ (4) bekezdése és a 160.§ alapján pedig kijelenthető, hogy a működési költség a szolgáltatásba folyamatosan beépülő költségeket és az infrastruktúra üzemeltetési költségeit jelenti: bérjellegű költségek; felhasznált anyagok, vegyszerek költségei; közműdíjak; őrzés-védés; és más, az üzemeltetéshez szükséges vásárolt szolgáltatás stb., beruházási költség, beruházás, felújítás, amortizáció.

Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Ehhez kapcsolható a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. sarkalatos törvény 2. S (2) bek. foglalt azon rendelkezése, miszerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

A perbeli esetben nem volt olyan hatályos jogszabály, amely kimondta volna, hogy ha az önkormányzat meghatározza, hogy a tulajdonában lévő sportlétesítményt működtető saját cége kinek és milyen körben nyújtson kedvezményezett szolgáltatást, amelyhez támogatást is folyósít, a támogatás közvetlenül befolyásolja a termék értékesítésének, a szolgáltatás nyújtásának árát (díját).

A bírói gyakorlat nem minősül Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabálynak, ily módon a bírói gyakorlat által alkalmazott, de a hatályos jogszabálynak gyökeresen ellentmondó rendelkezés nem lett volna alkalmazható a perben, ezen indokkal a Kúria nem volt jogosult keresetem elutasítására.

Azzal, hogy kereseti kérelmemet a bírói gyakorlat alapján utasította el a Kúria, azon Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésében biztosított jogomat sértette meg, hogy általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.

Hivatkozni kívánok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A Kúria a fenti kifejtett eljárásával azon Alaptörvényben biztosított jogomat sértette meg, hogy valamely perben a jogaimat és kötelezettségeimet a bíróság tisztességesen bírálja el.

Az eljáró bíróság a sérelmezett ítéletét a bíró gyakorlatra alapította, annak ellenére, hogy a perbeli ügyben alkalmazandó hatályos jogszabály (Áfa törvény 65. § rendelkezése és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51.§ (4) és a 160. § rendelkezése) a bírói gyakorlattal ellentétesen rendelkezett. Ezzel a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült.

2.

A fentiekén túl tájékoztatott továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság arról, hogy az Alaptörvény általam hivatkozott R) cikk (2) bekezdésében és a T) cikk (1) bekezdésében foglaltak nem tekinthetők ügyfelem Alaptörvényben biztosított jogának.

Ezzel kapcsolatban előadom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a IV/333/2016. számú határozatában hasonló tényállás mellett éppen a fent említett, az Alaptörvény általam hivatkozott R) cikk (2) bekezdésében és a T) cikk (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban állapította meg, hogy Alaptörvényben biztosított jognak tekinthetők az indítvánnyal érintett Alaptörvényi rendelkezések.

Erre vonatkozóan kérem Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti kijelentését vizsgálja felül.

3.

A kifejtettek alapján továbbra is kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria 2017. augusztus 21. napján kézhez vett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

Ügyfelemnek az adatkezelési nyilatkozatára vonatkozóan tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy azt, ahogy Ügyfelem megküldi a részemre, haladéktalanul továbbítom a Tisztelt Alkotmánybíróság felé.

Kelt., Budapest 2017. december 13.

Tisztelettel:



Dr. Bakonyiné dr. Fest Edit
Bakonyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bakonyiné dr. Fest Edit
irodavezető ügyvéd

Dr. Bakonyiné Dr. Fest Edit
Ügyvédi Iroda
1143 Budapest, Besnyői u. 13. 4. em.
Adószám: 18695728-2-42
Telefon 36 1 422 14 74
Fax: 36 1 422 14 78

