

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2038 - 0 / 2017
Érkezett:	2017 NOV 02.
Példány:	3
Melléklet:	3X3+18 db
Kezelőiroda:	ulu

Dr. Bakonyiné Dr. Fest Edit
 Ügyvédi Iroda
 1143 Budapest, Besenyői u. 13. 4. em.
 Adószám: 18695728-2-42
 Telefon 36 1 422 14 74
 Fax: 36 1 422 14 78

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti út 35-45.

részére

Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

3301 Eger, Pf. 120.

által felterjesztendő

EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám:	K. 27/103/2016
2017 OKT. 24 12/F	
Postán, kézből, elektronikusan, faxon.	
példány:	3
melléklet:	9

jogi képviselője:

Dr. Bakonyiné Dr. Fest Edit

Dr. Bakonyiné dr. Fest Edit
Bakonyi Ügyvédi Iroda
 (1143 Budapest, Besenyői u. 13. IV. em.)

alkotmányjogi panasz indítvány

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.519/2016/7. számú

ítélete ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted]
[redacted] nevében és képviseletében alulírott dr. Bakonyiné dr. Fest Edit (Bakonyi Ügyvédi Iroda irodavezető ügyvéd, cím: 1143 Budapest, Besnyői u. 13. 4. em., a meghatalmazás 1. számú mellékletként csatolva) a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § rendelkezése alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria 2017. augusztus 21. napján kézhez vett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [redacted] feladatait általánosan az Alapító Okirat határozza meg, melyek konkrét tárgyévi végrehajtására a [redacted]
[redacted] Ez nem értékelhető konkrét kötelemként, s ez alapján a támogatás nem minősíthető ellenértéknek, csupán az alapító által a tevékenység anyagi forrását biztosító működési célú finanszírozásként. A finanszírozás – ha több részletben is történik - nincs közvetlen ok-okozati összefüggésben a [redacted]

■■■■ szolgáltatás értékesítésével, így az egyes szolgáltatások árát közvetlenül nem befolyásolja. A finanszírozás nem feladat-finanszírozás, hanem működési célú. A ■■■■ ■■■■ ■■■■ a sportlétesítmények üzemeltetése során nem kap az Önkormányzattól az adott szolgáltatás díját közvetlenül befolyásoló támogatást: nem történik az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa törvény) 65. §-ban definiált támogatás nyújtás, hiszen a pénzeszköz átadás a Gyöngyösi Sportfólió Kft. szolgáltatás nyújtásának árát közvetlenül nem befolyásolja. A törvény logikájából az is következik, hogy amennyiben egy támogatás nem befolyásolja közvetlenül az árat, úgy ez általános működési támogatásnak minősül.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Heves Megyei Adóigazgatósága a ■■■■ ■■■■ társaságnál 2009. és 2010. évekre általános forgalmi adó (áfa) adónemben végzett bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzésének eredményeként - megismételt eljárásban - 2010. június 26. napján meghozott **1962239529** számú határozatával a ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ társaságot **27.677.000 Ft adókülönbözet, 5.535.000 Ft adóbírság és 8.550.000 Ft késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte.**

A fellebbezés folytán eljárás alperes a **2014. szeptember 30. napján kelt 3799469586 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta**, indokolása szerint az elsőfokú adóhatóság a rendelkezésre álló adatok alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, miszerint az Önkormányzat által az adózó részére működési célú támogatás megnevezéssel nyújtott támogatások az adózó által harmadik személyek számára nyújtott szolgáltatások árát (díját) közvetlenül befolyásolták. Erre a tényre figyelemmel az Önkormányzat által nyújtott támogatásból a kedvezményezett szolgáltatásnyújtások részbeni ellentéteztését szolgáló rész az adózónál az Áfa tv. 65.§-ának utolsó fordulata alapján adóalapot képez. A hatóság határozata tartalmazott még megállapítást a ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ (a továbbiakban: Klubok) összefüggésben is.

Az említett **3799469586** iktatószámon kiadott, **II. fokú határozattal szemben a ■■■■ ■■■■ ■■■■ bírósági keresetet nyújtott be az Egri Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróságra**, amit a bíróság a 2015. május 8. napján kel **8.K.27.292/2014/12. számú ítéletével elutasított**. A bíróság elsődleges álláspontja az volt, hogy a felperes nem támadta keresettel az alapeljárásban meghozott, az elsőfokú határozatot megsemmisítő azon másodfokú határozatot, amelyben az alperes megállapította, hogy a támogatások

befolyásolták az adózó által nyújtott szolgáltatások díját, így beállt a részjogerő, amelynek következtében a perben már nem volt vitatható a megismételt eljárásban meghozott határozatokban rögzített azon elsőfokú és másodfokú hatósági álláspont, hogy a felperes részéről kapott támogatás befolyásolta a szolgáltatás nyújtásának árát, díját. Az elsőfokú bíróság értékelte és elbírált a kereset további részeit, közöttük a Klubokkal kapcsolatos megállapításokat is.

A [REDACTED] **felülvizsgálati kérelme folytán eljárta a Kúria, és 2016. március 3. napján kelt Kfv.1.35.480/2015/10. számú végzésével az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.292/2014/12. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.** A Kúria megállapította, hogy az Art. 136.§-a, 140.§ (1) bekezdése, 143.§ (1) bekezdése rendelkezéseit megsértve tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a támogatás jogi minősítése kapcsán az alperesi álláspontot meg nem támadhatónak minősítette, és érdemben az ezt vitató kereseti kérelemmel nem foglalkozott. Az elsőfokú bíróság téves jogi álláspontja miatt a kereset e részéről nem döntött, megsértette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 213.§-át, ezért a Kúria hatályon kívül helyezte a jogerős döntést és az elsőfokú bíróságot e keresetrészre vonatkozóan új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt eljárásban eljárta elsőfokú bíróság 2016. május 19. napján kelt 8.K.27.103/2016/3. számú ítéletével az alperes 3799469586 iktatószámú határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. A Bíróság álláspontja szerint az Önkormányzat részéről biztosított működtetési támogatás a felperes által működtetett intézmények fenntartására, illetőleg részbeni felújítására adott általános támogatás volt, az valamennyi, a fenntartással kapcsolatos költség kiadás (figyelembe véve a bevételeket is) fedezetére szolgált, a kedvezményezettek számára nyújtott szolgáltatás árát közvetlenül nem befolyásolta.

Az alperes **felülvizsgálati kérelmet nyújtott be 8.K.27.103/2016/3. számú ítélettel szemben,** melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset teljes körű elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az Áfa tv. 2.§ a) pontjában, 9.§ (1) bekezdésében, 65.§-ában foglaltak megsértésével jogsértő határozatot hozott, a támogatás vonatkozásában fenntartotta és lényegében megismételte a határozatában kifejtetteket.

A 8.K.27.103/2016/3. számú ítélet ellen a [REDACTED] is **felülvizsgálati kérelemmel élt,** melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és jogszerű döntés meghozatalát, illetve az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte, álláspontja szerint az

elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 206.§-át, 221.§-át, a Klubokkal kapcsolatosan a Pp. 275.§ (4) és (7) bekezdéseit, 339.§-át. Az elsőfokú bíróságnak az ítéletének jogi indokolásában kifejtettek alapján és emiatt meg kellett volna változtatnia a hatóság határozatát és nem utasíthatta volna az adóhatóságot új eljárásra, amelynek nem más a célja, minthogy elvégezze azt a munkát, amelyet az elsőfokú bíróságnak kellett volna végrehajtania. Az elsőfokú bíróság a Klubokkal kapcsolatosan tévesen értelmezte a Kúria végzését, ugyanis a kúriai utasítás nem jelenthette azt, hogy változatlanul csak be kell illeszteni a Klubokra vonatkozó ítéletrészeket az új ítéletbe, mert ezt akkor lehet csinálni, ha egyébként tényállásbeli és jogi változások nem történtek. A [REDACTED] 2016. augusztus 25. napjával csatlakozó felülvizsgálati kérelmet is előterjesztett, amelyben előadta, hogy a már benyújtott felülvizsgálati kérelmét másolatban előterjeszti és azt kéri csatlakozó felülvizsgálati kérelemként is figyelembe venni.

A peres felek ellenkérelmeikben az ellenérdekű fél felülvizsgálati kérelmének az elutasítását kérték.

Az említett felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria Kfv.V.35.519/2016/7. számú, 2016. március 3. napján kelt, és 2017. augusztus 21. napján kézbesített ítéletével az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.103/2016/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a [REDACTED] keresetét teljes körűen elutasította.

A Kúria, jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Kfv.V.35.519/2016/7. számú döntése szerint az Önkormányzat által a felperes részére működési célú támogatás megnevezéssel nyújtott támogatások és az Áfa tv, 65.§-ának összevetése körében „*a Kúria a közigazgatási eljárás, a per teljes iratanyaga alapján - figyelemmel az egységes kúriai joggyakorlatra is (Kfv.I. 35.951/2000/4., Kfv.I.35.399/2002/6., Kf.I.35.097/2000/6., Ktv.I.35.146/2016/7., Kfv.I.35.680/2016/4.) - azt állapította meg, hogy az alperes az általa bizonyított tényállásra a megfelelő jogszabályok helyes értelmezésével és alkalmazásával jogszerűen döntött akként, hogy az Önkormányzat részéről a felperesnek biztosított működési célú támogatások a felperes által nyújtott szolgáltatások árát, díját - a kedvezményezett körbe tartozó igénybevevők számára kedvezményesen nyújtott belépőjegyek ára tekintetében - közvetlenül befolyásolták.*”

A sérelmezett Kfv.V.35.519/2016/7. számú döntésben a Kúria álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került, figyelemmel arra, hogy a sérelmezett Kfv.V.35.519/2016/7. számú döntés a részemre 2017. augusztus 21. napjával került kézbesítésre.

c) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta illetve a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A panaszom az Abtv. 29. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességről szól, ugyanis a sérelmezett Kfv.V.35.519/2016/7. számú döntésben a Kúria a vonatkozó rendelkezések helyett a bírói gyakorlatra alapította ítéletét, ezzel az alábbiakban részletezettek okán megsértette az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

R) cikk (2): „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

T) cikk (1): „Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az Önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.”

XXIV. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Áfa törvény 65. § rendelkezése szerint „termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapja - ha e törvény másként nem rendelkezik - a pénzben kifejezett ellenérték, amelyet a jogosult kap vagy kapnia kell akár a termék beszerzőjétől, szolgáltatás igénybevevőjétől, akár harmadik féltől, ideértve a támogatások bármely olyan formáját is,

amely a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának árát (díját) közvetlenül befolyásolja.”

Az Áfa törvény logikájából az is következik, hogy amennyiben egy támogatás nem befolyásolja közvetlenül az árat, úgy ez általános működési támogatásnak minősül, Nem befolyásolják az árat azok a (kötségvetési, Önkormányzati stb.) támogatások, amelyeket egy intézmény működőképességének fenntartására utalnak át anélkül, hogy az intézmény által nyújtott szolgáltatások, termékek árát közvetlenül meghatároznák (*Adóvilág, 2014. október, Önkormányzati közszolgáltatási szerződések az általános forgalmi adó rendszerében, dr. Futnek Zsolt cikke*).

A számviteli törvény 51.§ (4) bekezdése és a 160.§ alapján kijelenthető, hogy a működési költség a szolgáltatásba folyamatosan beépülő költségeket és az infrastruktúra üzemeltetési költségeit jelenti: bérjellegű költségek; felhasznált anyagok, vegyszerek költségei; közműdíjak; őrzés-védés; és más, az üzemeltetéshez szükséges vásárolt szolgáltatás stb., beruházási költség, beruházás, felújítás, amortizáció.

A kifejtettek alapján, álláspontom szerint, egyértelműen rendezett annak kérdése, hogy milyen támogatás befolyásolja közvetlenül az árat, amivel szemben nem helytálló a Kúriának a bírói gyakorlatra hivatkozó (Kfv.I. 35.951/2000/4., Kfv.I.35.399/2002/6., Kf.I.35.097/2000/6., Kfv.1.35.146/2016/7., Kfv.I.35.680/2016/4.), a hatályos jogszabályban foglaltakat figyelmen kívül hagyó érvelése.

A fent idézett Alaptörvény T) cikk (l) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. A bírói gyakorlat nem minősül ilyennek!!!

Fentiekhez kapcsolódik a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. sarkalatos törvény 2. § (2) bekezdésében foglalt, azon rendelkezése, miszerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését.

3. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2017. augusztus 21. napján kézhez vett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítélete ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

4. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben további felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban a Kúria előtt, perújítást nem kezdeményeztem, mivel annak feltételei nem állnak fenn.

Nyilatkozom továbbá, hogy nem kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria 2017. augusztus 21. napján kézhez vett Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény R) cikk. (2) bekezdését, T) cikk (1) bekezdését és XXIV. cikkét.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét, valamint indítványozói jogosultságomat az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLL törvény 27. §-ára alapítottam.

Kelt., Budapest 2017. október 20.

Tisztelettel:


relperes
nevében és képviseletében

Dr. Bakonyiné Dr. Fest Edit
Ügyvédi Iroda
1143 Budapest, Besnyői u. 13. 4, em.
Adószám: 18695728-2-42
Telefon 36 1 422 14 74
Fax: 36 1 422 14 78


Bakonyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bakonyiné dr. Fest Edit
irodavezető ügyvéd

Melléklet:

1. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás eredetben
2. számú melléklet: Kúria Kfv.V.35.519/2016/7. számú ítélete, mint az érintettséget alátámasztó dokumentum
3. számú melléklet: Kúria Kfv.V.35.519/2016/9. számú végzése, mint az érintettséget alátámasztó dokumentum