

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás ügy száma IV/187-1/2020.

Miskolci Járásbíróság P.20.339/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 1 8 7 - 2 / 2020	
Érkezett: 2020 FEBR 17.	
Peldány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	
3 0 db	du

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.21.206/2019. sz. alatti ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy a Miskolci Járásbíróság előtt P.20.339/2018. sz. alatt szülői felügyelet gyakorlásának rendezése tárgyában keresetet terjesztettem elő alperessel szemben. Az I. fokon eljáró bíróság a keresetemet elutasította, alperes viszontkeresetének helytadva a kiskorú gyermekünk feletti *szülői felügyelet kizárólagos gyakorlására az alperest jogosította fel, kötelezett engem gyermektartásdíj megfizetésére, valamint szabályozta a kk. gyermekemmel a kapcsolattartást.*

Fellebbezésem folytán a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság a Pf.20.210/2019. sz. alatti ügyben a járásbíróság ítéletét megváltoztatta, az alperes viszontkeresetét teljes egészében elutasította, és keresetemnek helytadva a kk. gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlására engem jogosított fel.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján a Kúria a Miskolci Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és az I. fokú ítéletet helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az I. fokú bíróság ítélete ellen én nyújtottam be fellebbezést, ezzel kimerítettem a jogorvoslati lehetőséget, és rendkívüli perorvoslat iránti kérelmet, felülvizsgálati kérelemként az alperes terjesztett elő.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panaszomat határidőben, 2020. január 16. napján nyújtottam be az I. fokon eljáró bíróságon.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Mint felperes, a Kúria ítélete sérti az alaptörvényben biztosított jogomat.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogomat sérti a Kúria döntése.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Álláspontom szerint a Kúria eljárása és az általa hozott ítélet az alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.-ben foglalt alapjogomat sérti. Ezen cikkely kimondja, hogy többek között mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson észszerű határidőn belül bírálja el.

Az általam indított perben a Kúria eljárása álláspontom szerint azért nem járt el tisztességesen, mert gyakorlatilag a bizonyítékok felülmérlegelését végezte el a felülvizsgálati eljárásban. A peres eljárásra irányadó 1952. évi III. törv. 270 § (2) bek. alapján kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Kúriától.

A Kúria az ítéletében ugyan kihangsúlyozza, hogy csak jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni felülvizsgálatot, külön kihangsúlyozza, hogy nem állapítható meg jogszabálysértés akkor, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja, a felülvizsgálati eljárásban ugyanis a bizonyítékok felülmérlegelésének nincs helye.

Ehhez képest a Kúria ítéletéből az tűnik ki, hogy a perben beszerzett bizonyítékokat felülvizsgálta, és a jogerős II. fokú ítélettel ellentétes következtetésre jutott, a bizonyítékok felülmérlegelése alapján megváltoztatta a jogerős ítéletet. Álláspontom szerint a Kúria eljárása sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, hiszen a tisztességes eljárás jelen esetben azt jelentette volna, ha a Kúria betartja az eljárására irányadó régi Pp. hivatkozott rendelkezéseit, tartózkodik a bizonyítékok felülmérlegelésétől és kizárólag arra szorítkozik a felülvizsgálati eljárásban, hogy jogszabálysértő-e a jogerős ítélet.

Ezen túlmenően a Kúria ítélete sérti az alaptörvény XV. cikk (5) bek.-ben foglalt alapjogomat is, amely szerint Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.. Ezzel kapcsolatosan az alaptörvény felhatalmazása alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4: 2. § (1) bek. alapján a családi jogviszonyokban a gyermek érdeke és jogai fokozott védelemben részesülnek. A jogerős ítélet alapján 2019. ápr. 2. napján a gyermek az én gondozásomba került kizárólagosan, és én voltam jogosult a szülői felügyeleti jogokat gyakorolni a gyermek felett. A Kúria ítéletét 2019. dec. 6-án vette át a jogi képviselőm, amely alapjaiban megváltoztatta nemcsak a jogerős ítéletet, hanem a gyermek eddigi életét is. Álláspontom az, hogy az előzőekből levezetve a Kúria ítélete megsértette az alaptörvény XV. cikk 5 bekezdésében és a Ptk. 4: 2. § (1) bek.-ben foglaltakat, miszerint bár Magyarország a polgári törvénykönyv idézett rendelkezésével védte a gyermek érdekét, a Kúria azonban ezt nem vette figyelembe, a tartósság és az állandósság elvének figyelmen kívül hagyásával helyezte hatályon kívül a Miskolci Törvényszék jogerős ítéletét.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítvány szövege

Megjegyzés: Az indítványnak alapjogsérelmet alátámasztó indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott bírói döntés.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Kúria ítélete végrehajtásának felfüggesztését nem kértem, a Kúria döntése alapján a gyermeket átadtam az alperesnek.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

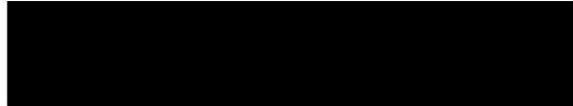
c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nem járulok hozzá, hogy személyes adataimat az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszomat és annak mellékletét képező véleményemet jelen beadványommal módosított és pontosított formában tartom fenn..

Kelt: Miskolc, 2020. február 12.



Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.