

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **Pfv.II.21.206/2019/4. a Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése.

A Miskolci Járásbíróság előtt P.20.339/2018. sz. alatti ügyben szülői felügyelet gyakorlásának újra szabályozása iránt alperessel szemben keresetet terjesztettem elő, az ügyben született I. fokú ítélet a Miskolci Törvényszék, mint II. fokú bíróság a Pfv.II.21.206/2019. sorszámú ítéletével megváltoztatta, a keresetemnek helyt adott, míg az alperes viszont keresetét teljes egészében elutasította.

Ezt követően, az alperes a Kúriához terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben azonban egyenként és összességében is a II. fokú bíróság mérlegelési jogkörét kirívóan támadja, kéri annak hatályon kívül helyezését, és az I. fokú ítélet hatályba tartását.

Ezt követően a Kúria a Pfv.II.21.206/2019/4. sorszámú ítéletével, a törvény által felállított II. fokú bíróság mérlegelési jogkörét gyakorlatilag kizárta és a II. fokú bíróság Pfv.II.21.206/2019 sorszámú ítéletét hatályon kívül helyezte, és az I.fokú bíróság P.20.339/2018. sz. alatti ítéletet jogerőre emelte.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítélete (Pfv.II.21.206/2019/4.) 2019. november 19. -én jogerőre emelkedett. Én, mint indítványozó kijelentem, hogy ezzel a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

Miskolci Járásbíróság		21.
Az ügy száma:	10339 / 2018	
Érkezett:	2020 JAN. 16	
Pld.:	Mell.:	db
Ez a mód: postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun / aláírás:		

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 1 8 7 - 0 / 2020
Érkezett:	2020 JAN 30.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	7

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának a határideje

Az alkotmányjogi panaszomat törvényes határidőben nyújtom be. A Kúria felülvizsgálati ítélete 2019. november 19. -én emelkedett jogerőre. Ettől számítva az alkotmányjogi panasz benyújtására 60 nap áll rendelkezésemre. A panaszindítványom legkésőbb 2020. január 17. -én, a Miskolci Járásbíróságon benyújtásra kerül.

d) Az indítványozó érintettségének a bemutatása

A kúria az alperes több pontban alapvető jogaimat sértő és más egyéb jogsértést is megvalósító felülvizsgálati kérelmét elfogadta és annak alapján, a Miskolci Törvényszék Pf.20.210/2019.sz. ügyben 4. sorszámú ítéletét hatályon kívül helyezte. Ez az ítélet számomra méltánytalan és részrehajló. Az alperes felülvizsgálati kérelméből egy példát kiragadva ismertetem részletesen az érintettségemet.

Az felülvizsgálati kérelemben (7.-8. oldal) kiemelek egy, az alperes valódi célját jól tükröző indoklását. Amelyben arra hivatkozik, hogy a másodfokú bíróság összességében helytelenül mérlegelte a lakáskörülményeket. Bejelentette: édesanyja a 2019. június 20. napján kötött szerződéssel neki ajándékozta a lakhatást eddig is bizonyító ingatlant. Ennek bizonyítására csatolta az ajándékozási szerződést és az ingatlan tulajdonlapját. Ez az állítás nem a lakáskörülményekről szól, hanem a vagyoni helyzetről. Amely az alperes számára vélt előnye, a II. fokú bíróság számára nem lehetett ismeretes, hiszen a másodfokú ítélet kihirdetése 2019. április 2-án történt, a lakástulajdonhoz jutás pedig 2019. július 20-án.

Az alperes jogi képviselője tudta, hogy erre vonatkozóan a Kúria hatáskörét jogszabályok kötik. Ennek egyik lényegi része az, hogy a jogerős ítélet felülvizsgálatát végzi el, és a felülvizsgálat eljárásban új bizonyítás felvételének nincs helye. A lakástulajdont igazoló tulajdonlap bizonyítékként történő csatolása, minden kétséget kizáróan új bizonyíték csatolásának minősül.

Az alperes jogi képviselőjének azt is tudta, hogy ezt a Kúria nem használhatja fel, mert az jogellenes lenne. Így az, óhatatlanul a Kúria befolyásolására alkalmas információként jelenik meg. Ez a Kúria szándékos befolyásolására tett bizonyíték, amelynek a tárgya a vagyoni helyzet.

Minthogy a vagyoni háttér célzott kihangsúlyozása, önmagában nem jelent kizárólagos előnyt egy gyermek elhelyezési perben, így ezt valamely öncélú dolog vezérelte, amely nem a gyermekem érdekét szolgálta és engem hátrányosan megkülönböztet. Ez a cél nem más, mint a II. fokú bíróság mérlegelése során kiemelt jelentőséget kapott gyermeknevelési képesség és a gyermek érdekeit szolgáló szempontok háttérbe szorítása és arról a figyelem elterelése. Valamint az én hátrányos vagyoni helyzetem kihangsúlyozása, amellyel az alperesnek az a célja, hogy részrehajló előnyt szerezzen a Kúria felülvizsgálata alatt.

Az alperes öncélúságát, vagyis a hátrányos vagyoni megkülönböztetéssel történő Kúria befolyásolását, ennek alapján a jóhiszeműségének a hiányát, egy további tény is megerősíti. Az, hogy az alperes mindez érdekében a valótlan állítástól sem riadt vissza. Amely valótlan állításával, az alperes azzal marasztalja el a II. fokú bíróságot, hogy nem megfelelően mérlegelte a lakáskörülményeket. Mindezek tények ismeretében kijelenthető, hogy az alperes megtévesztő és nem jóhiszemű szándékú.

A felülvizsgálati kérelem további érvelései (amelyeket nem ismertetek részletesen) nem egyebek, mint az alperes részére felhozott vélt előnyök egyoldalú kihangsúlyozása és azok jogszabályokkal történő alátámasztása. Ezzel a II. fokú bíróság jogkörét alaptalanul és kirívóan támadják. Amely a II. fokú bíróság ítéletének a megkerülésére, annak az objektív mérlegelésének a kizárására irányuló, befolyásoló és jogellenes beadvány. Ez ellent mond jogegyenlőségnek, mert én nem készültem fel a szembenálló bizonyítékokkal, amelyekkel együttesen az objektív mérlegelés lehetőségét megkaphattam volna, hiszen ez nem a felülvizsgálati eljáráshoz tartozó dolog. Kijelentem, hogy az alperes érveire nekem is vannak, és voltak is ellenérveim, amelyek objektív mérlegelését a II. fokú bíróság el is végezte. Részemre az ellenérvek fel nem sorakoztatása nem róható fel, mert ez nem indokolt és alaptalan a felülvizsgálati eljárás során. Hiszen ennek a szükségességét, a következetes Kúria gyakorlat nem igazolja. Nem is igazolhatja, hiszen a Kúria jogköre nem a "per újrafelvétel szerű" bírálat.

Tehát az alperes felülvizsgálati kérelme és azok érvelései, valamint hivatkozásai, a **törvény által felállított bíróságon kívül eső**, és így ebből következően jogegyenlőtlenséget eredményező, az alperes egyéni véleményének és meglátásának tekinthető beadvány csupán, amely a Kúriának lett címezve.

Ennek alapján az alapvető jogaim megvédése indokával (jogával), én is kénytelen vagyok ilyesmire "felhatalmazni" magam. Kijelentem, hogy ezt a jelenleg fennálló jogegyenlőtlenség jegyében, annak kompenzálására teszem. Tehát kénytelen voltam én is az egyéni véleményem és meglátásom verzióját leírni, majd azt mellékletként csatolni ide, az Alkotmánybíróságnak címezve.

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panaszomhoz, illetve alapjog sérelmeim igazolásához közvetlenül nem, vagy csak részben kapcsolódik a **"Véleményeim és meglátásaim a Kúria döntéseire és jogi indokaira"** című mellékletben szereplő információk. Kijelentem, hogy ezek az információk a II. fokú bíróság mérlegelésével harmonizáló és azt igazoló logikai összefüggéseket tartalmaznak, az irat anyagnak megfelelően. Ezt azzal a céllal teszem, hogy bemutassam azt, hogy milyen eredményekhez is vezet, ha nem a törvény által felállított bíróság végzi el a bizonyítékok mérlegelését. Rávilágítsak arra, hogy milyen eltérő eredményekhez is vezetett, az egyoldalúan és irányítottan elvégzett bizonyítékok felülmérlegelése.

Álláspontom szerint a II. fokú bíróság az I. fokú bíróság által megállapított tényállást szükségszerűen a perben igazolt tényeknek megfelelően egészítette ki, és eleget téve a Pp. 206. (1) bek. -ben foglaltaknak. Részletesen értékelte az egyes bizonyítékokat, azok okszerű és helyes értékelésével adta indokát annak, hogy miért változtatta meg az I fokú bíróság ítéletét.

Ezzel kapcsolatban ismételten szeretném kiemelni, hogy következetes a Kúria gyakorlata abban, hogy a felülvizsgálati eljárás nem ad alapot a bizonyítékok felülmérlegelésére, ha az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna. Csak az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni (Kúria Pfv.22045/2016. ill. BH.2013/19. sz. határozat).

Gondolom, a jogellenes felülvizsgálati kérelem elfogadására kaphatnék egy fajta magyarázatot. Azt, hogy nem volt döntő jelentősége a Kúria által elvégzett felülvizsgálat eredményére. Ez persze kirívóan valótlan állítás lenne az én esetemben, hiszen a Kúria ítélete alapján, "nem ismerem magamra és az alperesre". Ez más szempontból is elfogadhatatlan lenne számomra. Azért, mert akkor ezt úgy kellene értelmezni, hogy mindkét részről jogsértően járhatnánk el. Tehát megtévesztő és manipuláló részgazságokat, vagy akár hazugságokat terjeszthetnénk elő, a másik fél alapvető jogaival sem törődve. Ezt követően a Kúria ebből "szemezgetne," hogy melyik jogsértő dolgot hogyan értékeli, és kit hogyan hoz előnybe, vagy hátrányba, illetve marasztalja el. Kihangsúlyozom, hogy jelen esetben a Kúria nem marasztalta el az alperest. Sőt! Az alperes egyoldalú érvei (útmutatásai) alapján, pontról pontra, a hátrányomra bizonyítékok felülmérlegelését végezte el.

A másik tény az, hogy az alperes vagyoni alapon történő hátrányos megkülönböztetéssel bizonyítani akarja a gyermeknevelési alkalmatlanságomat, amely számomra felháborító, méltatlan és megalázó, valamint alaptalan. Ezzel a hátrányos diszkrimináció, illetve a diszkrimináció indirekt, vagy rejtett formáját megvalósítja a felülvizsgálat kérelemben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklásai

1. Az alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1 A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:

A Kúria nem veszi figyelembe a saját feladatkörét a **Kúria Pfv.22.045/2016. ill. BH.2013/119. sz. határozat** alapján, s ennek viszonyában, a törvény által felállított II. fokú bíróság bizonyítékok mérlegelési jogát.

2 A hátrányos megkülönböztetés jog sérelme:

A Kúria nem veszi figyelembe az **alperes öncélú, vagyoni alapon történő hátrányos megkülönböztetésemet**, és ennek a hatására történő Kúria mint bíróság befolyásolását. Ezt annak ellenére sem veszi figyelembe, hogy az alperes valótlan állítása és megtévesztő szándéka is felismerhető, amely bizonyítja az alperes jóhiszeműségének a hiányát **(2016.évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 5. § jóhiszeműség elve)]**.

3 A bírák törvény alá vetett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:

A Kúria az előző kettő pontban foglalt **alaptörvényeket**, valamint a **polgári perrendtartásról szóló törvényt**, illetve a **feladatkörére vonatkozó határozatot sem veszi figyelembe**. Viszont mindezek ellenében, az alperes által a felülvizsgálati kérelembe felsorolt érvei alapján, következetesen elvégezte a bizonyítékok felülmérlegelését.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1.

XXVI (1)
XXVI. cikk (1) "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerűen határidőn belül bírálja el"

Ad 2.

XIV (2)
XIV. cikk (2) "Magyarországon az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, **vagyoni**, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja."

Ad 3.

26. cikk: (1) "A bírák függetlenek, és csak a **törvénynek vannak alárendelve**, ítélezési tevékenységükben **nem utasíthatóak**..."

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklásával:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria a Pfv.II.21.206/2019/4. sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, az alaptörvények: **XXVI. cikk (1), XIV. cikk (2), 26. cikk: (1) rendelkezéseinek a megsértése okán és azt semmisítse meg.**

a) egyúttal rendelje el az I.fokú bíróság P.20.33962018. sz. alatti ítéletet hatályon kívül helyezését.

b) ezzel együtt rendelje el a Törvényszék, mint II. fokú bíróság a Pfv.II.21.206/2019. sorszámú ítéletének a visszaállítását és jogerőre emelését, annak minden eredményével és vonzatával együtt.

c) ezen felül arra kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az alperest, illetve a jogi képviselőjét marasztalja el a jogsértő magatartásáért.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

Nyilatkozat:

Nem rendelkezem jogi képviselővel, az ügyemben magam járok el.

Mellékletek:

- a) Jognyilatkozatom
- b) Felülvizsgálati kérelem
- c) A Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítélete
- d) „Véleményeim és meglátásaim a Kúria döntéseire és jogi indokaira”

Kelt: 2020. január 16.


Indítványozó aláírása

Indítványozó:

Lakcím:

Tartózkodási hely:

E -mail cím:

Telefonszám:

