

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

2022.06.07.

része

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyazonosító

IV/01405-0/2022

Érkezett

2022 JUN 15.

Dokumentum

1

Állomány

4

f

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

- Alulírott Kovács Zsolt

az Alaptörvény 24. cikk (2). bekezdés a, és b, pontok szerinti érintettség alapján a Budapest Környéki Törvényszék 54.Bv.8611/202017. számú 2022. február 01-én kelt elsőfokú és a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bpkf. 333/2022/2 számú ügydöntő végzésével szemben a végzések alaptörvény-ellenességének megállapítása és ennek okain megsemmisítéseik érdekében

alkotmányjogi panaszt

terjeszték a Tiszteelt Alkotmánybíróság elé.

KÉRELMEM CÉLJA:

- I., Annak megállapítása, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 54.Bv.8611/202017 számú végzése **alaptörvény-ellenes**, mivel megsértette az **ad malam partem** visszaható hatály tilalmát azáltal, hogy a jogvita létrejöttekor hatályos kedvezőbb törvényi előírások helyett a jogvita folyása alatt megváltozott sokkal hátrányosabb törvényi előírások szerinti rendelkezéseket alkalmazott, amivel így megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglaltakat, a XIII. cikk (1) és (2). bekezdésébe foglaltakat, a XV. cikk (1) és (2). bekezdésébe foglaltakat, a XVI. cikk (1) és (4). bekezdésébe foglaltakat, a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglaltakat és a 28. cikk (1) bekezdésébe foglaltakat, ezért szükséges volt a megsemmisítése, ezért indítványt tesz az Alkotmánybírósághoz a Budapest Környéki Törvényszék 54. Bv. 8611/202017 számú végzés megsemmisítésére.
- II., Annak megállapítása, hogy a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bpkf. 333/2022/2 számú végzése **alaptörvény-ellenes**, mivel a fellebbezésben nevesített alaptörvény-ellenes jogszabályok alkalmazása miatti jogi problémák törvényi előírások szerinti jogorvoslatára kísérletet sem tett, fellebbezésem jogi érveinek tételen vizsgálata helyett a jogsértést okozó törvényi előírásra hivatkozva emelte jogerőre az alaptörvény-ellenes elsőfokú bírói döntést, amivel így megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglaltakat, a XIII. cikk (1) és (2). bekezdésébe foglaltakat, a XV. cikk (1) és (2). bekezdésébe foglaltakat, a XVI. cikk (1) és (4). bekezdésébe foglaltakat, a XXVIII. cikk (1) és (7). bekezdésébe foglaltakat és a 28. cikk (1) bekezdésébe foglaltakat, ezért szükséges volt a megsemmisítése, ezért indítványt tesz az Alkotmánybírósághoz a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Bpkf. 333/2022/2 számú végzés megsemmisítésére.
- III., Azon alaptörvény-ellenesség észrevételezése és bejelentése, hogy a 2020. évi CL. törvény (továbbiakban: Módtv 2) által megváltoztatott kartalanítási eljárás új törvényi előírásainak jópár rendelkezése hátrányosabb rendelkezéseket alkalmazásait írja elő a törvényi változásokat megelőzően indult kartalanítási eljárások sértettjei terhére, ami a 2010. évi CXXX. törvény (7at) 2. § (2). bekezdés megsértésén keresztül sérti az Alaptör-

vény B) cikk (1) bekezdését. Ahogyan a T. Alkotmánybíróság minden hasonló joghelyzetben következetesen rámutatott erre és megállapította a B) cikk (1) megsértését és alkalmazta ennek jogkövetkezményeit.

ALAPVETŐ JELENTŐSÉGŰ ALKOTMÁNYJOGI KÉRDÉSEK:

- 1., Folyamatban lévő bírósági eljárások elbírálási szabályait az egyik fél - jelen esetben a Magyar Állam az Országgyűlésen keresztül - megváltoztathatja-e az Alaptörvénybe foglalt alkotmányos elvek és jogok megsértése nélkül a bírósági eljárásban résztvevő másik fél - jelen esetben személyemre vonatkozóan - jelentős hátrányos helyzetet okozva vagy nem?
- 2., Alkotmányjogi szempontból milyen kritériumoknak kell megfelelni abban a helyzetben, amikor egy ügyben az egyik fél a jogalkotó, a jogsejtő és az alperes is egyszerre?
- 3., Összeegyeztethető-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglaltakkal és a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglaltakkal az, amikor a jogsejtőt elhivatott jogalkotó a folyamatban lévő bírósági eljárás törvényi szabályait úgy változtatja meg, hogy a bíróság által megítélendő kártérítés összeget a bíróság már nem rendelheti el a kártérítésre jogosult által megjelölt bankszámlára utaltatni, hanem fogvatartott jogosult esetén a jogsejtőt elhivatott Állami Büntetés- végrehajtási intézet részére rendeli kiutalni úgy, hogy még a tulajdon feletti szabad rendelkezési jogot is előre törvényi rendelkezéssel elvonja?
- 4., Összeegyeztethető-e az Alaptörvény Q) cikk (2). és (3). bekezdésébe foglaltakkal az, amikor a Magyar Állam a Strasbourg-i Emberi Jogok Európai Bíróságának Varga és társai Kontra Magyarország un.: pilot ítéletének megfelelően megalkot egy igazságos elégtételt biztosító kártalanítási eljárást, amelynek törvényi és indoklási szinten is része az EJEB Nagykamarájának SELMOUNI v. Fr. no.: 28803/94 -es döntés jogértelmezése arról, hogy
" a 41. cikk alapján megítélt kártérítésnek mentesnek kell lennie bármiféle végrehajtás alól, mivel ellentmondást generálna, ha pl. a 3. cikk megsértése okán a kártérítés ugyan megítélésre kerül, azonban a tagállam ezen összeg tekintetében nem csak adós, hanem egyben hitelező is lenne." (Két kivétel van: a bűncselekmény sértettjének kárigénye és a gyermektartási díj végrehajtása.)
még a folyamatban lévő bírósági eljárások elbírálási szabályait visszamenőleges érvennyel úgy, hogy törvényileg rendeli el, hogy az ilyen okból megítélendő - megítélt - kártalanítási összeg kifizetése előtt az Állami - Nemzeti Adó- és Vámhivatal bármilyen fennálló tartozásra behajtást eszközöljön?

AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ Abtv. 52. § SZERINTI KELLEKEL:

- Az alkotmányjogi panasz jogalapja az Alaptörvény 24. cikk (2). bekezdés d), pontja.
- A Trsztekt Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése deluralatja, és az a), és b), pontok kritériumai megvalósultak a bírói döntések vonatkozásában. (Nincs más rendszer jogorvoslati lehetőségem.)
- Az Abtv. 27. § (2). bekezdés a), pontja alapján személyem fél volt a bírósági eljárásban és a b), pont vonatkozásában pedig személyemre

vonatközzön döntéseket és rendelkezéseket tartalmaznak a szervezett bírósági végzések.

- 2022. április 12-én vettem át a II-felü végzést. (Abtv. 30. § (1))
- Az alaptörvény-ellenes bírósági döntések és joghelyzet sértettje és jelen alkotmányjogi panasz előterjesztője:
 - Kovács Zsolt [REDACTED]
 - Születtem: [REDACTED]
 - Állandó lakóhelyem címe: [REDACTED]
 - [REDACTED]
- Az alkotmányjogi panasz elbírálására kizárólagos illetékességgel és hatáskönnel a Tisztelet Alkotmánybíróság rendelkezik. (Alaptörvény 24. cikk (2). bekezdés d), pont. (Abtv. 52. § (1))
- NYILATKOZOM, hogy személyes és peradatomat nyíltan felhasználhatják és nyilvánosságra hozhatják. (2011. évi CXII. törvény 3. § 7. pont.)

ELŐZMÉNYEK:

- 2021. június 13-án fordultam a T. Alkotmánybírósághoz alkotmányjogi panasszal a 2020. évi CL. törvény (Módv. 2) azon módosításai miatt, amelyek megváltoztatták a bíróság előtt folyamatban volt háttalanítási eljárásom elbírálási szabályait a 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bvtv.) és az 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht) nevesített jogszabályainak átírásával. Az Alkotmányjogi panaszom N/2625-1/2021 ügyszámra került.

- Felhívásukra 2021. 08. 31-én további 9 oldalas beadvánnyal egészítettem ki a 12 oldalas alapbeadványomat.

- Alkotmányjogi panaszomat a T. Alkotmánybíróság N/2526-6/2021 számon Végzéssel elutasította, mondván, hogy még nem vagyok sértettje a nevesített alaptörvény-ellenes jogszabályi változásoknak, mivel a bíróság még nem döntött az ügyemben. (Még nem alkalmazta ezen törvényi előírásokat.)

ALKOTMÁNYJOGI PANASZOM INDOKLÁCIÁJA:

1., Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés megsértése:

- A T. Alkotmánybíróság már sokszor kifejtette, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés megsértése alkotmányjogi panasz keretében a visszaható hatályú jogalkotás - és JOGSZABÁLYALMÁLLÁS - esetében akkor állítható és vizsgálható, ha ezek valamelyike hátrányosabb elbírálást eredményez.

NEVEZETESEN:

3074/2021. (III. 4) AB határozat:

[40] „Az Alkotmánybíróság a korábbi határozataiban már megállapította, hogy alaptörvény-ellenesség nem csak visszaható hatályú jogalkotással, hanem a jogszabály visszamenőleges alkalmazásával összefüggésben is felvethető, HA A JOGVISZONY VAGY A JOGVITA LETREJÖTTEKOR MÉG NEM LETEZŐ - vagy nem hatályos - ELŐÍRÁS ALAPJÁN BÍRÁLNIUK EL EGY ÜGYET. § 3051/2016 (III. 22) AB határozat, Indoklás [163; 3314/2017 (XI. 30) AB határozat, Indoklás [323].

[46] „Az Alkotmánybíróság 3154/2019 (VII. 3) AB határozatában kifejtette, hogy amennyiben az eljáró bíróság a vizsgált időszakban még nem létező jogszabályi kötelezettséggel meghöveléssel, azaz az elbírált időszakiiban még nem hatályos jogszabály alkalmazásával dönt

a kérelmező számára hátrányosan a kartalanítási igényről, abban az esetben ezzel a jogértelmezéssel megsérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében garantált visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmát (Indoklás: [37]-[39]."

3236/2020 (VII. 1) AB határozat:

[23] „ Az Alkotmánybíróság korábban rögzítette, hogy az ad malam partem visszaható hatály tilalma elsősorban a normaalkotással szemben megfogalmazott elvárás, hiszen a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott azon tilalom adja, mely szerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé (3012017 (IX.30) AB határozat, indoklás [106]; 3051/2016 (III.22) AB határozat, indoklás [15]). Az Alkotmánybíróság azonban megállapította azt is, hogy alaptörvény ellenesség nem csak a jogalkotással, hanem a visszaható hatályú szabályalkalmazással összefüggésben is felvethető, ha a jogviszony vagy a jogi társulás létrejöttékor még nem létező - vagy nem hatályos - előírás alapján bíráltnak el egy ügyet (3051/2016 (III.22) AB határozat, indoklás [16]; 3314/2017 (XI.30) AB határozat, indoklás [32]). "

Idevonathozóan az alaptörvény-ellenes jogsértés jog és tényhelyzete:

A legsúlyosabb jogsértés abban érhető tetten, hogy a jogalkotó úgy változtatta meg a kartalanítási eljárás szabályait, hogy a bíróságnak az új jogszabályok alapján arról kell rendelkeznie, hogy az Állam NE a sértett fogvatartottnak fizesse ki a kartalanításhént megítélt összeget, hanem azt az Állami Büntetés-végrehajtási intézet számára állítsa utalja, ha a sértett még fogvatartásban van. Továbbá külön szakaszban rendelkezett a szabad felhasználás extrém korlátozásáról. E is előírta, hogy az új törvényi előírások „ hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A Módtv. 2-vel módosított Bvtv. §-ok idevonathozóan a következők:

- Bvtv. 75/S § (1) A kifizetés:
 - a, „ a kartalanítási döntés alapján az elítélt részére;
 - aa, „ -ha fogva van - a bv. intézet által kezelt letéti számlájára való utalással "

Ezt rendelkezte el jogsértően az elsőfokú bíróság a sérelmezett 54.Bv.8611/202017. számú végzés 4. oldal (6). bekezdésében. És ezt ismételte meg a másodfokú bíróság a sérelmezett 4.Bpkf. 333/202012 számú végzés 2. oldal alulról a (3). bekezdésében.

Itt Konkrétan arról van szó, hogy a Magyar Állam - mint jogsértő, mint jogalkotó és mint az ügy " alperese " úgy változtatta meg a jogszabályokat, hogy tulajdonképpen saját magának, az Állami bv. intézetnek utaltatja a bíróság által - a sértett fogvatartott(ak) - részére megítélt kartalanítási összeget és szabadon kamatmentesen használja fel szabadulási-orig! Jelen esetben 2038. január 26-ig !!! (Minimum)

KONKRÉTAN ÍGY SEMI NEM HASZNÁLHATOM FEL, MIVEL 2038-at ILYEN FOGVATARTÁSI KÖRÜLMÉNYEK KÖZÖTT NEM ELEM MEG! (Vö.: 3013/2015 (I.27) AB végzés [26]. bekezdésében leírtakat!)

- A bíróság által megítélt kártalanítási összeg zárolásáról a Bv.tv. 133. § dj (4a) bekezdése így rendelkezik:

" A bv. intézet által kezelt letéti számlára az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás keretében kifizetett összeget AZ ELÍTELT SZABADULÁSI IDEJÉRE KELL TARTALÉKOLNI."

A megsértés súlyát fokozza, hogy a Bv.tv. 75/S §(1)ka; pontban szereplő szöveg valójában gyakorlatilag nem létező rendelkezést tartalmaz! Ugyanis a fogvatartottnak NINCS "a bv. intézetnél kezelt letéti számlája"! Hanem CSAK a bv. intézetnek van EGY az Államkincstárnál vezetett SZÁMLASZÁMA, azon tartja a "saját" pénzt és a fogvatartottak pénze ES ez a számla szigorú miniszter van, így a fogvatartottak pénze csak Állami fedezet formájában virtuálisan létezik.

EZEN INDOKLÁS TÖMÖR ÖSSZEFOGLALÁSA:

A Bv.tv. 50. § (6). bekezdésre hivatkozva kértem a fellebbezésemben, hogy a II-fokú döntés előtt a Be. 489. § (1). bekezdés vége'n szereplő törvényi előírás alapján kéresemre -indítványomra- a T. másodfokú bíróság forduljon a T. Alkotmánybírósághoz NORMAKONTROL kérelemmel az Atv. 25. § (1) bekezdés törvényi előírás alapján, mert számomra SOKKAL hátrányosabb a folyamatban lévő bírósági eljárás közepén megváltoztatott új eljárási szabályok a kérelmem elbírálása vonatkozásában. (Kiszélesen leírtam jogi érveimet a fellebbezésemben. M15-M19)

A másodfokú bíróság érdemi indoklás nélkül utasította el -mellőzte- az indítványozott normakontrol eljárás kezdeményezését. Ezzel is megsértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) és (7). bekezdésébe foglaltakat. Ennek indoklásául a 7/2013 (III. 1) AB határozat, indoklás [247. és [347. bekezdésében leírtakat hozom fel. (Itt nem idézem be szóról szóra, mivel a hivatkozások Önöknek könnyen hozzáférhetőek és jobban olvashatóak.)

- A 2010. évi CXXX. törvény (Fat.) 2. § (2). bekezdés törvényi előírás ismeretében az I-fokú és a II-fokú bírói eljárásban a Bv.tv. 75/S § a, aa, pontja a Bv.tv. 133. § (4a). bekezdésének ismerete alapján NEM volt alkalmazható. Amennyiben a Bv.tv. 436/A § (1) bekezdés törvényi rendelkezés miatt erre mégsem látott lehetőséget az eljáró bíróság, AKKOR CSAK ÉS KIZÁRÓLAG A Be. 489. § (1) bekezdés törvényi előírás jöhetett volna szóba! Mivel erre nem került sor, ezért mindkét bírósági döntés alaptörvény ellenessé vált, ami ohán azokat meg kell semmisíteni.

A HIVATKOZOTT ALAPTÖRVÉNYI SZAKASZOK MEGSÉRTÉSÉNEK INDOKLÁSA:

Nem vagyok jogosult a felhozott Alaptörvényi szakaszok mindegyikének a megsértése miatti vizsgálat kéérésére, de azt semmi sem tiltja, hogy rámutassak arra, hogy a sérelmezett két bírói döntés alaptörvény-ellenességei miként sértik meg az Alaptörvény felhozott szakaszait.

A T. Alkotmánybíróság egyébként is többször leírta, hogy:

- 13/2014 (IV. 18) AB határozat, indoklás [51]. bekezdés:

" 2.1. Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz alapján folytatott eljárásában elsősorban jogvédelmi szerepe van, mert az Atv. 26-27. §§ rendelkezései értelmében az a feladata, hogy az Alaptörvényben elismert

alapjogoknak ténylegesen érvényt szerezzen. Ebből következik az Alkotmánybíróság feladatához tartozik annak megvalósítása is, hogy egy adott jogszabály mely jogalkalmazói értelmezése találkozik az Alaptörvényben elismert jogokban rejülő egyes követelményekkel. Az Alkotmánybíróság az alapjogi követelményrendszer érvényesülését a bírói döntések alkotmányos ellenőrzésén keresztül utolsó belföldi fórumként végső soron maga garantálja. ..."

A Módtv 2 által megváltoztatott Bv.tv. kartalanitási eljárás itt felhozott szakaszaiban felüldalisan sértik a Fat. 2.§ (2). bekezdését és ezen keresztül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglaltakat. EZERT a beadvány tartalma már a jogosultságtól függetlenül ad okot az alaptörvény-ellenes jogszabályok hivatalból történő normalizálására.

Az Alaptörvény XV. cikk alapvető joga a Tisztelet Alkotmánybírósághoz szóló kérelem, panasz és javaslat előterjesztésére is ki kell, hogy terjedjen.

- Az Alaptörvény Q) cikk (2). és (3). bekezdés megsértését már bemutattam a Selmouni v. Fr. EFER döntés részletezésével. (Ezért ezt nem ismétlem meg.)

- Az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2). bekezdés megsértését is bemutattam azaz, hogy a Bv.tv. 75/5 § a, aa, pont alkalmazásának bírósági végzésben történő rögzítésével együtt jár a Bv.tv. 133. § (4a). bekezdés alkalmazása is, ami egyértelműen elvonja a tulajdon feletti szabad rendelkezés jogát, amit a 16/2014 (XII. 19) IM. rendelet 10/E § három lehetősége nem mentesít a megsértés ténye alól. Különös tekintettel arra is, hogy alapvető jogot - mint a tulajdonhoz való jog - csak és kizárólag törvényi szinten lehet korlátozni! Alaptörvény I. cikk (3). bekezdése konkrétan meghatározza ezt!!!

A Bv.tv. 75/5 §(1)a,aa pont alkalmazása a Bv.tv. 133. § (4a). bekezdés révén a fogvatartási időre - jelen esetben 16 évre - kizárja a tulajdonosokat képező kartalanitási pénzeset és kamat megfizetése nélkül hármasított a bv. intézet. Ez pedig így sérti az Alaptörvény XIII. cikk (2). bekezdésébe foglaltakat.

- A két sérelmezett végzés által előírt Bv.tv. 75/5 §(1)a,aa, pontjának alkalmazása - a Bv.tv. 133. § (4a). bekezdésben szereplő rendelkezési jog elvonásával - sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe és a (2). bekezdésébe foglaltakat azáltal, hogy ha a kérelmet a Bv.tv. határidejeit betartva bírálta volna el, akkor szóba sem jöhetett volna a Fat. 2. § (2). bekezdését sértő törvényi előírások alkalmazása.

A XV. cikk megsértésén keresztül SÉRTILT az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésébe foglalt azon jogom, hogy 20 év fogvatartás után még a kartalanitási-ként megítélt 50.400 forintot sem fordíthatom ahogyan szint gyermekem megsegítésére. A XVI. cikk (4). bekezdésébe foglaltakat pedig azáltal, hogy ezt az összeget a voltam, 10 éve idősek otthonában "első" édesanyám támogatására sem fordíthatom.

- Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését pedig azáltal sértette meg mindezt eljáró bírósági eljárás és a végzésbe foglalt döntés tartalma, hogy a számomra nyilvánvalóan hátrányosabb Bv.tv. 75/5 §(1)a,aa, pontok alkalmazásának törvényi előírás miatt egyik eljáró bíróság sem fordult normalizálásért a Tisztelet Alkotmánybírósághoz. A másodfokon eljáró bíróság ezt indítványom és részletes indoklásom ellenére is mellőzte. Ezzel halmazatban megsértve a XXVIII. cikk (7). bekezdését is, mivel egy kiemelt helyzetben lévő fogvatartott joggal bízhat abban, hogy tiszteséges és igazságos eljárást biztosít számára a Magyar Független Bíróság.

- A sehelmezett bírósági döntések a Bv.tv. 436/A § (1) bekezdés tömönyi előírás szó nélküli alkalmazásával sok járulékos alaptörvény-ellenes jogsértést is előidézték. A Q) cikk (2). bekezdésbe és (3). bekezdésbe foglaltakat például azáltal is megsértették, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezmény ELSŐ KIEGÉSZÍTŐ FEGYZŐKÖNYV 1 cikkébe foglaltakat is megsérti a Bv.tv. 75/S § a, aa, pont szerinti kifizetés bírósági végzésben történő előírása a Bv.tv. 75/R § tömönyi előírás alkalmazhatósága miatt.

// A jogerős végzéssel csak azt érte el a bíróság, hogy jogalapot teremtett ahhoz, hogy a Strasbourgi ETEB-hez is leírjam azon jogsértéseket, amelyeket itt jelen Alkotmányjogi panaszomban eddig leírtam. Amennyiben valóban jogállamban élünk, akkor jelen alkotmánybíró-sági eljárás oha fogyni teheti az ETEB vizsgálatát és döntését. A Módtv 2 alaptörvény elleneségeit előidéző törvénymódosításokat az a SCHADL PÁL államtitkár állította össze, aki ellen jelenleg is büntető eljárás folyik. Szakmai és erkölcsi megalapozatlanságát már ez is bizonyítja. Megkétyező lenne hatályában fenntartani addig, amíg az ETEB nem nyilvánítja mindent súlyosan jogsértőnek. Arról nem is beszélve, hogy AZ milliárdokba kerülne a költségeteknek! //

Tisztelt Alkotmánybírósdg!

Itt egy olyan alaptörvény-ellenesség vált háttalanítási eljárásról van szó, amely ezer sebből vérzik, **AMELY JELEN EGYSÉGI ÜGYÖN FÓVAL TULMUTAT** ezért kérem, hogy során hivüli eljárásban és nagy tanácsban vitassák meg a Módtv. 2 -vel megváltoztatott alapvető jogokat sértő fogvatartások miatti háttalanítási eljárás új szabályait és nyilvánítsák azt egyregeren alaptörvény-ellenesnek. Kimondva, hogy a változtatások nem Meltök Magyarország jogállami szintjéhez, a jogsértései kritikán aluliak, teljesen küünesítettek ezen jogintézményt.

// Az, hogy mibe került a tülsúfoltra a magyar adófizetőknek, azt csak a **1125/2016 (III. 10) Korm. rendeletet és a 1296/2019 (V. 27) Korm. rendeletet!** Ha az első közel 103 milliárd forintot nem is számolom, csak a 2019-es 33 milliárd 739 millió forintot nézem és a kb. 2000 fős konténer börtönbörtön, akkor egy 30m²-es 4 fős konténer 300 millióba került. Miközben a bécsi üvegpalota néven ismert börtön 1 milliárdból épült. Cigaz kb 20 éve! //

20 év 8 hónapja vagyok fogvatartott úgy, hogy éveként át 1m² szabad mozgáster sem jutott a zárkában. Fözési és alapvető élelmiszerek megváraklási lehetősége nélkül! A felbujtás vádja és léte nélkül jogilag elsőbüntényesen 30 évre elítélve úgy, hogy ezt az ítéleti büntetést 2022-ben 37 év 8 hónapra változtatták meg a legkisebb jogellenes cselekvőség elhőntetése nélkül. Amely jogsértés miatt külön alkotmányjogi panaszt voltam könytelen beadatni. Ugynelem, hogy van rá látsom a magyar büntetés végrehajtásra, ennek jogsértéseire, alaptörvény ellenességeire és a társadalm ellen elhőntethető legnagyobb BÜNNE válársára azáltal, hogy a Bv.tv. 83. § (4). bekezdésében szereplő "normalizációs elve szerinti büntetés-végrehajtás megteremtése helyett a BVOP felső vezetése kb 5 éve mindent megszerz annak érdekében, hogy az 1960-70-es évekhez hasonló puritán körülmények köze könyserítse a fogvatartottakat. Amivel hatványozottan fokozza a fogvatartással önmagában

együttjáró negatív deprivációs hatás személyiség torzító következményeit. A T. Alkotmánybíróság többször leírta, hogy „a fogvatartott nem tárgya, hanem alanya a büntetés-végrehajtásnak, alinek jogai és kötelezettségai vannak” - ez mára teljesen kiüresedett a gyakorlatban.

- Ezen kis kitérő után röviden megismétlem alkotmányjogi panaszom kéréseit - indítványait:

1. Kérem, állapítsák meg mindkét sérelmezett bírósági végzés alaptörvény-ellenességét a leírt jogi okok és tények alapján és ennek okán semmisítsék meg mindkét végzést.
2. Kérem, hogy a jelen alkotmányjogi panasz tényeinek megismerése után HIVATALOSAN vizsgálják felül a Módtv. 2 - áttal megváltoztatott háttalanítási eljárások új törvényi szövegeit és vizsgálják EREDMÉNYEI ALAPJÁN tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Kérem, kezeljék "méltányosan" a megfogalmazásaimat. Nem vagyok jogász, 20 év 8 hónapja vagyok fogvatartott és az alaptörvény-ellenesség jóval túlmutat személyes jogserelmemen és a megfogalmazásaim pontatlanságán.

- Köszönöm figyelmüket és várom a megtisztelő és szakmai értelmességüket tükröző bölcs döntésüket, intézkedéseiket.

Tisztelettel és köszönettel:

2022. június 07.

Bozics Zoltán

Melléklet:

M/1 - M/5 BKT 54-Bv. 8611/2020/7 számú elsőfokú végzés

M/6 - M/9 Fellebbezésem

M/10 - M/13 BKT 4.Bpkf. 333/2022/2 számú másodfokú végzés

M/14 - M/15 Fogantatbavételi lap 2038-01-26-i feltételes szabadlábra helyezhetőségem időpontjáról.