

**Pesti Központi Kerületi Bíróság útján**  
Cím 1055 Budapest, Markó u. 25.  
Levelezési cím 1887 Budapest, Pf. 28  
Központi telefonszám +36 1 354 6000

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN /	
GYÜJTŐLADÓBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2017 -03- 27
PÉLDÁNY:	6 FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYV. SZ. M.	32.948/2016
UTÓIRATON:	

**Alkotmánybíróság**  
1535 Budapest, Pf. 773

*Alkotmányjogi panasza*



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÜGYV. SZ. M.	
E-IRAT	
2017 -03- 30	
PÉLDÁNY:	
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYV. SZ. M.	
UTÓIRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1010-0 /2017
Érkezett:	2017 APR 18.
Példány:	1
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	<i>du</i>

rágalmazás vétsége miatt [redacted]  
[redacted] n elsőfokon a Pesti Központi  
Kerületi Bíróság előtt 1.Bpk.32.948/2016.  
számon, majd fellebbezés folytán a Fővárosi  
Törvényszék előtt 27.Bpkf.13.153/2016.  
számon folyamatban volt büntetőügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] tványozó a rágalmazás vétsége miatt [REDACTED] ellen elsőlökön a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 1.Bpk.32.948/2016. számon, majd fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék előtt 27.Bpkf.13.153/2016. számon folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék által 27.Bpkf.13.153/2016/2. sorszámon 2017. január 6-án meghozott és részemre 2017. január 25-én kézbesített végzésével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ában foglalt jogosultságommal élve az alábbi

### *alkotmányjogi panaszt*

terjesztem elő, és kérem, hogy a t. Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 27.Bpkf.13.144/2016/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a végzést megsemmisíteni szíveskedjen az alábbi indokok alapján.

13.153/2016/2.

#### **I. Elsőfokú végzés, fellebbezésem**

Előzményként előadom, hogy az alapügy feljelentésemre indult [REDACTED] szemben. Az elsőfokú bíróság 1.Bpk.32.948/2016/2. sorszámu végzésevel a büntetőeljarast megszüntette azon indokolással, hogy a vád tárgyává tett nyilatkozatok értékítéletnek, nem pedig tényállításnak minősülnek, mivel azok nem indokolatlanul gyalázkodóak, nem járnak az emberi méltóság sérelmével.

Ugyanakkor e körben utalni kívánok fellebbezésemre, amelyben előadtam, hogy

- az 1. pont vonatkozásában a bíróság tévedett, ennek alátámasztására a Btk. kommentárta, valamint bírói gyakorlatra (ideértve a t. Alkotmánybíróság gyakorlatát is) hivatkoztam,
- a 2. pont kapcsán utaltam arra, hogy bűnügyi személyes adataim vonatkozásában követte el a feljelentett híresztelés útján a rágalmazást,
- a 3. és 4. ponttal összefüggésben előadtam, hogy „(a) 3. pont arra is alkalmas, hogy nem csak az internet olvasóiban, de a bírókban is negatív kép alakuljon ki rólam, ugyanis [REDACTED] ezért állnék kapcsolatba, hogy leveleiket készítessék vele. Ezen vártnan amint a 4. pontban tett szintén valótlán kijelentésével próbálja megerősíteni, ami szintén alkalmas arra, hogy a bírókban rólam negatív kép alakuljon ki.”
- az 5. és 7. pontra vonatkozóan kijelentettem, hogy a feljelentett „szintén az ügyfeleim előtt igyekszik lejáratni azzal, hogy a nagy nyilvánosság elé tárja hogy a bíróság megalázó módon bánt velem, ennek célja pedig a nagy nyilvánosság előtti lejáratásom, ügyfélköröm elriasztása, hiszen nem szokványos, hogy egy bíró egy ügyvédet járat le és olyan dolgokat mond neki, hogy „ne pattogjon” „ne ugráljon”, csak azért, mert az ügyvéd iratismertetést kér, ami egyébként is kötelessége lenne a bírónak. „
- a feljelentett „(a) 6. pontban gyakorlatilag plágiummal vádol az internet nyilvánossága előtt, mely alkalmas arra, hogy ügyfeleim és potenciális ügyfeleim rólam negatív képet alakítsanak ki és azt a hamis látszatot keltse, hogy nem végeztem el a jogi egyetemem és nincs diplomám.”
- „(a) 8-9-10. pontban szintén azt a hamis látszatot kelti, hogy a bíróság szakmai hozzáértésem hiányában oktatott ki, holott én kifejezetten azért kértem jegyzőkönyvezni a bíróság azon állítását, miszerint a jegyzőkönyvbe kifejezetten csak a tárgyaláson elhangzottak kerülhetnek bele, mivel korábban, egy másik ügyben azzal

az indokkal marasztaltak el, hogy tárgyaláson kívül állítottam [REDACTED] hogy elmebeteg. Amennyiben ugyanis tárgyaláson kívül állítottam volna nyet, az a bíróság álláspontja szerint nem kerülhetett volna jegyzőkönyvbe, ha viszont tárgyaláson állítottam, akkor perbeli nyilatkozat volt és nem marasztalhattak volna el miatta.”

## II. Másodfokú végzés

A másodfokú bíróság az elsőfokú – permegszüntető – végzést a fellebbezésemben előadottak figyelmen kívül hagyásával, érdemi és részletes indokolás nélkül hagyta helyben azzal, hogy az elsőfokú végzés minden indoka helyes a kialakult bírói gyakorlat és az anyagi jogszabályok tükrében, mivel az 1-6. és 9-10. pontokban rögzített kijelentések „nem lépnek túl a kritika fogalmi ismérvein”, a 7. pontban foglalt állítás pedig „értékítéletnek minősül”.

Mivel pedig a kijelentések (kritika és értékítélet) nem voltak gyalázkodók, nem alkalmasak sem a rágalmazás, sem a becsületsértés vétségének megállapítására.

## III. Alaptörvény ellenesség

Úgy vélem, hogy a bíróság a rendelkezésére álló adatok alapján az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető jogbiztonság elvével ellentétes döntést hozott akkor, amikor a feljelentett által tett kijelentéseket nem minősítette büntető anyagi jogba ütközőnek, annak ellenére sem, hogy a közlések egyáltalán nem felelnek meg a társadalmi elvárásoknak. Ezen felül a kijelentések – mind a feljelentett, mind pedig a társadalom szemlélete szerint - alkalmasak az ügyvédi kar lejáratására, és mivel ügyvéd vagyok, a feljelentett pedig éppen ügyvédi tevékenységemet kifogásolja lépten-nyomon, és ügyvédi mivoltomban kíván – általa már sokszor előadott módon - ellehetetleníteni, tényként jelenthető ki, hogy a feljelentett közlése rám, mint ügyvédre nézve egyértelműen alkalmas becsületesem csorbítására.

E körben utalni kívánok a t. Alkotmánybíróság 1/2015. (I. 16.) AB határozat alapján az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogra, valamint a VI. cikkben nevesített jó hírnévhez való jogra.

**„[98] Az alapul fekvő ügyben eljáró ügyvéd jó hírnevét - sőt emberi méltóságát - az általa képviselt ügyféllel ellenérdekű fél a bírósági eljárással összefüggésben sértette meg. Ez a jogsérelem a jogállami igazságszolgáltatás rendes működésének alapértékét veszélyezteti annyiban, hogy ha az ügyvédnek tartani kell attól, hogy ügyvédi jó hírnevét, emberi méltóságát a törvény nem védi meg az ellenérdekű fél jogsértése esetén, akkor Alaptörvény által védett alapjogvédelmi funkcióját nem tudja megfelelően gyakorolni. A jelen ügyben további érv a véleménynyilvánítás szabadsága korlátozásának szükségessége mellett az is, hogy az ügyvéd jó hírneve nemcsak saját személyiségi jogát, hanem az ügyvédi piacon való érvényesülését (egzisztenciáját) is meghatározza, és ez a piaci érvényesülés (egzisztencia) az ügyvédi függetlenség alkotmányos garanciája. Ugyancsak korlátozható a véleménynyilvánítás szabadsága az ügyvédséggel szemben az állam intézményvédelmi kötelezettsége alapján biztosítandó közbizalom fenntartása érdekében is. Az ügyvéd ugyanis joggal várja el a törvénytől azt, hogy ha jogszerűen végzi ügyvédi tevékenységét, akkor az állam minden rendelkezésére álló eszközzel védje meg őt a vele szemben megnyilvánuló közbizalmat sértő vagy kizáró minden jogellenes magatartástól. Az előzőekben levezetettek szerint a vizsgált ügyben a jogállami igazságszolgáltatás rendes működését sértő magatartás büntetőjogi szankcionálása nemhogy szükségtelen volna, ahogyan ezt a bíróság megállapítja, hanem**

**éppen egy szükséges és egyben arányos jogi eszköz arra, hogy a megsértett közbizalomért és az ügyvéd megsértett jó hírneve miatti piaci (egzisztenciális) hátrányért megfelelő törvényes joghátrányt alkalmazzon. Álláspontom szerint a bíróságnak a jelen ügyben ítélező tevékenysége során fel kellett volna ismernie az ügyvédi hivatás alapjogokkal fennálló szoros kapcsolatát, a hivatás Alkotmánybíróság által korábban már megállapított alkotmányos alapértékeit valamint az eljáró ügyvéd emberi méltósághoz való alapjogát és erre is figyelemmel kellett volna elvégeznie az alapjogi mérlegelést.”**

Jelen ügyben a bíróságok mulasztása miatt nem valósult meg e cikkekben nevesített alapjogaim védelme, noha a hivatkozott AB határozat alapján nem minősülök sem közhatalmat gyakorló személynek, sem közszereplő politikusnak, így jogvédelmemet biztosítaniuk kellett volna a bíróságoknak egy ilyen nyilvánvaló esetben.

#### **IV.Egyéb nyilatkozatok**

A jelen ügy jogerősen befejeződött, egyéb eljárás nincs folyamatban. A t. Alkotmánybíróság hatásköre az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-án alapszik. A közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható, hiszen az ügyben peres félként vettem részt. Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2017. március 20.

Tisztelettel:

