

Ír: Alkotmánybíróság  
dr. Bitskey Botond főtitkár  
ügyszám: IV/1659 - /2020.

Hüvelykötlet

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1659 - 9/2020
Érkezett:	2021 JAN 15.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	III

Személyesen eljáró Tóth János a 2020. szeptember 9. napján Belső alkotmányjogi pártbizottsággal kapcsolatosan, dr. Bitskey Botond főtitkár úr felhívására a fentebb leírt ügypótlást tejesztem elő.

I.

Alkotmányjogi pártbizottság az Alkot. 43. § (4) bekezdése alapján kiterjesztve a Kúria 2020. június 25. napján Belső Bf. III. 684/2020 /2. számú végzésére is, amely az alkotmányjogi pártbizottság alapjául szolgáló bírósági eljárásban felülvizsgálati ítélettel zárult.

II.

Alkotmányjogi pártbizottságban az Alaptörvény több megsértett rendelkezését is megjelölték, amit gépelemmel tövesen tüntetett fel.  
Tudni kell, hogy az Alkotmánybíróság az en ügyemmel megengedett kiegészítés mellett már több esetben arra a következtetésre jutott, hogy a jogalkotó kiterjesztette a háttalvitást azokra is azokra az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményeiből eredő továbbá beáraztatott sérelme a hatálybalépés előtti egy évben szűnt meg, és az ezzel ellentétes bírói döntéssel vizsgálatauk az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés megsértésének megállapítása esetén nem vizsgált továbbá alapjogi sérelmet, mert a vizsgálható hatály hiába utazás döntést is elégségesnek tartotta az ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére [3154/2019. (VII.5.) ABh., 3355/2019. (XII.19.) ABh., 3356/2019. (XII.19.) ABh., 3374/2019. (XII.19.) ABh. 3236/2020. (VII.1.)] így a továbbiakban alkotmányjogi pártbizottság vizsgálatait egyedül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének megsértése alapján kérem.

III.

Alaptörvény érintett rendelkezése:

B) cikk. (1) Magyarországi független, demokráciás jogállam.

A Bv. tv. indítványgal érintett rendelkezései:

10/A § (4) nem tekinthető az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszüntetésére, ha a körülmények fenntartása rövid időtartamra is de legfeljebb 30 napra megszüntethető, amit most az elítelt elhelyezése során a jogszabályban előlt eléttér biztosított volt.

436. § (10) a) az elítelt az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelme a módosított hatályba lépése előtt egy éven belül szűnt meg

(11) a (10) bekezdés esetén a 10/A. § (4) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidő a rendelkezés hatálybalépésének napjától kezdődik.

a) Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megdőveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak résztvevői, valamint egyes szabályi vitákon, egyértelműen, határozott tevése biztosíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóan legyenek, továbbá a jogalkalmazás során felhasználható norma-tartalvat határozottan [9/1992. (I. sz.) ABh., ABH 1992. 65-66.; 38/2012. ABh. ind. elás [24]]

Az Alkotmánybíróság korábban - hasonló ügyben eljárva - megállapította, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt igénybe vehető bírósági lehetőséget a büntetés, az intézkedés, egyes kiegészítő intézkedések és a szabályozási eljárás - végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ezek kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló 2016. évi CX. törvény (Módto.) tekintette meg a Bv. tv. szabályozás a ~~kiegészíté-~~ sével. A rendelkezés 2017. január 1. napjától lépett hatályba, ezt követően lehetett bírósági igényt előterjeszteni 5154/2019. (VII. sz.) ind: [27]-[28]

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta azt is, hogy a jogvesztő a Bv. tv. átmeneti rendelkezésével a Módto. általi kiegészítésével a bírósági igény lehetőséget kiterjesztette - mások mellett - arra az elítélteve okiel az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő korábban beű- vetések sérelme a módosított hatálybalépése előtt egy éven megszünt. E különleges esetre a bírósági eljárási szabályokról beszélt bizottság körben - értelmezésben - elérté rendelkezés megállapítására volt szükség, így a jogvesztő egyértelművé tette, hogy utóbbi esetekben az igény beújítására nyitott álló jogvesztő határidő egy ségesen a módosított hatálybalépésével időpontja, azaz 2017. január 1.

A bírói döntésről alkotmányosságáról felülvizsgálatot lehetővé tevő alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 28. cikkével érvényesülést szolgáló jogvédelem. Az Alaptörvény 28. cikké megdővel, hogy a bíróságnak a jogalkalmazás során a jogszabályt vizsgálva az Alaptörvénygel összhangban értelmeznie kell. A 28. cikk szerint a jogszabály Alaptörvénygel összhangban történő értelmezése a bírói számára nem csak jog, hanem kifejezett kötelesség.

Az ehhez bírói jog az Alkotmánybírósági határozatokból és az általa megadott rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva a Btk. 10/A § (4) bekezdése és 456. § (10) bekezdés a) pontja és (11) bekezdés alkalmazásával olyan körülményt idéztek fel, amelyekről 2014. január 1. napját megelőzően nem ismerhettek, amire elég nem tehető.

Az ehhez bírói jog értelmezése a szentes a jogalkalmazással, és visszaható hatályú jogalkalmazás hiatalosba ütés jogértelmezést fejtett ki: azaz, hogy a jogszabály hatályba lépését megelőző jogalkalmazási időszakra tekintetben is alkalmazandó.

b) A visszaható hatályú jogalkalmazás hiatalosba ütés jogértelmezést fejtett ki: a bíróságnak azaz az Alkotmánybírósági határozatokkal és a jogszabály szövegéből kikövetkeztethető tartalommal ellentétesen a jogszabály hatályba lépése előtti időre is alkalmazandó a jogszabály hatályosulását, amire a jogszabály hatályba lépése előtti időre olyan követelményt állítanak a jog érvényesítésére amit a jogalkalmazás nem lát elő és amire utalás megfelelően nem lehet.

c) A szentes bírói döntésről egyértelműen elismerik a jogalkalmazási lehetőséget. A szentes határozat és a jogalkalmazást teljesen szentes azaz, hogy a jogszabály értelmétől eltérően, szentes olyan követelményeket állítanak amire megfelelően nem lehet, amire nincs jogszabályi lehetőség.

Alkotmányjogi panaszok elutasítása esetén pedig elvontan mindent a jogalkalmazás az alapvető jogokat sértő elhelyezés: követelmények miatt követelmények elutasítását jogszabályos törvények megtevéseket. Ezek nem csak az általános felelősségre vonatkozik marad el a szentes elutasított 16 alapvető jogokat sértő elhelyezés: követelmények miatt, hanem csak jogos követ-

telebénéz kötelezősége sem kerül sor az éret a köztalálkozás össze-  
géből a jogszabályi szinten kötelező gyermekvédelmi törvény vagy szabályi  
követelmény jogszabály kötelezősége.

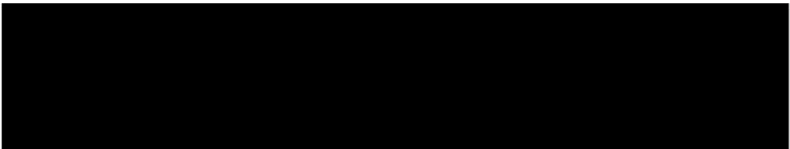
IV.

Mindemellett felhívom a figyelmet Alkotmánybíróságra, hogy az Alkot-  
mánybíróságtól származó 2011. évi törvény 24. §-a szerint az Alkotmány  
24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján határozatában eljárva alkot-  
mányjogi panaszra az alkotmány-ellenes bírói ~~igény~~ ellen alapítva  
meg, azokat szemügyre vesz, és kötelezve az érintett bíróságot  
az eljárás lefolytatására, ahál a jogszabályi tartalommal  
megfelelően, 2011. március 11. napján utasítja a köztalálkozás  
igényeket.

V.

Mellettek a jogszabályokat amiben HOLLÁN'SÁ'RAKOK alkotmányjogi  
panasz indítványával összefüggésben neven ügyelendősségek  
kapcsolatában.

Tájékoztatóról és megkezdésről köszönöm. Figyelemmel!



T. f. f. f.

Tisztelt Alkotmánybíróság,  
Tisztelt dr. Bittóczy Balázs főtörzsőrnagy úr!  
Üsz: IV/1659-É/2020

A IV/1659-É/2020 ügyszámom illetőleg alkotmányügyi panaszommal kapcsolatos tárgyalásaitól köszönöm.

Minden tudósárammal azau leszek, hogy a kidnypótlásuú elégel tegyel. Öszüdeu elismerem azt a szakmai tudást amit elértel és költés köszö-  
netem azét, hogy tudásuúdel az Öszüdeu javuú szolgálja. Öszüdeu és  
és vödel az Alaptörvényben biztosított jogaimat a legföbő szüdeu, párdalauul  
Megertel, hogy állásuúdel drán megszerezt tudásuúdel és a Haza szolgál-  
latáért vesébe, minimumálisan augyú elédruú, hogy az emberel legölöbb  
a saját problémáit pontos megfogalmazással adja el. Vagy ha  
erre nem képezél, azau legölöbb jgi képrúschét fogadjau.

Önkibáramon élüül nem tudó elégel tenüi jgus elédrúduú. A törvény  
bármennyire is jásráduúdel és igazságos a véghajításuú az ember  
múszu ellentétesen jár el. Magyarországon jelenleg nem folyó a börtö-  
nükben reintegráció. Minimumálisan szüdeu sem törekeúdel auva, hogy börtö-  
tagjainuúdel a kapcsolatot megörüüdel. Nem élödeli a véghajításuú, hogy  
élkez és haúa szabóduúdel. Szüdeu se törekeúdel auva, hogy jbb emberel  
legyüüdel és valaki is rászárellökeúduúdel a Társadalomba. A jogua-  
tantuúdel egyke uövedüü íramban szabóduúdel be a Társadalomból, a  
élük világtól, mind fizikailag, mind mentálisan, szellemileg. A jogua-  
tantuúdel 80%-át élüdeli a drogproblémák itt bent. Az elveszetés,  
élüléstalanság miatt.

Nézem, egyedüül máir uúdel jdrúdelével élékeúdel, rakóduúdeljgus  
édesaugyám uúdel mind kapcsolattartó. Kötelességből élüdel, maú a  
székelmeúdel itéletel szüdeu uúdel el a reményüdel a élüdel saka, sehaú nem  
székelteúdel, pedig Öz az én leguúdeljbb és legtöbbször sérüüdel álóduúdel.  
Öz azau azúdel minden egyes büneseléményem után kelzúdel, fizikailag  
és augyúdel sérüüdel. A uúdel feleségen elvesztette a hitét a szüdeuüdel,  
öszüdeuüdelben. Minúdel él tövüdel, támogatóúdel uúdel. Egyedüül nevébe fel  
Gyereüdelüdel, eüdel felüdel, maúdel, albékelüdelben, és tanúdelüdel Özét.  
A Gyereüdel apa uúdel uúdel fel. Tíau 15 éléüdelédel olódel háruúdel háruúdel  
uúdel szabóduúdelben. Apa uúdel, férfi példa uúdel, banyüdel uúdel uúdel

fel. Ők is díjazták, de Őket senki se nézi. Még akkor sem amikor a bíróságok gyermekvédelmi díjat ítéltek meg, még azt sem kapják meg, hiszba egyáltalán a törvény.

Erőmű és lehetőségeimen felül zúzdó. Azért, hogy ha egyszer Fiam elöl állhat az olyan emberként nézve a szemébe aki legelőbb egy szelét kegyelmet adott Nézi. Nem volt családot, fájdalmat.

Más vaboz kéretlenül kaptak futószallagot a milliókat, amiből az ügyvéd és drogárusok gazdagodtak meg. Nezem negyedik éve háza-  
diz az eljövők tele törvénytelenességgel. Hiszba ittan minden fórumon. Én is jobb esetben lettem több alkalommal munkaviszonyomat a  
AD jogtörvénnyel, amin nincs mindenhez hozzáférés. Nincs indoklásunk  
útlap. És nincs más senki azid beküldés, hogy büntetés nézem.

A Bv. intézet látogatási lehetőséget sem biztosít. Nem fizetkedem-  
ségköltséggel van kézzel. A határidőket is nehéz betartani. Ebben a hónap-  
ban 2 alkalommal engedélyezték jogorvoslati munkaviszonyomat. Fogdán  
váltak és ott még az Alkotmánybíróságra se engednek ki. Kértem,  
hogy adjanak igazságot de eddig nem lettek bevételek eléget.

Szűk szociálisan, szűkös lehetőségeimmel zúzdó. Én nem ismerem  
a jogi kifejezéseket, de a bíróságok beszélik a nép nyelvét. Mégis úgy  
csináltak úgy mintha nem értene azid van. Ez olyan mint ha egy  
orvos nem akarja meggyógyítani addig amíg nem nevezem meg  
latimul a betegséget, és ha tudatlanságomban rosszul nevezem  
meg a bajomat akkor a szemet kezelnek, jobb esetben nem kezelnek.

Kérem! Az én bűneimért ne fessék meg Gyerekeimet a föld amsi jogszu-  
piv Nézi. A Bv. intézet nem tud munkát biztosítani. Így nem tudok  
gyermekvédelmi díjat fizetni. A díjazás pedig nem egy töredék a pénz-  
szerevére. Ezt nem jutalomból kapják a vaboz, hanem az Alkot-  
mánybíró büntetésből. És teljesen megsemmisül itt minden vagyon.

Kérem! Tanulatlanok miatt, azért mert a Bv. intézet nem biztosít  
felkészülést, karddázsa panaszotételei jogszu és a határidőket be-  
tartásait, vagy mert nincs pénzem ügyvédre, ne utasítsák el  
panaszomat.

2015. december 30.

Tóth Péter