

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01659-2/2020	Erkezett: 2020 SZEPT 08.
Erkezett: 2020 OKT 27.	Az ügyirat száma: BV. 520/2019. K.P.
Példány: 1	Mell.: 1 db
Melléklet:	Kezeliiroda: z

T.C.: Alkotmánybíróság
-az elsőfokú bíróság útján -

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Személyesen eljáró Tóth János

[redacted] tartózkodó fogvatartott Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv. 27.§-a alapján az alábbi

Alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért Győri Törvényszék Büntetés - Végrehajtási Csoportja által 2019.11.04. napon hozott Bv. 520/2019/8.számú - az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt megállapított kártalanítási - végzés és az azt részben megváltoztató Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2020.02.17 napján kelt Bpkf. 597/2019 /3.számú Végzés többek között az Alaptörvény XXVIII cikk ellenességét és az Abtv 43.§-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő.

A 2017 január 1 napjától hatályos 2016 évi CX. Tv. 22.§ alapján az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt 2017 április 26 napján kártalanítási igényt nyújtottam be az akkori állandó fogvatartási helyként kijelölt BV intézet szerint illetékes Szegedi törvényszék BV csoportjához. A törvényi feltételek fennálltak, ezért megindították a kártalanítási eljárást.

Az eljárás indokolatlan elhúzódása miatt a Szegedi törvényszék elnökéhez fordultam tájékoztatási kérelemmel. A 2018 március 26 napján kelt 2018. El. D.IV. 2019/2 számon tájékoztattak, hogy az ügyiratok 2018 március 20 napon lettek megküldve, azokat a 6. BV. 619/2018 számon iktatták.

Az ügyben eljáró bírósági titkár a Szegedi Fegyház és Börtön kártalanítás ügyintézői további dokumentumok megküldése végett hiánypótlásra szólítottak fel.

Mivel további indokolatlan időhúzás történt az Alapvető Jogok Biztosához fordultam, aki megállapította a 2018 augusztus 24. napon kelt AJB.2695 /2018 számú tájékoztatójában, hogy a Szegedi Fegyház és Börtön volt munkatársa nem tett eleget a bíróság megkeresésének, de mivel a BV-Intézet parancsnoka felhívta a kártalanítási ügyintézők figyelmét arra, hogy fokozott körültekintéssel járjanak el a határidők betartása vonatkozásában nem tartotta szükségét további ombudsmani intézkedésnek az ügyben. Hiánypótlásra 2019 március 18 napját követően az ítéletem további töltésére kijelölt Sopronkőhidai Fegyház és Börtön kártalanítási ügyintézőinek munkáját követően került sor illetékességéből. A továbbiakban a Győri Törvényszék járt el.

Az első fokon eljáró Győri Törvényszék Büntetés -végrehajtási csoportja 2019 november 4. napján hozott végzésével az általam elsőként megjelölt 2010 március 11 napja és 2017 április 26 napja közötti időszak vonatkozásában az Ügyészség 2019 július 10 napján kelt indítványát vette alapul. így a mozgástér biztosításának hiányát vette alapul, a többi kérelmet egyéb törvényes útra utasította. Megállapította, hogy a Szombathelyi Országos BV Intézetben 2016 október 10 napja és 2016 november 20 napja közötti időszakban 30 napot meghaladóan biztosították számomra az egy fő

2/1/2020
2/1/2020

vonatkozásában a jogszabályban előírt mozgásteret. Továbbá, hogy a 2016 október 9 napot követően 6 hónapot meghaladóan 2017 május 25. napján került sor kártalanítási kérelem benyújtására.

Így az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények érdemi értékelését a Bv.tv 10/A paragrafus 4 bekezdés alapján 2016 November 21. naptól kezdődően vették figyelembe. Így 55 napra állapították meg kártalanítást. A kártalanítás egy napra eső összegét 1200 forintban állapították meg az így megállapított 66000 Ft kártalanítást az általam jelzett - egyetlen irányomban fennálló törvényes követelés kielégítésére - gyermektartásdíj címén [REDACTED] részére rendelte kifizetni.

A végzés ellen a Győri Törvényszékhez fellebbezést nyújtottam be. Fellebbezésemben az Alkotmánybíróság 3154/ 2019 (VI. 3) határozatára hivatkoztam. A határozat szerint a 2016 évi CX. tv 22 paragrafusa által megteremtett jogszabály kihirdetését és hatálybalépését megelőző időre nem lehet kártalanítási igényt megszüntető okot megállapítani. A határozat megállapította, hogy a BV. tv 10/A paragrafus 4 bekezdés utolsó mondata nyilvánvalóan az új kártalanítási jogintézmény hatályba lépése - azaz 2017 január 1 napját követően - előforduló megszakítási körülmények tekintetében alkalmazandó. Továbbá részletesen indokolta, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények nem csak a mozgástér hiányában merülnek ki, hanem a taxatív felsorolás esetén is. Kértem, azok fennállását is vegyék figyelembe a kártalanítás egy napra eső összegének megállapításakor és akkor is vegyék a többi sérelmet figyelembe ha a legmeghatározottabbnak számító mozgástér biztosítva van. A mozgástér biztosítása esetén az egyéb alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása tekintettel nem szűnik meg a jogsértés, így a határidő sem szakadt meg.

A másodfokon eljáró Győri Törvényszék 2020 február 17. napján kelt Bpkf. 597 /2019/3. számon annyiban adott helyt fellebbezésemnek, hogy a BV. tv. 436 paragrafus (10) bekezdés a) pontja és a 111) bekezdés alapján a 2016 október 10. napján kezdődő 30 napot meghaladó megszakítástól függetlenül jogosultnak ítélt a kártalanításra.

Ugyanakkor a 2015 október 6 nap és 2016 február 18 napja közötti megszakadás tekintetében a kártalanítási igény érvényesítésére nem látott törvényi helyt.

Az így megállapított időszakban 76 napra 1200 és 10 napra napi 1300 Ft-ban állapított meg kártalanítást amit az alap ítélettel megállapította sértettek közötti arányosan ítélt kifizetni [REDACTED] részére gyermektartásdíj fizetéséről nem rendelkezett.

A másodfokú végzés ellen 2020 május 4 napján a Kúriához fordultam felülvizsgálati indítvánnyal melyben leírtam, hogy ugyanúgy a visszaható hatály tilalmába ütköző és az egyéb kínzás kegyetlen embertelen megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmények figyelmen kívül hagyásával állapították meg számomra elnehezítő jogkövetkezményt, kötelezettséget mint az elsőfokú illetve az irányomban egyetlen törvényesen fennálló követelés helyett elévült követelés elégítettek ki.

A Kúria a 2020 június 25. napján kelt Bfv. III.684 /2020/2 számú végzésével a felülvizsgálati indítványomat az indítványban foglaltak alapján-mivel a BV Bíró a büntetés végrehajtási ügyben hozott végzése nem ügydöntő határozat ezért az nem támadható felülvizsgálatban - illetékesség hiányában elutasított.

A 2013.évi CCXL.tv.71-es paragrafus 2. bekezdésére tekintettel, mivel továbbra is csak az Alkotmánybírósági Határozatban és a már hivatkozott Bv .tv 10/A paragrafus 8. bekezdése szerinti - gyermekek mindenhez előtti javára alapozott-gyermektartásdíj elsődleges kielégítésére tudok hivatkozni, az utólagos BV bírói eljárást nem vehetem igénybe. Ezért fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz.

Az Alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló bírói döntések a BV intézet hivatalos portálja útján jutottak el hozzám, amiket az alábbi időben vettem át kézbesítési íven.

-Győri Törvényszék büntetés végrehajtási csoport BV.520/ 2019/8 2019 november 15.

-Győri Törvényszék Bpkf 597/2019/ 3 2020 április 18

-Kúria Bfv. 684/ 2020/2 2020 július 8

Alkotmányjogi panaszomban személyesen járok el mint a panasz alapjául szolgáló bírói döntések indítványozója. Megítélésem szerint a támadott bírói döntések az alapvető jogaimat sértik. Az alaptörvény 24 cikk (2) bekezdése e) pontja alapján fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, mint egyedi ügyben érintett személy, mivel az ügyben folytatott bírósági eljárásban Alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazás folytán az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelme következett be, egyéb jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. Az Abtv. 30 paragrafus 1) bekezdése szerinti határidőket betartottam.

Alkotmányjogi panaszommal egyébiránt a BH.2020. 103.II. alapján és kérem helyt adni, miszerint " törvényességi jogorvoslatnak annak ellenére is helye van a BV Bíró végzésével szemben, ha annak törvénytörő rendelkezése egyébiránt utólagos bírói eljárás keretében is korrigálható.

Az általam vélelmezett alapjog sérelmeket az Alkotmánybíróság már több esetben vizsgálta és egyértelmű eredményére jutott amit Határozatban értelmezett. Megítélésem szerint az általam felvetett kérdés attól alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy az eljáró bíróságok miért nem veszik magukra nézve kötelező jellegűnek az Alkotmánybíróság Határozatokat.

Miért járnak el ellentétesen az Alkotmánybíróság Határozatokkal, olyan esetekben mint a határidők megállapítása, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények mibenlétét. De legfőképp a gyermekek mindenképp feletti joga.

Az Alkotmánybíróság Határozatok megléte esetén még a Határozatokra hivatkozás mellett sincs egységes bírói döntés. Az egyéni bírói értelmezések miatt és jogi szabályozások miatt nincs megfelelő jogorvoslat. Az elbírálások nem csak indokolatlanul elhúzódnak, hanem a vak szerencsén múlik, azon, hogy éppen melyik bíróság melyik bírója illetékes.

Érdemi indoklás :

Az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit sértették meg

Alaptörvény B. cikk 1) bekezdés Magyarország független demokratikus jogállam.

A jogbiztonság nem alapjog, de olyan kivételes esetben mint a visszaható hatályú jogalkotás megalapozott.

Esetemben az első és másodfok olyan időpontot jelölt meg, amik a törvény kihirdetése előttre estek.

Az általam utólagosan megjelölt teljes alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között töltött időszakban kezdő napja 2004 március 11 napja. Kényszerintézkedés ítélet töltés hatálya alatt állok a megjelölt időszak óta úgy, hogy a megszakítások nem haladták meg a hat hónapot. A módosított időszakot az eljáró hatóságoknak többször jeleztem.

Alaptörvény 3 cikk: Senkit nem lehet kínzásnak vagy embertelen megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.

A btv 10 /A§ első bekezdése nem egyenértékűként sorolja fel az élettér hiányát a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmáról ütköző egyéb elhelyezési körülmények, de azok önálló meglétét is jogsértőnek tartja.

Ha nem így lenne akkor a BV intézeteknek csak a mozgásteret kellene biztosítani számunkra és az illemhely elkülönítését de a megfelelő szellőzést, világítást, fűtést rovarirtást nem. Mivel a törvény mindezt előírja így a mozgástér biztosítása esetén az egyéb jogsértések fennállását is vizsgálni kell. Nemcsak az egyébként a kártalanítás összegét meghatározni egy napra eső összeg függvényében hanem az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállásának kapcsán is. Nem csak a visszamenőleges hatály tilalmába ütközően állapították meg tévesen a kártalanítás teljes idejét, hanem az egyéb jogsértések figyelmen kívül hagyásával is. Erre tekintettel kértem, hogy a teljes időszakra és magasabb összeget állapítsanak meg.

Maga a törvény megnevezése is egyértelmű nem a zsúfolt elhelyezési körülmények miatt hanem az **alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények** miatt járna kártalanítás. A fogvatartás egyéb körülményeit is figyelembe kell venni, azok figyelmen kívül hagyása mozgástér biztosítottsága esetén kimeríti a 3.Cikk sérelmét .

Alaptörvény 1 cikk 1) bekezdés Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelessége.

Amíg nincs országosan egységes jogértelmezés addig az állam nem tud eleget tenni elsőrendű kötelezettségének.

A fogvatartás ideje alatt eleve jogkorlátozott helyzetben vagyok. A BV intézeten múlik a fogvatartásom, kapcsolattartásom, beadvány készítem, jogszabályismeretem.

Jogaim védelmét az egyértelmű szabályok betartásával kellene biztosítani nem a jogorvoslati jog biztosításával. Hiszen a jogorvoslati jog csak akkor van biztosítva ha sérelmező elég kitartó és nem adja fel küzdelmét a jogi útvesszőben. Fogvatartottként minimális segítségem van és ha már az elbírálásnál tévesen ítélnék, kevesebb a garancia az utólagos jogorvoslatra segítség nélkül.

Alaptörvény 2 cikk: az emberi méltóság sérthetetlen.

A fogvatartásból eredően bizonyos jogaim szünetelnek, bizonyos jogaim korlátozva vannak, ezek mértékét a törvény határozza meg és ítélettel kimondva lehet végrehajtani.

Ezen korlátozás felet minden jogsértő.

A fogvatartott alanya és nem tárgya a fogvatartásnak. Ha azt állítják, hogy csak azért élhetek a sötét, szellőzés nélküli wc-vel egybenyitott helyiségben, bogarak és élősködők között, mert amúgy a mozgástér biztosítva van, az kimeríti az emberi méltóság sérelmét.

Alaptörvény 3 cikk Senkit nem lehet kínzásnak embertelen megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.

-Az emberi méltósághoz való joggal összefüggő alapjog. Maga a kártalanítási rendszer bevezetése is bizonyíték, hogy a fogva tartási körülmények sérti az emberi méltóságot. Az pedig, hogy ezeket nem szüntették meg hanem csak kompenzálják azt is csak részben, megalázó.

Az emberi jogok európai egyezményének 3. cikkében ütköző megalázás egyik fő típusa a büntetés végrehajtási szervek.

Az, hogy ezt hazai fórumon sokáig nem lehetett orvosolni és most is ellentétes végzések születnek, jogsértő. A mai napig fennálló jogsértéseket az eljáró bíróságok egyrészt elbagatellizálja a napi 1200 Ft összeggel és azt is csak a mozgástér hiányához kötik, másrészt a visszamenő hatály tilalmával mérlegelik így megsértik az emberi méltóságot és a jogbiztonságot.

Alaptörvény 15 cikk 1. bekezdés

A törvény előtt mindenki egyenlő, mindenki jogképes.

Személyesen járok el mert jövedelemmel ingó vagy ingatlan nem rendelkezem.

Egyetlen megmaradt kapcsolat tartóm rokkantnyugdíjas édesanyám aki nem tud támogatni segíteni. Kijelentem, hogy az eljárások alatt sose valósult meg a fegyverek egyenlőségének elve. Tehát a 2. bekezdés szerint előírt különbségtétel nélküli egyenlő bánásmód nincs biztosítva.

A jogszabály hiába írja elő az eljáró hatóság ellentétesen értelmezi.

A jogorvoslatot pedig olyan alaki és formai követelményekhez kötik, aminek csak tanult személyek tudnak eleget tenni.

Segítség nélkül pedig igazam esetén is formai, alaki okok miatt elutasítanak. A BV. bírók jogértelmezése ellentétes a nemzetközi bíróság megállapításával, a hazai jogszabályokkal.

A kártalanítás összegétől a rendelkezés szerint **elsőként a gyermektartásdíj behajtása iránti végrehajtási eljárásban érvényesített követelésnek van helye.** Minden más csak utána következik.

Alaptörvény 20 cikk: Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez. Esetemben az egészséges környezethez való jog megvalósulása egyedül az állami szerveken múlik.

Amennyiben az eljáró bíróságok csak a mozgástér hiányát szankcionálja úgy megsértik ezen alapjogomat.

A nem megfelelő életkörülmények egészségügyi problémákhoz vezetnek. Az egészséges élethez való jogom olyan más jogaimat is érinti, mint az élethez vagy az emberi méltósághoz való jogot

Ez vonatkozik az alaptörvény 21. cikkében foglaltakra is.

Az alaptörvény 24. cikk 1. bekezdés Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Alaptörvény 28. cikk 1. bekezdés Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és igazságos tárgyaláson, nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alkotmánybíróság a kártalanítás sál kapcsolatosan kialakított tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított elvi éllel már megfogalmazott álláspontját elsőként a 3154/ 2019 (VII. 3) AB határozatában.

Majd ezt követően 3335/2019(XII.6),3374/2019 (XII. 19),3375/2019 (XII. 19) és 3376/2019 (XII. 19) AB Határozatban is.

A bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tévő alkotmányjogi panasz az alaptörvény 28. cikkének érvényesítését szolgáló jogintézmény.

Az Alaptörvény 28. cikke megköveteli, hogy a bíróságok a jogalkotás, jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az alaptörvénnyel összhangban értelmezzék.

A 28. cikk szerint a jogszabályi Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése a bíró számára nemcsak jog hanem kifejezett kötelesség. A bíróság az előtte fekvő alapjogilag reváns alapjogi értelmezésére tekintet nélkül járt el és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban a jog alkotmányos tartalmában.

Az emberi jogok európai egyezménye 6. cikk tisztességes tárgyaláshoz való jog.

Az egyezmény érvényesítésének hatására a nemzetközi bíróság elmarasztalta Magyarországot. A további elmarasztalás elkerülése végett Magyarország az egyezménnyel összhangban megteremtette a kártalanítás jogintézményét, amitől alkotmánybírói határozatok ellenére is eltérnek egyes bíróságok.

2013.évi CCXL. tv 10 paragrafus 7. bekezdés B pontja szerint

A gyermektartásdíj behajtása iránti végrehajtási eljárásban érvényesítés erejéig van helye.

8. bekezdés a kártalanítás összege nem fedezi a kielégítendő követeléseket, elsősorban a gyermektartásdíj iránti követelést kell kielégíteni.

A törvény szövege egyértelmű. Nem gondolom hogy a sértetteknek ne járna kártalanítás. De több károsultja van bűneimnek, mint amiért felelősségre vontak.

Ott van édesanyám akinek csalódást okoztam és ezért minden napját fájdalommal éli, ott vannak gyermekeim akiknek csonka családban és az én bűneim szegényét cipelve kell felnőniük az édesanyjuk keresetéből.

A törvény szerint kötelességem gondoskodni róluk. Én akkor is nekik adnám a kártalanítás teljes összegét ha a törvény nem írta elő. A bíróságnak felajánlottam, hogy morális alapon beleegyezek a megosztott fizetésben. A másodfokú bíróság mindezt figyelmen kívül hagyta és a törvénnyel ellentétesen a jogos követelés helyett morális, de törvényi alap nélküli kifizetésről rendelkezett.

A sértett követelés végrehajtó a sértetti követelés végrehajthatósága meghaladta a törvényben előírt öt évet úgy, hogy semmilyen elévülést megszakító cselekmény nem történt.

Míg ezzel szemben **a gyermektartás megfizetése iránt való végrehajtás is folyamatban van, ahogy ezeket jeleztem is. A másodfokú bíróság ezzel egyértelműen törvényt sértett. A gyermekek mindenképp felett jogát sérti.**

A 2013.évi CCXL TV. 436 paragrafus 1 bekezdés. E törvény a büntetések az intézkedések egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési eljárás végrehajtásáról szóló 2013 Évi CCXL TV és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló 2016 évi CX tv 22 paragrafusával megállapított 10/A paragrafus szerint az az elítélt és egyéb jogcímen fogvatartott is jogosult. Akinek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelme módosítási hatálybalépése előtt egy éven belül szűnt meg.

A közvéleménnyel szemben a kártalanítást nem jutalomból kapják a fogvatartottak, hanem a magyar állam fizeti büntetésből. A kártalanítás jogosságát mi fogvatartottak érezzük a legjobban, minden napot megszenvedünk és most is megszenvedjük mert az alapjogsértések nem szűntek meg.

A magyar állam jelenlegi intézkedései azért hatástalanok az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszüntetésével szemben mert a büntetés megszokott kártalanítás mértéke olyan alacsony, hogy azok hosszútávon megítélt kifizetése kevesebb mint ha biztosítanák a törvényes körülményeket. Ez annyira visszatartó mintha engem arra ítélték volna, hogy 22-szer vagy maximum 16-szor írjam le, hogy nem teszek többé rosszat. De ezt is csak akkor kell megtenni, ha halmazati cselekmények között egy speciális tétel bizonyíthatóan fennáll. Amennyiben ez a tétel sem áll fenn vagy nem bizonyítható úgy az összes többi bűncselekmény büntetés nélkül marad.

Megítélésem szerint megalázó, hogy napi 1200- 1600 Ft-ban állapítják meg a túlzásúfoltság okozta károkat. A többi jogsértést pedig csak ennek függvényében hajlandók kártalanítani napi 100 Ft kártalanítási összegben. Ez nem visszatartó a Magyar államnak és nem kártalanítás számomra. Minimum a nemzetközi ítéletet kellett volna figyelembe venni.

Megítélésem szerint megalázó és jogsértő, hogy felelősségre vonás nélkül három évig elhúzták az eljárást. Megalázónak tartom, hogy illemhely elkülönítésének hiányát, a nem megfelelő szellőzést, világítást, fűtést vagy rovarirtást nem tartják önálló kártalanítás indoknak. Ha bármilyen más intézményben ezek a körülmények fennállnak, először visszatartó erejű bírsággal sújtják és köteleznék, hogy szüntesse meg a körülményeket ha nem tesznek eleget akkor bezárnák. Az elavult BV intézmények megfelelővé tétele többbe kerülne mint új intézmények építése.

Az állam elsődleges feladata az alapjogok védelme, jogszabályok betartása. Ezek akadályá nem lehet gazdasági, kényelmi vagy egyéb szempont.

Jogsértéseket egyedül a Magyar állam tudná megszüntetni. A Magyar állam viszont csak jogalkotói szinten tesz eleget az alapjogok védelmének, jogalkalmazói szinten már nem.

Fogvatartottként kényszerítenek a körülmények elviselésére. Hátrányosan megkülönböztetnek azokkal szemben, akiknek van választási lehetőségük lakóhelyük megváltoztatására. A Magyar állam jelenleg nem tud olyan BV intézetet biztosítani ahol a kínzó, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmát ütköző elhelyezési körülmények között felsorolt hiányok közül legalább egyszerre kettő fent nem állna.

A Magyar állam nem garantálja az alapvető jogaim biztosítását, az egészséges élethez való jogomat és a tisztességes eljáráshoz való jogomat se jogalkotói se végrehajtói szintén.

Végsősoron ezzel nem csak a fogvatartottakat hanem a bűncselekményeim valódi károsultjait bünteti.

A kártalanítás összegét nem saját részemre kérem. Nem azért írok és sürgetem az eljárást, hogy csokit és üdítőt vegyek magamnak. **Az általam okozott károkat szeretném jóvátenni, vagy legalább enyhíteni azon a módon, amit a törvény biztosít. Az eljárási elhúzódsának és az alaptörvény ellenes jogértelmezéssel pont azoktól veszik el a kártalanítást akik megérdemlik. A gyerekektől, a sértettektől.**

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy mind erre tekintettel állapítsa meg, hogy a megsemmisíteni kért bírói döntésekben alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazás történt. Az ítéleteket semmisítse meg.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg hogy a jogvesztő határidők a kihirdetési idejüket megelőző időre nem érvényesek.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az élettér biztosítása esetén a kínzás kegyetlen embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmények különösen az illemhely elkülönítésének hiánya, a nem megfelelő szellőzés, világítás, fűtés vagy rovarirtás esetén is állapítsa meg az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállását. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg kártalanítási összegéről, hogy jogsértően alacsony.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a kártalanítás kifizetéséről nem a törvényi feltételeknek megfelelően rendelkezett a bíróság.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szólítsa fel a bíróságokat, hogy a megsemmisített bírói eljárásokat újból folytassák le. A kártalanítási időszakonként 2004 március 11 napot állapítsa meg kezdő napnak és a teljes időszakra állapítson meg kártalanítást és a kártalanítás teljes összegét az egyetlen jogosan fennálló követelésként, gyermektartás címén [REDACTED] [REDACTED] ssék meg.

Egyúttal nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságokon az alkotmányos alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítéletek végrehajtásának felfüggesztését.

[REDACTED]
2020.09.01.

[REDACTED]