

Iz: Alkotmánybíróság
 Dr. Szalay Péter Alkotmánybíró
 üsz: IV/1659- /2020.
 tárg: Készenpótlás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1659-19/2020
Érkezett:	2021 NOV 10.
Példány:	1 Kezelőiroda.
Melléklet:	8 db <i>Ju</i>

Tisztelt dr. Szalay Péter Alkotmánybíró!

Több fides, személyesen ehívták indítványozó az Alkotmánybíróság-
 nak farduklóna lora. október 1-jén a Kúria Dfó. III. 684/2020/2. számú
 végzése, a Győri Törvényszék Dpélf. 594/2019/3. számú és a Győri Tör-
 vényszék Dó. 510/2019/3. számú végzése ellen alkotmányjogi pa-
 uasozni.

Mivel a Kúria nem ügydöntő végzést hozott felülvizsgálati indít-
 ványaimra - törvényo lehetőségek kidnyábrán - így ügyemben az elsőb-
 ügydöntő végzés a Győri Törvényszéké, amirei benyújtása után
 több idő telt el alkotmányjogi panaszom benyújtásáva miatt
 a törvényben biztosított 60 nap.

Erre tekintettel 2021. október 5. napján élt készenpótlási felhívást
 2021. november 05. napján vettem át és legelőn 15 napot arra,
 hogy igazoljam, hogy rajtam kívül más elhívhatatlanabból
 nyújtottam be és/vagy alkotmányjogi panaszomat.

20 éves cigány ember vagyok. 23 évesen kerülték először
 büntetés-végrehajtási intézetbe. Azóta kisebb megpenztől-
 tal 24. évemet töltöm vabélet. Alkotmányos iszalat: végzettség-
 gel kerülték be, szőlépesidésve fogantatásom alatt telték
 szent.

Nem oxéni jóval el személyesen mert annyira elbizárodott lenniél,
 hogy azt gaudaljam írtel hozzá. Jelenleg 11. éve vagyok elítélve.
 A 60. intézetet munkáltatókat nem engedélyezik. Az osztályban is
 van vesében vehető részt. Azért jóval iszalatba, hogy fedezni tudjam
 a napi 35 perc engedélyezett telefonos kapcsolattartást és a posta
 költészeimet. Egyszerű valós kapcsolattartásom 12 éves édesanyjám

azt most kellően kevés COVID esetekben és kevés az esély, hogy
túlélje. Édesanyja jóvágyol, ő segíteti legépeletese beadódása-
imat. Nem volt péntek fogadott ügyvédre. Elmondta, az elutasítá-
sokra nyitva álló panaszokban egyössze nyújtotta be panaszát,
hogy a határidőből ne visszaszól és indítatlan jogi észrevétel
Érvénytelenítse írásbeli kérelmeit a tartozásadósra személti kármentes-
kivételre.

Fogadtatás nélkül fizetési képtelenség 15 vagy akár 60 nap alatt párt-
fogó ügyvéd Érvénytelenítse. A kivétel észrevétel többesége pedig
nem vállalja a kivételét.

Nézem néze meg, hogy a felhívást mennyi idő alatt kaptam meg.
Tudom, hogy a kézhezvételtől számított a határidőt, de van a
szólat határidőjét. Eszemben mára indítatlan pártmentes a
kérelmeim, a kármentes kivétel igazolva kellek az eljárás.
Igazolás után megkaptam vázlatos kértől a bíróságot a bíróságot
jogi segítséget vállalhatom, öt ügyvédtől egy jellel vissza, ő
sem vállalja az eljárást.

Fogadtatás nélkül nem telefonálható ügyvédnek meg adni nem
laga a megbízást. Szó utána rágejtik a számítógépen a kivétel
szólat szövegét. Mivel a fogadtatás most indult az eljárás
a Bv. intézet minden addig ellekeztelenek az eljárás.

A kivétel utána nem engedélyezik a kármentes kivétel. Az
ügyvédek több esetben megállapították. A kivétel beadón-
yaikat és a további kértől vagy megfogadja a további kértől.
Kivétel büntetőben a Bv. intézet igazolta ezt. Mivel nincs
jogi segítségem így a jogszabályokat folyamatosan ismerem
meg. A Bv. intézet nem engedélyezik vagy ha engedélyezik
a jogszabály tanulmányozásról akkor meg nem bíróságot.
A Bv. intézet minden kérelmeim a Bv. utas határidővel
intézik. Ezt is több ügyvédi állásfoglalás megállapította.

Nincs jogi segítségem. A kivétel az ezt feldolgozó meg a Magyar
állam vállalja, hogy az alapvető jogokat sértő ellekeztelési törvél-
ményel érvénytelenítje a fogadtatást. Nem van a ügyvédtől

méter, eléllér kórára uralt. Azí nem élte meg nem tudja mikéu egy
légtérben élne a kőzár wa-vel. Nem tudja mikéu az, hogy egy
nap sötétben élne a maí nius megfelelő világítás. Az ablak
tényleg nem sötét be a nap és az ablak szellőzése is kevés,
de ama elég, hogy mindig frissül. A Magyar éleu órákba,
hogy visszamenőleg értékelték, mert élte nem volt kőzár
jagavarslat. És a jagavarslat által megnyitott időpont élte
négyzetméter meg léte sötét mégis elutasították vérsében be-
vesetemet. Ezen felül azt sem a jagavarslat fizette é. Nem.
Nem én vagyok a jagavarslat! A B.o.u., a Belső Társaság és
minden más társaság sőt is a néu göró kőzárakból
életességén élte: a sötét életét illetve a Gyermek-
társat. A Gyermektársaság elsőséget élvez a Gyermek
minden felte ján. abban az esetben ha az országban
fennáll életeltelenség nem fedeti egészben a kőzárak.
A sötét életét illetve, mégis volt azt fizette é,
és Gyermektársat még egyenként országban se kapott volt
felesége aki mely országokban él és egyedül nevel
élepiszolás fiait, ottel minden évszázadban új ruka
kell maí úvcsben van. Hogy én ugyan a kőzárakban
enne addig volt felesége élte az azt, hogy Gyermek
minden megodjon. Ezek fődolga a kőzárak! Megér-
tem ha nius kőzárak, de nem hiszem, hogy nius
jagavarslat - A kőzárak az Alkotmánybíróság
kőzárak, társaság, illetékesen folytatók le.
Hogy főleg minden kőzárak sőt maí élte addig a
kőzárak eljárás több maí kőzárak maí volt.
Alkotmányellenesen sőt é vérsében a kőzárakból,
társaságban fizette é a kőzárak. A kőzárak
sőt a sötét életét illetve kőzárak volt a kőzárak vagy
kőzárak kőzárak kőzárak az illetékes kőzárak bead-
vanyuval azí kőzárak sőt elbírálta volt.

Nem hiszem, hogy nius kőzárak azí jagavarslat volt volt

a Gyári Törvényesítési végzését visszavonni. A Kivételre fordultam. Elutasítás után az Alkotmánybírósághoz. Tudom, hogy a törvény nem tudós nem mentés, de lehetnek más lehet.

Függetlenségem nem, hogy segítséget nem kapok de olyan az adóhatóságban van igazán a vázban amitől a kaszáló szakszolgálat el sem kezdte vagy feladja a jogerősítését. Én sem magamról szűnök. Az az oka, hogy főleg tanulmányaim és volt felelősségem elhessen. A Magyar Országgyűlés alatt többet volt a jogszabályok mindegyikénél főleg azokra egy kérelemre. Negyedik éve szűnök. Szó szerint szűnök. Volt börtön alatt fizetendő börtönmunkát jogerősítésében. Ma ott tartunk, hogy fél évben elszállítottam, hogy a Kivételre fordultam illetékesekkel megbeszélés után ne tudjak pártfogó ügyvédet választani. Én nem beszélek a jogi nyelvet. A beszélt nyelvet beszélek. Amint az a társulat is, hogy megértsük egymást. A jogi nyelvet azért találok is, hogy félve érthetően legyen az adott gondolat, értelem. Én hiszek a jogban. Ha nem tudom nem tudom elfogadni ítéleteket. De nem lehetek én a hobbi más a Gyári Törvényesítési elv és mások jogaik törvényesítésével az Alkotmánybíróság döntését vagy más törvény ellenében helybe meg a díjazás mellett, elsőbbséget. Nem lehetek én a hobbi más a Kivételre fordultam és nem is tájékoztatók arról, hogy hogy kell fordultam. Ha tájékoztatók és ott is elutasításokat voltak olyan jogszabályok és határozatokra fordultam volna a Tisztelettel Alkotmánybírósághoz. Amikor a Bv. intézkedést megtagadja az Alkotmánybíróság határozatát gyémántok című. Először, hogy nem képelem szűnök beadványomat. A bíróság nem engedélyezi. Borsóssal meg szakszolgálat amit szakszolgálatban van, de vannak vagy törvényes vagy nem törvényes. Legjobb tudásom szerint jövök el és ha azért nem kapja meg főleg a gyémántokat meg nincs jogi ismeret és az eljövők hatóságok nem segítettek, tájékoztatók arról, hogy vissza a törvény. És mit ér az a törvény ami nem igazságos

[Redacted signature]

Tóth János