

Tisztelt Alkotmánybíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/2705-4/2021

Érkezett:

2021 OKT 06.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

1 db

Uu

Arral a kéressel fordulok a tisztelt Alkotmánybíróság felé, az alábbiaktól szíveskedjenek tájékoztatást adni.

2021. 06. 28.-án postai úton panaszt nyújtottam be, egy bírósági végzés miatt, melyben az összbüntetési eljárás törvényességét kifogásoltam. Mivel ezidáig semmiféle választ nem kaptam panasztomra, így azt sem tudom, hogy eljutott-e az Alkotmánybírósághoz, vagy fogják-e tárgyalni panasztomat. AHA vonatkozólag nincs információ, hogy alkotmányjogi panasz esetén, van-e bármilyen határidő, a panasz megvizsgálására.

Az alábbi indokok miatt tartanám fontosnak ügyemnek mielőbbi jogorvoslatát, mivel 2023. január 4. napján letelik a büntetésem.

Amennyiben az Alkotmánybíróság helyet ad panasztomnak, és megállapítja esetemben is az Alaptörvény-ellenességet, abban az esetben az 1978. évi IV. törvény összbüntetési szabályait kell alkalmazni esetemben is. Ez annyit jelent számomra, hogy mindhárom alapítéletemet összbüntetésbe kell foglalni, ahogy azt panasztomban megírtam.

Kérem, szíveskedjenek alapul venni az alábbi jogerős összbüntetési eljárásban hozott végzést, melynek kette Sávár, 2020. 12. 14.-e. [redacted] F. Bpk. 237/2020/2. számú határozata alapján, az én ügyemben is a régi Btk. összbüntetési szabályait kellene alkalmazni.

- Ebben a körben a bíróság megállapította, hogy az 1.), 2.), 3.) pontokban írt alapítéletekben szereplő cselekmények jellege azonos, a 2.), 3.) pontokban írt cselekmények elkövetési ideje közeli, míg a 2.), 3.) pontban írt cselekmények elkövetési idejéhez viszonyítva az 1.) pontban írt alapítéletben szereplő cselekmény elkövetési ideje távolinak tekinthető.

- Mindenekelőtt tekintettel a bíróság az elíteltet ezt azon hátrány miszerint cselekményeit különböző eljárásokban bírálták el, oly módon, hogy a 2.) pontban írt legsúlyosabb, és egyúttal leghosszabb tartamú szabadságvesztés változatlan hagyása mellett a 3.) pontban írt szabadságvesztés háromnegyed részének, míg az 1.) pontban írt szabadságvesztés kétharmad részének elengedésével hozta az elíteltet olyan helyzetbe, mintha valamennyi büncselekményt egy eljárásban bírálták volna el.

- A régi Btk. szabályai alapján - figyelemmel az összbüntetés tartamának megállapításához iránymutatást nyújtó, a 3/2002. büntető jogegységi határozat 11. pontjára - lehetséges volt, hogy a hosszabb tartamú szankció mellett a legrövidebb teljesen elenyészsen, vagy amennyiben ez nem indokolt a csökkentése a rövidebb büntetésnek akár a háromnegyedét meghaladó részéig is terjedhetett.

- Figyelemmel a Btk. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekre megállapítható, hogy jelen ügyben a régi Btk. összbüntetési szabályai tartalmaznak enyhébb rendelkezéseket az elíteltre vonatkozóan, ezért az összbüntetési eljárásban a régi Btk. összbüntetési eljárásban szereplő szabályokat alkalmazta.

Ennek tükrében felmerül a kérdés, hogy milyen módon alkalmazták a bíróságok az összbüntetési eljárás szabályait. Megállapítható, hogy a fent említett eljárásban a bíróság az elkövetési időt vette alapul, holott mindhárom alapítélet 2013. július 1-jét követően emelkedett jogerőre.

Az én esetemben viszont nem az elkövetési időt, hanem az elbírált cselekmények jogerőre emelkedésének idejét, valamint azt, hogy az utolsó elkövetett büncselekményt az elsőfokú ítélet után követtem el. Ebből is látszik, hogy a bíróságok az összbüntetés szabályait másképpen értelmezik és alkalmazzák. Mindazonáltal így, kitűnik az is, nem csak joghatályba kerültem, de a megkülönböztetés tilalmába ütköztem az eljárás. Szeretném megjegyezni, hogy a régi Btk. összbüntetés szabályai szerint, már kitörtödem a büntetésem, ennek értelmében viszont törvénytelen a fogaatartásom.

Figyelemmel a fent említett indokokra, kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot szíveskedjenek mielőbb napitendire tűzni ügyemet, hogy az Alaptörvényben biztosított jogaim ne sérüljenek tovább.

Megértésüket, tájékoztatásukat előre is köszönöm.

Tisztelettel

2021. 10. 04.