

Nyíregyházi Törvényszék
Ügyiratszám: 3.Bf.372/2018/12.

Hiv. szám: III/1651-6/2018.



Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám: III/1651-8/2018	
Érkezett: 2019 MÁRC 05.	
Példány: 1	Kezeiőiroda:
Melléklet: 0 db	du

Tisztelt 

A hivatkozott számú megkeresésére az egyedi normakontroll iránti eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezésünk tárgyában meghozott 3.Bf.372/2018/6. számú végzésünknek alkotmányossági aggályainkat is részletesen kifejtő indokolását a következőkkel tudom kiegészíteni.

A kezdeményezésünk indokolásának lényege éppen abban összegezhető, hogy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) továbbiakból következően nem tartalmaz olyan külön rendelkezést, amelynek alkalmazásával a megismételt eljárásban felmerülő bűnügyi költség viseléséről a törvényszéknek rendelkeznie kellene.

A Be. 631. §-ának miniszteri indokolásából következően ugyanis e rendelkezés kizárólag a másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályaon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálása során felmerülő bűnügyi költség viselésére vonatkozó normaként értelmezhető.

A Be. 633. §-ának (1) bekezdése pedig csak az elsőfokú eljárás megismétlésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz a Be. Tizenharmadik-Tizennegyedik Részének megfelelő alkalmazására vonatkozó rendelkezésével.

A Be. 635. §-ának (1) bekezdése szerint kifejezetten a másodfokú eljárásnak a másodfokú bíróság határozatának a harmadfokú bíróság vagy a Kúria általi hatályaon kívül helyezése, illetőleg az Alkotmánybíróság határozatával történő megsemmisítése következtében történő megismétlése következtében lefolytatandó megismételt eljárásra

vonatkozó rendelkezést tartalmaz a Tizenötödik Részben található rendelkezések megfelelő alkalmazásának előírásával.

Következésképpen a Be. az elsőfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezése folytán lefolytatott új elsőfokú eljárás eredményeként meghozott határozat ellen bejelentett fellebbezés ismételt másodfokú elbírálása során követendő eljárásra vonatkozóan semmilyen külön rendelkezést nem tartalmaz.

Ebből következően jelen esetben a törvényszéknek a (saját hatáskörében hozott határozata folytán) megismételt másodfokú eljárásban szükségképpen a Be. Tizenötödik Részében szabályozott másodfokú bírósági eljárásnak a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően a vádlottat kell köteleznie a járásbíróság által elkövetett eljárási szabálysértés következtében a Be. 145. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti bűnügyi költség viselésére a védelmi fellebbezések eredménytelensége esetén a Be. 613. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, miután a Be. 589. §-a szerint a másodfokú bírósági eljárásban a Be. Tizenharmadik-Tizennegyedik Részben megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Be. Tizennegyedik Részének a XXX. Fejezetében található 574. §-ának (1) bekezdése szerint pedig a bíróság a vádlottat a 145. § (1) bekezdésében meghatározott bűnügyi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki vagy szabálysértés elkövetéséért a felelősségét megállapítja.

A releváns szabályozás struktúrája tehát a következők szerint összegezhető.

A Z E L J Á R Á S	
fajtája	szabályozása
A másodfokú és a harmadfokú bíróság hatályon kívül helyező végzése elleni fellebbezés elbírálása	Be Tizenhetedik Rész
Az elsőfokú bírósági eljárás megismétlése	Be. Tizennyolcadik Rész 633. §
A másodfokú bírósági eljárás megismétlése az elsőfokú határozat általa történt hatályon kívül helyezése folytán	Nincs rendelkezés
A másod vagy a harmadfokú bírósági eljárás megismétlése a /Kúria/Alkotmánybíróság határozata folytán	Be. Tizennyolcadik Rész 635. §
A rendkívüli jogorvoslati eljárás megismétlése	Be. Tizennyolcadik Rész 636. §.

A másodfokú ítéletkorán leggyakrabban előforduló megismételt eljárás szabályozatlansága folytán tehát az előbbiekből következően a tanácsomnál folyamatban levő ügyben a megismételt eljárásában felmerülő bűnügyi költség viseléséről – megítélsem szerint – a Be. 574. §-ának (1) bekezdése alapján kell rendelkezünk az ugyan-

ezen törvényhely (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés alkalmazhatóságának hiányában, miután jelen esetben a fellebbezés folytán szükségképpen felmerülő bűnügyi költségről van szó.

A Be. 574. § (1) bekezdése alaptörvény – ellenességének megállapítása természetesen szóba sem jöhet. A Be. 631. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását viszont véleményem szerint megalapozza az, hogy annak Alaptörvény 28. cikkének megfelelő lehetséges többféle bírói jogértelmezése szükségképpen sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljáráshoz való jogot.

Ezért éltünk az egyedi normakontroll iránti eljárás kezdeményezéshez való jogunkkal, miután a magam részéről egyetértek azzal az alkotmánybírói külön véleménnyel, amely szerint: „Az Alkotmánybíróság a »jogszabály« alkotmány-ellenességét köteles vizsgálni, a jogszabály szövegét a felismerhető normatartalommal. Ha a jogszabály azzal a tartalommal, amit annak a Legfelsőbb Bíróság tulajdonít, alkotmányellenes, akkor a jogszabályt meg kell semmisíteni. Nincs jelentősége az Alkotmánybíróság eljárását illetően annak, hogy a Legfelsőbb Bíróság az értelmezéskor vajon túllépett-e a jogszabály keretein, vagy sem – nincs olyan szerv, amely ezt megállapíthatná, mert ez önálló jogértelmezés lenne. Nincs jelentősége annak sem, hogy a jogszabály, ha szövegezése elméletileg többféle lehetséges értelmezésnek is teret ad [...] ennek következtében »vállik« alkotmány-ellenessé vagy eleve valamennyi értelmezési változat alkotmányellenes.» [42/2015. (XI. 14.) AB határozat.]

Nyíregyháza, 2019. február 28.



Dr. Fázsi László
tanácselnök

