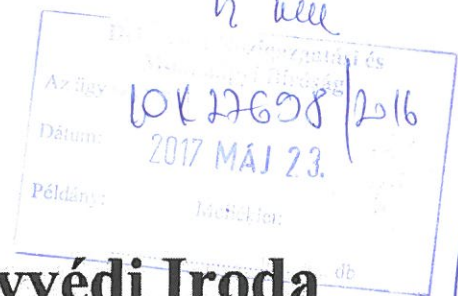




Dobrossy és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Dobrossy István ügyvéd



DEBRECENI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

DEBRECEN
Perényi utca 1.
4026

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1178-0/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 29.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	h

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, az Otthonházakért Érdekvédelmi Egyesület (székhely: 4030 Debrecen, Tömös u. 64., nyilvántartási száma: 09-02-0003752, ügyszám: 0900/Pk.60167/2009, képviseli: Sarkadi Zsolt) képviseletében (1. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás), a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítélete, mint bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt – a törvényes határidőn belül – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- állapítsa meg az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítélete, mint bírói döntés alaptörvény-ellenességét és a hivatkozott ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni és az ügyben eljárt bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítani szíveskedjen.

A felperesnek az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (1b) a) pontja szerinti jogosultsága igazolása érdekében elő kívánom adni, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti, az egyedi ügyben érintett személy, mivel az érintett ügyben peres félként (felperesként) részt vett.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1./ A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése:

- a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítélete

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése:

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítélete átvételének napja: 2017. március 23.

2./ Az Alaptörvényben biztosított, peres eljárás során sértett jogok megnevezése:

Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás című fejezete értelmében: „*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.” „*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*” „*Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.*”

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének VI. cikke értelmében: „*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.*

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének XXVII. cikke értelmében: *(1) „Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarországon területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”*

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének XXVIII. cikkének (7) bekezdése értelmében: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sért.*”

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

3./ A közvetlen érintettség kifejtése, az eljárás megindításának indokai:

a./ Az eljárás előzményei:

Az elsőfokú hatóság 2016. július 26. napján kelt HB/08-SZGY/01468-4/2016. számú határozatával a felperest, mint szolgáltatást megszervező és működtető szervezetet kötelezte, hogy a Debrecen, Tömös u. 64. sz. alatti ingatlanban bejegyzés hiányában nyújtott szolgáltatást szüntesse meg, továbbá 500.000 Ft szociális igazgatási bírság megfizetésére is kötelezte.

Az első fokú határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be az alábbi indokolással:

A felperesi egyesület semmilyen szociális szolgáltatást nem nyújt, az ingatlanban lakó személyek és a felperes között jogviszony nem áll fenn, az ingatlan lakói a lakhatás jogán kívül semmilyen egyéb szolgáltatásra nem jogosultak. A hatóság nem tárta fel a tényállást, amennyiben ezen kötelezettségének eleget tett volna, világossá vált volna számára, hogy az ingatlanban lakó személyek háztartási alkalmazottakat foglalkoztatnak, akik elvégzik mindazokat a feladatokat, amelyeket a hatóság a felperes által nyújtott szociális szolgáltatásként nevezett meg.

Felperes fellebbezése alapján eljáró alperes 2016. október 6. napján HB/08-SZGY/01468-4/2016. hivatkozási számú, SHF-A/13495-2/2016 iktatószámú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést.

Az alperes álláspontja szerint a felperes fellebbezése nem volt alapos, a felperes bejegyzés nélküli szociális szolgáltatást nyújt az ingatlanban.

b./ Felperes kereseti kérelme és az alperesek védekezése

Fentiek alapján, a felperes keresetet terjesztett elő, melyben előadta azt, hogy az alperes határozatának meghozatala során számos, a tényállás feltárása szempontjából releváns körülményt figyelmen kívül hagyott, így különösen azt, hogy a Tömös utcai ingatlanba beköltöző személyek a felperessel jogviszonyban nem lévő ingatlantulajdonossal létrejött megállapodásuk alapján a lakhatás jogán kívül semmilyen egyéb szolgáltatásra nem jogosultak. Abban az esetben, ha a lakók nem tudják ellátni magukat, háztartási alkalmazottakat vehetnek igénybe a 2010. évi XC. törvény szabályainak megfelelően. Amennyiben az alperes a tényállást feltárta volna, arra a megállapításra jutott volna, hogy a felperes semmilyen jogviszonyban nincs a házban lakó személyekkel, minden szolgáltatást a háztartási alkalmazottak, a Nemzeti Adó – és Vámhivatalnál regisztrált munkavállalók nyújtanak részükre eseti megállapodások alapján.

Az alperesi állítással ellentétben a felperes se nem szervez, se nem nyújt szociális szolgáltatást. A felperes tudomása szerint az alkalmazottak a Nemzeti- Adó és Vámhivatalnál, a 2010. évi XC. törvénynek megfelelően regisztrált háztartási alkalmazottak, foglalkoztatók az ingatlanban lakó személyek. A Tömös utcai ingatlanban tevékenykedő alkalmazottak után a gondozottak róják le a regisztrációs díjat, illetve fizetik meg munkabérüket. Az ingatlanban csak háztartási alkalmazottak vannak, közöttük vezető beosztásban lévő munkáltató nincs.

Mind az elsőfokú hatóság, mind az alperes úgy hozta meg határozatát, hogy nem tisztázta a tényállást, illetve azt kezdettől fogva rosszul állapította meg és erre a valóságnak nem megfelelő tényállásra alapította a további döntéseit.

Az alperes fenntartotta a fenti számú határozatában foglaltakat, egyúttal kérte a kereset elutasítását.

c./ Az elsőfokú bíróság ítélete

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. március 22. napján kelt, 10.K.27.698/2016/19. számú ítéletével a keresetet elutasította.

A Bíróság a helyszíni ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek, a háztartási alkalmazottak nyilatkozatai és a népegészségügyi osztály ápolás-szakmai véleménye alapján úgy ítélte meg, hogy az ingatlanban a felperes az Szt. 67. § (1) bekezdése szerinti tevékenységet megvalósítja, így téves a felperes azon hivatkozása, hogy csupán lakhatást nyújt az ingatlanban élőknek.

4./ Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel

Álláspontom szerint a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítéletével súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel, illetve az Alaptörvénybe ütköző tekintettel arra, hogy a hivatkozott ítélet meghozatala során Ügyfelem Alaptörvénybe foglalt jogainak sérelme következett be az alábbiak miatt:

Ügyfelem tisztességes eljáráshoz, illetve ésszerű, tisztességes és erkölcsös bírói döntéshez fűződő jogait az Alaptörvény alábbi rendelkezései teremtik meg:

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

Az Alaptörvény idézett rendelkezései értelmében a bíróság eljárása ellentétes az Alaptörvény legalapvetőbb, alapelvi szintű célkitűzéseivel, illetve szellemiségével, mivel az emberi méltóságból levezethető az ember azon joga is, hogy ne kelljen hatósági, illetve bírósági döntés alapján elhagynia az otthonát, ahol jól érzi magát. További problémákat vet fel, hogy az ingatlanban lakó személyek nem tudnak hova menni, hiszen azért laknak ennyien egy házban, mert anyagi lehetőségeik korlátozottak,

egyedül képtelenek lennének kibérelni egy lakást és háztartási alkalmazottat is foglalkoztatni. A lakók túlnyomó többsége az utcára fog kerülni, ha ki kell költözniük a Tömös utcai ingatlanból. A hivatkozott számú döntés méltánytalan és igazságtalan helyzetet teremt, mely nyilvánvalóan ellentétes az Alaptörvény idézett rendelkezéseivel és szellemiségével. Álláspontom szerint nem szabadna embereket akaratuk ellenére kilakoltatni az otthonukból, kitenni őket a hajléktalanság borzalmainak, mivel ez sérti az emberi méltóságukat. Sérül továbbá a magánélethez és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jog is, hiszen az ingatlan lakói a Tömös utcai házat választották, szabad akaratukból, spontán szerveződő lakóközösségként élnek ott, így ellentétes a jogaikkal, ha megfosztják őket az otthonuktól.

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének XXVIII. cikkének (7) bekezdése értelmében: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sért.*”

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének XXVIII. cikkének (7) bekezdése értelmében: „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sért.*”

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében: „*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*”

A felperes az alkotmányjogi panaszon kívül minden jogorvoslati lehetőséget kimerített, azonban eddig nem született méltányos döntés, a tényállást nem tárta fel sem a bíróság, sem a közigazgatási szerv, így a rosszul megállapított tényállásból helytelen következtetéseket vontak le.

Álláspontom szerint semmiképpen nem egyeztethető össze a közjóval és az erkölccsel, ha olyan jogi személy vonnak közigazgatási eljárás alá, amelynek semmilyen jogviszonya nincs a perbeli ingatlanban lakó személyekkel.

Továbbá a felperes megbírságolása sem erkölcsös és nem feleltethető meg a közjónak, mivel a terhére rótt jogsértéseket nem követte el.

Álláspontom szerint mivel a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú ítélete az Alaptörvénybe ütközik, ezért azt a Tisztelt Alkotmánybíróságnak meg kell semmisítenie.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására vonatkozó jogosultságát az Abtv. 27. §-a alapozza meg.

5./ Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.698/2016/19. számú jogerős ítéletével szemben nincs helye kúriai felülvizsgálatnak, mivel a megállapított fizetési kötelezettség az 1.000.000 Ft-ot nem haladja meg, tehát a kérelmező jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

6./ Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást az ügyben:

Tájékoztatam a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítás kezdeményezésére nem került sor.

7./ Az indítványozó nevének közzétételéhez, illetve az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez hozzájárul.

Képviselési jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom.

Debrecen, 2017. május 22.

Tisztelettel:

DOBROSSY ÉS TÁRSASÁG
ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Dobrossy István
ügyvéd
4025 Debrecen, Simonffy u. 57

Dr. Dobrossy István
ügyvéd

Mellékletek:

- *1. számú melléklet:* ügyvédi meghatalmazás
- *2. számú melléklet:* a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
10.K.27.698/2016/19. számú ítélete
-

100
100
100
100

