

W/2966-2/2015

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A IV/2966-1/2015. sz. levelükre az alábbiakat közlöm. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26., 27., 28., 29. §-ok alapján terjesztettük be. Kérjük a 9.Kpk.50.022/2015/9 sz. Végzés megsemmisítését. Az eljárás során kérjük figyelembe venni a 2015. szeptember 9-én leadott kérelmünket és a mellékleteit.

Kérelmünket arra alapozzuk, amelyet már többször kifejtettünk, hogy az ügyünkben eljáró első- és másodfok a 2004. évi CXL. törv. /Ket/ jogszabályait nem tartották be - velünk szemben. Ket 1. § /2/ A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza... A hivatkozott jogszabályt azért említjük, mert a hivatalok és a bíróság nem tudta részünkre megindokolni az eljárás elhúzódását. A másodfok többször kötelezte az elsőfokot, az eljárás elhúzódásának indokolására. Az elsőfok ezt mindig figyelmen kívül hagyta. A bírósági Végzés - amit támadunk - 5. o.-án tévesen állapítja meg, hogy az ügyintézési határidő túllépése miatt nem lehet a hatóság döntését hatályon kívül helyezni. Az ügyintézési határidők túllépése Az Alaptörvény R/cikk /2/, XV. cikk /1/, /2/, XXIV. cikk /1/. Ezeket részletesen megindokolom. Az ügyünkben a 312/2012. /XI. 8. Korm. rendelet 10. § /3/és a 44. § is vonatkozik.

Az első- és másodfok Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, ezt a kötelezést a határidő vonatkozásában és az eljárás megindításában figyelmen kívül hagyta, soha nem tartotta be. A bírósági Végzés és az első- és másodfokú döntések Alaptörvény-ellenesek, ezért kérjük megsemmisíteni. A Ket 2. § /1/ rögzíti, hogy az ügyfelek a hatósági eljárásban egyenlők. /2/ Tilos a megkülönböztetés.

A szabálytalan építőtől azért lett szabályos, mert az ellenérdekű fél rendőr. Foglalkozására való tekintettel neki kellene a jogszabályokat maradéktalanul betartani, ez ellentétes a jogállami eszméssel. Ha nem ez a személy lenne - feltételezhetően - nem húzták volna el az ügyet a 15 napos határidő helyett 8 hónapig, közben az önkormányzatnál - ismeretlen személyek kedvezően módosították a jogszabályt - a kerítésre vonatkozóan. Az elsőfokú hatóság Ált-213-5/2014 sz. Határozat indokolás része feltételezhetően azért hagyta ki a 7/2004 /II. 24./ sz. rendelet új hatályba lépését, hogy ezután mi már csak pervesztesek lehessünk. Ha figyelembe veszi az elsőfok, hogy az új hatályba léptetés erre az ügyre nem alkalmazható, a kerítést le kellett volna bontani /szabályossá tenni/ és építészeti bírsággal sújtani. Ezután három Fellebbezést készítettünk itt már valójában vesztesek voltunk. A másodfok a kötelezéseit soha nem kérte számon az elsőfokon. Ez ellentétes az Alaptörvény R/cikk /2/, XXIV. cikk /1/ és a Ket eljárási alapelveivel és a fent hivatkozott kormányrendelettel. 2015. márc. 16-ai bírósági beadványunkban kértük a tények tisztázása miatt - tanúk megidézését.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot a 2011. évi CLI törv. 58. § alapján személyes meghallgatást lefolytatni velem [REDACTED] és a tanúk meghallgatását, - a 2015. márc. 16-ai levél alapján. Alkotmányos jogom megtudni, hogy az eljárás miért lett indokolatlanul elhúzva és ennek okaként miért lettünk vesztesek.

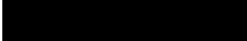
/folytatás a 2. o.-on/

u R

A 2011. évi CLI törv. 53. § /2/, /3/ bek. alapján az alkotmányjogi panaszt az eljáró bíróságnál terjesztettük be, a szükséges bizonyítékok a Székesfehérvári Bíróságnál megtalálhatók - kérjük ezeket figyelembe venni. Az ügyben keletkezett összes iratunkat szíveskedjenek az ítélethozatalkor figyelembe venni.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti indokaink alapján kérjük a bírósági Végzés megszüntetését, költségeink megtérítését.

Mellékelem  kézzel írt meghatalmazását.

Hozzájárulunk személyes adataink nyilvánosságra hozatalához.

A beadvány 3 db A/4-es oldalt tartalmaz és 30 napon belül teljesítettük, postán.

Székesfehérvár, 2015. november 18.

