

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG - 1 -</b>	
Ügyszám: <u>16/2966-0/2015</u>	
Erkezett: <u>2015. SZEP 7. 8.</u>	
Példány: <u>2</u>	Kezelőiroda:
Tisztelt Alkotmánybíróság!	
Melléklet: <u>3 + csatolva</u>	<u>H</u>

<b>SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG</b>	
UGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen / faxon, e-mailen	
ÉRK.:	<b>2015 SZEP 09 83.</b>
PÉLDÁNY: <u>2</u>	FELZET:
MELLÉKLET: <u>1 + csatolva</u>	
UGYSZÁM ÜTOIRATON: <u>9.Kpk.50.022/2015/13.</u>	

13.

Az Alkotmánybíróság részére  
a Székesfehérvári Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] alatti lakos, meghatalmazott a törvényes határidőn belül a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.022/2015/9. sz. Végzés ellen alkotmányjogi panaszt nyújtunk be.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jogerős bírósági végzést és az előzetes közigazgatási eljárásban keletkezett határozatokat, vizsgálja felül alkotmányosság szempontjából. végzéseket

A Végzést helyezze hatályon kívül, kérjük a perköltségek megtérítését, és kérjük a szabálytalan építőket az építéskor hatályos jogszabályok betartatására és egyúttal az építési bírság kivetését.

Szerintünk a Székesfehérvári Bíróság Végzése jogszabályokat sértett: indokaink: a bíróság nem vette figyelembe 2005. évi CXXIV. törv.

Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről /továbbá emberi jogok/, az Alaptörv. /AT/, 2004. évi CXL törv. /továbbá Ket/, 312/2012. /XI. 8./ Korm. rendelet /továbbiakban KR/. Ezeknek a jogszabályoknak a rövidítését fogjuk alkalmazni a panaszunkban.

Az egész eljárás 2011. december 27-én kezdődött. Az egész eljárás dokumentumait sorszámozott oldalakon mellékeljük, a panaszban a sorszámozott oldalakra hivatkoztunk.

7. o. [redacted] teljeskörű meghatalmazása  
8-9. o. Végzés helyszíni szemléről - ezt az eljárást a székesfehérvári önkormányzat nem fejezte be - ez ellentétes az AT R/CIKK /1/, /2/ pontjaival és a Ket 32. §-ával, a székesfehérvári Ök. megsértette az AT fenti cikkét azzal, hogy nem vette figyelembe a Ket-et.

10-11. o. a Székesfehérvári Ök. kizárási okot jelentett be [redacted] ellen, úgy, hogy erről hivatalos értesítést nem küldött, ez ellentétes az AT VI.CIKK /1/ és aXXIV.CIKK /1/. Az AT megszegése úgy valósult meg, hogy a hatóság döntését nem indokolta számunkra.

12-13. o. Végzés - a polgári jegyző kijelöléséről

14. o. Helyszíni szemle - Végzés  
15. o. Feljegyzés - az ellenérdekű ügyfél telefonon kért eljárás felfüggesztéséről /ebben az időszakban [redacted] a Fejér Megyei Rendőrkapitányság magas beosztású dolgozója volt/. Ezzel a Feljegyzéssel és az utána következő helyszíni szemlével [redacted] súlyosan megszegte /emberi jogok 10. CIKK Véleménynyilvánítás szabadsága, az AT R/CIKK /2/, XXIV.CIKK /1/, IX. CIKK /1/ és a Ket 32. § /3/. Nem volt meg a jogszabályi alapja az eljárás felfüggesztésének, ezért a helyszíni szemlét lefolytatni nem lehetett volna, [redacted] folyamatos jogszabálysértései itt kezdődtek. Erre bizonyíték 16, 17, 18 és 26. oldalak.

16-17. o. Határozatot megfellebbeztük, amelyet megnyertünk /erre bizonyíték a22-30. o.-ig található Végzések/ Ezek a Végzések egyértelműen közlik [redacted] szabálytalan építési tevékenységét. [redacted] új eljárásra utasítja és közli milyen lehetőségek vannak az építmény fennmaradására.

31-32. o. Végzés az új eljárásról - ilyen Végzést a további eljárásokról nem kaptunk /folytatás a 2. oldalon/

*ER* *HR*

A további eljárások megindításáról Végzéseket nem kaptunk, ezzel súlyosan sérült az emberi jogok lo. CIKK A véleménynyilvánítás szabadsága, az AT R/CIKK /2/, VI. CIKK /2/, IX. CIKK /1/, XV. CIKK /2/, XXIV. CIKK /1/, a Ket 29. §, KR. 9. §. Ezen jogszabályok megsértése miatt is a bíróságnak másképpen kellett volna ítélnie, [REDACTED] úgy viselkedett mintha őrá semmilyen jogszabályok nem vonatkoztak volna, az eljárások alatt.

34-35. o. Határozat - kötelezés [REDACTED] részére - innentől mi ellenérdekű ügyfelek lettünk és ezért kellett volna kapnunk az előbb felsorolt Végzésekből. Nem tudtunk a panaszunkban hivatkozott jogszabályokkal élni. A Határozat és a fennmaradási engedély megadása között közel 11 hónap telt el, ezzel a 11 hónappal [REDACTED] nem tud elszámolni, az, hogy ez megtörténhetett teljesen a másodfok hibája, mivel a másodfokot többször felkerestük, hogy mi van az ügyeinkkel, a másodfok végzésekkel kötelezte [REDACTED] az eljárás lefolytatására.

37-40. o. A Bíróság azon megállapítása, hogy az ügyintézési határidő túllépése nem az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés megállapítása téves /74. o./ ez a cselekmény tette lehetővé, hogy a szabálytalan építőtől különböző eljárási trükkökkel szabályossá tegyék. A 11 hónap alatt a Székesfehérvári ÖK megváltoztatta az iránvadó jogszabályt, feltételezhetően azért, mert [REDACTED] meghatalmazottként szerepelt /erre bizonyították a 12-13. o./ Ezen cselekedetek megsértették az AT R/CIKK /2/, VI. CIKK /2/, IX. CIKK /1/, XXIV. CIKK /1/, KR. 9. §

[REDACTED] a felsorolt jogszabályokat úgy sértette meg, hogy nem tudtunk szabad véleménynyilvánítást tenni az RK-ban előírt ügyintézési határidő túllépése tekintetében. Az eljárás elhúzódása ok-okozati összefüggésben van, azzal, hogy a szabálytalan építőt, szabályossá tették. Az ügy érdemére úgy hat ki az eljárás elhúzódása, hogy közben megváltoztatták a jogszabályt de ezt [REDACTED] esetében nem lehetett volna alkalmazni, azért mert a fennmaradási engedély kérelme 2013. május 23-án kelt - így az egész eljárást 2013 októberében le lehetett volna zárni a hatályos jogszabály alapján szabályossá tenni, a szabálytalan építőt megbírságot. Azzal, hogy ez nem így történt - kedveztek a szabálytalan építőnek, ez ellentétes az AT XXIV. CIKK /1/, mivel [REDACTED] nem tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézte az eljárást. A Bíróság azon ítélete, hogy nekünk nem adott igazat az eljárás elhúzódásában, figyelmen kívül hagyta a 63-66. o.-on található Végzést, amelyben a másodfok indokolása közölte a 65. o-on - az új eljárás során túllépte az ügyintézési határidőt. [REDACTED] erre a kötelezésre soha nem válaszolt, ezért lett többször új eljárás lefolytatva ebben az ügyben. [REDACTED] ezen magatartása ellentétes R/CIKK /2/ és a XXIV. CIKK /1/ és a Ket 105. § /4/. A Ket ezen pontját soha nem vette figyelembe az új eljárásoknál, a másodfok ezt észlelte, de nem tett ellene semmit. Az Ellenkérelem 3. oldalán található Ket 105. § /4/ figyelmen kívül hagyta, ezért ellentétes az állítás, hogy a másodfok teljeskörben tisztázta a tényállást a FED/02/22-2/2015. sz. Végzésben. [REDACTED] a 41-42. o.-on található Határozatában "módosításra kerül" ezen megállapítás nem helytálló. A rendelet módosításánál figyelmen kívül hagyta azt a tény, hogy a 2014. január 12. után induló eljárásokban alkalmazható a megváltozott rendelet. [REDACTED] a határozatnál figyelmen kívül hagyta az új dátumot, ezzel [REDACTED] számára biztosította, hogy pernyertesek legyenek. A 67. o.-on található Végzés egyenes következménye lett az előbb felsoroltaknak. /folytatás a 3. oldalon/

GA

LR

A másodfok a 2014. december 9-i Fellebbezésünket teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Nem vette figyelembe az ismert tényeket és körülményeket és azt, hogy [REDACTED] nem teljesítette a Ket 105. § /4/ ennek ellenére meghozta a másodfok /92-93. o.-on található/ Végzést. Ezen Végzés AT R/CIKK /2/XXIV.CIKK /1/ ellentétes, mert nem tárta föl teljeskörűen a tényállást és kedvezett [REDACTED] nek. A Bíróság is tévesen állapította meg. A 85-91. o.-on található Végzés súlyosan AT-ellenes, azért mert, a másodfok ismételten nem vizsgálta ki az eljárás-elhúzódat. Ellentétes R/CIKK /2/, IX.CIKK /1/,XXIV.CIKK /1/, a Ket 105. § /4/. Ez a Végzés, amely az eljárásokat lezárta figyelmen kívül hagyta a másodfok /saját kötelezéseit/ 63-66. o. A 65. o.-on található indokolás negyedik fejezet utolsó bekezdésére - soha nem kaptunk választ ezért lettünk pervesztesek. Az egész eljárás Alaptörvény- és Ket-ellenes.

Demokratikus jogállamban ilyen nem fordulhat elő /103. o./, hogy választ nem kaptunk.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az eljáró közigazgatási hatóságok jogszabályokat sértettek, az indoklatlan ügyintézési határidő túllépésével. Számunkra érdeksérelmet okoztak. Nem tartották be az eljárási rendet, nem értesítettek az eljárások megkezdéséről. Az eljárások alatt nem tudtunk élni a szabad véleménynyilvánítás jogával. [REDACTED] rossz, hibás jogszabálysértő határozatot hozott, úgy, hogy ezután már minden eljárás feleslegessé vált, mert a szabálytalan építőt helyzetbe hozták. Felháborító az, hogy [REDACTED] figyelmen kívül hagyja az európai alapjogokat, a Ket-et, az egyéb építési jogszabályokat. Azzal, hogy [REDACTED] törvényellenes helyszíni szemlét folytatott le, figyelmen kívül hagyta az ügyintézési határidőket, az eljárások megindításáról nem értesített - a bíróság nem mondhatja, hogy ez nem jogszabálysértő. A Közigazgatási Bíróságnak nem csak az eljárást lezáró másodfokú végzést kellett volna vizsgálnia, hanem az azt megelőző eljárásokat is. Figyelembe kellett volna venni az első- és másodfokú hatóságok törvényt sértő mulasztásait. Ezen vizsgálatok nélkül nem hozható megalapozott, a tényállásokban felderített és a jogszabályoknak megfelelő döntés. Kifogásoljuk, hogy a Bíróság olyan körülményeket emelt ki, amely kizárólag a szabálytalan építőnek kedvez. Az ügyben eddig készült irataimat teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Az ügyben eljáró hatóságok és a Bíróság az eddig felsorolt jogszabályokat nem vették figyelembe.

A Bíróság a polgári perrendtartásról szóló jogszabály 338. § /3/ nem biztosította, így a tárgyaláson nem tudtunk részt venni. A 81. o.-on található Fellebbezésben kértem tanúk meghallgatását és kértem, hogy részt vehessünk a tárgyaláson. Választ a Bíróság a Végzésben nem adott. Ezen mulasztás súlyosan sérti az emberi jogok 6. CIKK Tisztességes tárgyaláshoz való jog, 10. CIKK Véleménynyilvánítás szabadsága, az AT R/CIKK /2/, IX.CIKK /1/.

Kérjük nyílt tárgyalás lefolytatását a 81. o.-on található nevek alapján és a panaszosok megidőzését.

Székesfehérvár, 2015. szeptember 3.

[REDACTED]

Melléklet: 1-103. o. /Határozatok, Végzések, Fellebbezések, egyebek/  
Alaptörv. 1-6-ig, Ket 105. § /4/, Ket 1-7-ig, Korm.rend.1-9  
ETV

SA

LR