

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10 / 585-3 / 2016.
Érkezett:	2016 JÚL 14.
Példány:	3
Melléklet:	0 db.
	Kezelőiroda: 81

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

██████████ kérelmezők az alkotmányjogi panasz tárgyában **IV/585-3/2016. számon** kiadott felhívás alapján az alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakkal egészítjük ki:

### I. Kérelmek

1. Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az **1952. évi III. tv (Pp) 327 § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és ezt a jogszabályi rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjék.**

Az 1952. évi III. tv (Pp) 327 § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási per indítására jogosult: a) az ügyfél, b) a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője.”

2. Kérjük továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **2004. évi CXL tv (Ket) 15 § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és ezt a jogszabályi rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjék.**

A 2004. évi CXL tv (Ket) 15 § (1) bekezdése szerint: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

3. Kérjük továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **2013. CXXXIX tv (MNB tv.) 47. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és ezt a jogszabályi rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjék.**

A 2013. CXXXIX tv (MNB tv.) 47. § (1) bekezdése szerint: „Az MNB engedélyezési, ellenőrzési, piacfelügyeleti eljárásában, továbbá a 45. § f) pontjában meghatározott eljárásban ügyfél az

- a) akire nézve az MNB jogot vagy kötelezettséget állapíthat meg,
- b) akit az MNB ellenőrzése alá von,
- c) aki engedélyezés iránt az MNB-hez kérelmet nyújt be, vagy
- d) akire nézve az MNB által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz”

4. Kérjük továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék 1.Kpkf.670.385/2015/3. számú jogerős végzésének** és az első fokon eljáró **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.31.409/2015/5. számú végzésének alaptörvény-ellenességét.**

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kifogásolt **bírói döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.**

## II. Indokolás

1. Az Alaptörvény szerint: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

Ezzel szemben az alkotmányjogi panaszban megjelölt jogszabályi rendelkezések úgy szűkítik le a közigazgatási per megindítására jogosultak körét, amely kizárja az érdekeltek számára a Magyar Nemzeti Bank felszámolás elrendelésének kezdeményezéséről szóló határozatának bíróság előtti megtámadhatóságát. A jogszabályi rendelkezések az adott ügyben ezzel elvonják az Alaptörvényben biztosított, az érdekeltet megillető jogorvoslati jogot.

Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt bírói döntések is sértik a jogorvoslathoz való alapjogot, hiszen a bírói döntések lényege szintén az, hogy kizárják az érdekelteket abból, hogy az őket érintő MNB határozattal szemben jogorvoslattal éljenek és ennek során a bíróságtól az ügy érdemi elbírálását kérjék.

Bár az Alaptörvény 28. cikke nem biztosít alapjogot, a kérelmezők utaltak az Alaptörvény 28 cikkére: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

2. A benyújtott alkotmányjogi panasz lényege, hogy az érintettek nem tudtak jogorvoslattal élni a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] et felszámolásának kezdeményezéséről szóló MNB határozat ellen, amely határozatnak szükségszerű következménye volt, hogy a Fővárosi Törvényszék a [REDACTED] et [REDACTED] felszámolását elrendelte.

A felszámolást elrendelő bírósági végzésnek a [REDACTED] et [REDACTED] z alanya, ezért a [REDACTED] et mindenképp megilleti a jogorvoslati jog. A [REDACTED] et törvényes képviselője a felszámoló.

Az alkotmányos sérelem abból ered, hogy a felszámoló (amely társaság egyben a korábbi végelszámoló) nem érdekelt a felszámolás kezdeményezéséről szóló MNB határozat elleni jogorvoslatban. A felszámoló az ellenérdekelt MNB közvetlen irányítása alá tartozik, és maga is ellenérdekelt.

Ezzel kapcsolatban már utaltunk a t. Alkotmánybíróság 38/2006 sz. határozatára, ami elvi jelleggel mutatott rá a jogorvoslati jog valódi tartalmára és lényegére egy hasonló ügyben.

Nyilvánvaló, és nem szorul további magyarázatra az, hogy az ügyben a valódi érdekeltek a Takarékszövetkezet volt vezető tisztségviselői, a felügyelő bizottsági tagok, és a részjegytulajdonosok.

Az érdekeltégi viszonyokat vette alapul a jogalkotó, amikor a hivatkozott AB döntés alapján a Hpt 196 §-ban a felügyeleti biztosokat kirendelő MNB határozattal szemben - annak ellenére, hogy egyébként a pénzügyintézet képviselőjére a biztosok kirendelése esetén a biztosok jogosultak – a valódi érdekelteknek biztosított jogorvoslati jogot a pénzügyintézet képviselőjében.

Ilyen jellegű törvényi rendelkezés hiányzik a végelszámolást elrendelő MNB határozat esetére, valamint arra az esetre is, amikor az MNB felszámolás kezdeményezéséről szóló határozatot hoz.

Az alapjog biztosítására a jogi technika a Hpt 196§-ban már kidolgozásra került, csak éppen végelszámolás, vagy felszámolás esetére hiányzik a törvényi szabályozásból.

Nem lehet fel a Hpt 196 §-hoz hasonló törvényi rendelkezés a hatályos joganyagban a felszámolás elrendelése esetén arra, hogy a felszámoló törvényes képviselői joga ellenére a valódi érdekeltek gyakorolhassák a jogorvoslati jogot magával a felszámolást kezdeményező MNB döntéssel szemben.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés és alkalmazott törvényi rendelkezések kapcsán a kérdés az, hogy alapjogot sért, vagy sem, hogy a pénzügyintézet felszámolásának kezdeményezése ellen az érdekeltek nem tudnak jogorvoslati jogot gyakorolni.

Az MNB határozat elleni jogorvoslatra nézve a kérelmezők az érdekeltek, és ezért a Takarékszövetkezetet megillető jogorvoslati jogot a [REDACTED] et képviselőjében nekik kellene tudniuk gyakorolni, nem pedig a felszámolónak.

A jogorvoslati joghoz kapcsolódó alapjogok sérelme következett be azáltal, hogy az érdekelteknek nincs joga ahhoz, hogy az őket érintő ügyben jogorvoslattal éljenek, és hogy a bíróság a felülvizsgálati kérelmet érdemben el is bírálja.

Az alapjog sérelmét súlyosbítja, hogy ez a jog a hatályos törvényi rendelkezések szerint a támadni kívánt határozatot meghozó MNB 100%-os tulajdonában álló felszámoló céget illeti meg.

A pénzügyintézeti végelszámoló, illetve felszámoló a [REDACTED] et képviselőjében a perben semmilyen módon nem vehet részt, ez a hamis képviselő önmagában sérti az alapjogot. Ha a jogorvoslati jogot odaadják az ellenérdekeltnak, az a jogorvoslat lényegét teszi semmissé.

3. A [REDACTED] et felszámolását megelőző végelszámolást szintén az MNB rendelte el. A végelszámolás elrendelésével kapcsolatban a jelen ügygel lényegileg egyező alkotmányos jogsérelem áll fenn, ami miatt az érintettek szintén Alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő.

Mind a végelszámolás, mind a felszámolás elrendelése esetén azonnal végrehajtható döntésekről van szó, amelyek a tárgyak folytán a takarékszövetkezet törvényes képviseletét is azonnal megváltoztatták.

A végelszámolásról és a felszámolás kezdeményezéséről az MNB közigazgatási határozattal dönt, amely a döntéssel jogerős és végrehajtható.

A felszámolást elrendelő bírósági végzés pénzügyi intézet esetében a Hpt alapján fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajtható.

Pénzügyi intézet esetében tehát különös a helyzet a normál céges végelszámoláshoz és felszámoláshoz képest.

A cégek esetében a végelszámolásról főszabályként a taggyűlés dönt, nem pedig hatóság. Továbbá ez a taggyűlési határozat megtámadható.

Jelen ügyben taggyűlés helyett MNB határozat volt. Az MNB döntés azonnali végrehajthatósága folytán a [REDACTED] képviseletére azonnal a végelszámoló vált jogosulttá. Emiatt az ott eljáró bíróság szerint csak a végelszámoló gyakorolhatta volna a végelszámolás elrendeléséről szóló MNB határozat elleni jogorvoslati jogot.

Normál cég esetében a felszámolásról hozott első fokú bírósági döntés nem azonnal végrehajtható, ezért a fellebbezési jogot a taggyűlés által választott vezető tisztségviselő tudja gyakorolni.

Jelen ügyben ellenben az azonnali végrehajthatóság következtében a Takarékszövetkezet képviseletére azonnal a felszámoló vált jogosulttá.

A hatályos jogi szabályozás és a bírói döntések értelmében ezért csak a felszámoló tudja gyakorolni a [REDACTED] képviseletében a jogorvoslati jogot a felszámolót egyébként közvetlenül irányító, ellenérdekelt MNB felszámolást kezdeményező határozata ellen.

A fentiekkel összefüggésben utalnunk kell arra, hogy bár a felszámolást megelőzően végelszámolás volt folyamatban (a felszámoló és a végelszámoló egyazon szervezet), csupán látszólagos feloldása lenne az alapjogokat sértő helyzetnek, ha a felszámoló helyett ugyanez a szervezet, mint volt végelszámoló gyakorolhatná a felszámolás elrendelését kezdeményező MNB határozat ellen a jogorvoslati jogot.

A jogorvoslati jog az Alaptörvény szerint a valódi érdekeltet kell megilletnie akkor is, ha a felszámolást végelszámolás előzte meg, amely két eljárás természete a jogorvoslati jog és érdekeltségi viszonyok szempontjából a jelen ügyben megegyezik.

4. Hangsúlyozni kell, hogy az érdekelték jogorvoslati jogának gyakorlását kizáró törvényi szabályozás ténye ebben a kiszolgáltatott helyzetben önmagában is a jogbiztonságot sérti, és meg nem engedett módon nehezíti el az emberi jogok érvényesülését.



A biztosokat kirendelő végzés ellen „elvileg” az átfogó eljárást befejező MNB határozat elleni bírósági felülvizsgálat során lett volna adott a jogorvoslati jog, mivel azonban az MNB az átfogó vizsgálatot a végelszámolás azonnali hatályú elrendelésével zárta, az érdekeltek számára ez a jogorvoslati jog is elenyészett.

Az eljáró bíróságok az érdekeltek összes kereseti kérelmét a keresetösségi és kereseti jog hiánya miatt utasították el.

A [REDACTED] az egymást követően elrendelt eljárások eredményeként úgy került felszámolás alá, hogy az érdekeltek egyetlen esetben sem kérhették a bíróságtól, hogy a jogorvoslati kérelmüket érdemben bírálja el. Ez az eljárás egyenlő a más tulajdonának hatósági úton való önkényes elvételével, ami durván sérti az Alaptörvényt.

Tekintettel arra, hogy mindegyik MNB határozat önmagában is kihatott és érintette a [REDACTED] vagyoni helyzetét, és mindegyik döntés súlyos, érdemi döntés volt, ez okból is mindegyik MNB döntés ellen külön-külön kellene biztosítottak lennie az érdekeltek számára a jogorvoslati jognak, azaz hogy a bíróságtól az őket érintő ügy érdemi elbírálását kérhessék.

Az olyan törvényi szabályozás és bírói döntés, amely az érdekeltek számára kizárja a Takarékszövetkezet felszámolását eredményező MNB határozat bírósági felülvizsgálatát, a jogorvoslati alapjog sérelmén túl a fentiek miatt sérti a tulajdonhoz fűződő alapjogot is.

Budapest 2016.07.08.

