

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ügyszám: 15.K.31.409/2015/5.)

(16)

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
FOLYASÍTÓMAGYARUTÓIRATGON	
Év: 2016 -03- 0 9	
PÉLDÁNY: 3	
MELLÉKLET: Foly. IRG. 100. 2016. 3. 9.	
FOLYASÍTÓMAGYARUTÓIRATGON: 31409/15	

JL

Tisztelt Alkotmánybíróság!

15k



az **Alaptörvény 24. cikk (2)** "Az Alkotmánybíróság c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját" és "d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját" rendelkezései szerint

az **Alkotmánybíróságról szóló 2011.CLI tv. - Abtv - 26. § (1)** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírói eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva"

és az **Abtv. 27. §** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírói eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

alapján előterjesztjük az alábbi

alkotmányjogi panaszt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Jelölés: 10/585-0/2016	
Érkezett: 2016 MARCH 25.	
Példány: 1-1	Csoportosítva: RS
Melléklet: 2 db	

Kérelmek

1. Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az **1952. évi III. tv (Pp) 327 § (1) bekezdése**: „A közigazgatási per indítására jogosult: a) az ügyfél, b) a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője” **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

és/vagy

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **2004. évi CXL tv (Ket) 15 § (1) bekezdése**: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz” **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

és/vagy

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **2013. CXXXIX tv (MNB tv.) 47. § (1) bekezdése**:

„A 2013. CXXXIX tv (MNB tv.) 47. § (1) bekezdése „Az MNB engedélyezési, ellenőrzési, piacfelügyeleti eljárásában, továbbá a 45. § f) pontjában meghatározott eljárásban ügyfél az

a) akire nézve az MNB jogot vagy kötelezettséget állapíthat meg,

b) akit az MNB ellenőrzése alá von,

c) aki engedélyezés iránt az MNB-hez kérelmet nyújt be, vagy

d) akire nézve az MNB által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz” **alaptörvény-ellenességét megállapítani** szíveskedjék.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent megjelölt **jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni** szíveskedjék.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv 45. § (1) alapján úgy határozza meg az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, a megsemmisített jogszabály általános vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, illetve annak kizárását, hogy a kérelmező(k) különösen fontos érdeke, miszerint az alábbiakban ismertetett ügyben az Alaptörvényben rögzített jogorvoslati jogukkal mindenféle korlátozástól mentesen teljes körűen élni tudjanak.

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jogszabály megsemmisítése esetén rendelkezzen a kérelmezők ügyében az alkotmány-ellenes jogszabály alapján meghozott bírói döntésekről, a Fővárosi Törvényszék 1.Kpkf.670.385/2015/3. számú végzése és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.31.409/2015/5. számú végzése felől.

2. Amennyiben a t. Alkotmánybíróság az 1. pont szerint nem állapítaná meg az ott megjelölt törvényi rendelkezések alaptörvény-ellenességét, úgy kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy

Indokolás

I. A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2013.11.05. napján meghozott, N-JÉ-I-70/2013 számú végzésével a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] el folytatott átfogó vizsgálat során ideiglenes intézkedések alkalmazásáról rendelkezett, ennek során végzéssel felügyeleti biztosokat rendelt ki (2. sz. melléklet).

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2014.01.22. napján meghozott, H-JÉ-I-13/2014 számú, átfogó vizsgálat lezárása tevékenységi engedély visszavonása tárgyú határozatával a Takarékszövetkezet tevékenységi engedélyét visszavonta és végelszámolását elrendelte (3. sz. melléklet).

A fenti határozatokkal szemben peres eljárás van folyamatban. Kérelmezők tájékoztatják a T. Alkotmánybíróságot, hogy fenti ügyekben is felmerült már a jogorvoslati jog hiányára tekintettel jogszabály illetve bírói döntés alkotmányellenességének kérdése.

A t. Alkotmánybíróság az erre irányuló alkotmányjogi panaszt IV/574-1/2015. számú döntésével idő előttinek minősítette (4. sz. melléklet).

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] végelszámolója a Hpt 53 § (2) b) szerint a Magyar Nemzeti Bankot, a Felügyeletet „arról tájékoztatta, hogy a korrigált végelszámolási nyitómérleg alapján azt állapította meg, hogy a végelszámolás alatt álló pénzügyi intézmény vagyona a hitelezők követelésének fedezetére nem elegendő, és a tagok, tulajdonosok a hiányzó összeget harminc napon belül nem fizették meg” (5. sz. melléklet).

[REDACTED] [REDACTED] a kérelmező keresettel fordult a Szombathelyi Törvényszékhez is, a Ptk 3:35 § alapján megtámadta a végelszámoló határozatát. (6. sz. melléklet).

A keresetet az első, és másodfokú bíróság is azzal utasította el, hogy a Ptk 3: 35 § a konkrét esetben nem biztosítja a végelszámoló ellen a bíróság előtti megtámadás jogát. Az ügyben jelenleg felülvizsgálati eljárás van folyamatban a Kúria előtt, valamint alkotmányjogi panasz is benyújtásra került (7. sz. melléklet)

A végelszámoló tájékoztatása alapján a Magyar Nemzeti Bank H-JÉ-I-18/2015. számú határozatával a Hpt 53 § (2) b) pontja alapján a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] et [REDACTED] felszámolásának kezdeményezéséről döntött (8. sz. melléklet)

Az MNB határozat alapján a Fővárosi Törvényszék a 20.Fpk.01-15-000559/4. számú végzésével elrendelte a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] et felszámolását (9. sz. melléklet)

Kérelmező a felszámolás elrendelése ellen fellebbezéssel éltek, de a fellebbezést az első és a másodfokú bíróság is elutasította a keresetelési jog hiánya miatt (10. sz. melléklet)

II. Mint fentebb hivatkoztunk rá, a végelszámoló tájékoztatása alapján a Magyar Nemzeti Bank H-JÉ-I-18/2015. számú határozatával A Hpt 53 § (2) b) pontja alapján

a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] felszámolásának kezdeményezéséről döntött.

A kérelmezők a Magyar Nemzeti Bank felszámolás kezdeményezéséről szóló határozatát a bíróságon keresettel támadták meg (11. sz. melléklet).

A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.K.31.409/2015/5 számú végzésével (12. sz. melléklet), majd a Fővárosi Ítéltábla 1.Kpkf.670.385/2015/3 számú jogerős végzésével (13. sz. melléklet) idézés kibocsátása nélkül elutasította. Arra hivatkoztak, hogy a kérelmezők nem voltak az MNB eljárásban ügyfelek, nem voltak az eljárásnak egyéb résztvevői sem, rájuk a határozat rendelkezést nem tartalmaz, ezért keresetösségi, perlési joguk nincsen.

A Fővárosi Ítéltábla kitért arra is, hogy a kérelmezők a keresetben a [redacted] [redacted] [redacted] et felperesként nem jelölték meg. Ennek oka azonban éppen az volt, hogy a [redacted] [redacted] [redacted] et törvényes képviselője ekkor már a felszámoló volt, és a kérelmezőknek Alaptörvénybe ütköző módon nem volt meg a törvényi felhatalmazása arra, hogy a [redacted] [redacted] et nevében, a [redacted] [redacted] et felperesként megjelölve járjanak el és gyakoroljanak jogorvoslati jogot.

Az Ítéltábla nem rögzítette, és nem is értelmezte, hogy a felperesek a keresetet magánszemélyként ugyan, de a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] et képviselőként eljárva is előterjesztették. Ezzel a felperesek kifejezték, hogy a [redacted] [redacted] et megillető jogorvoslati jogot is kívánják gyakorolni és a [redacted] [redacted] et érdekében is eljárni, már amennyire csak tudnak a hatályos törvényi keretek között.

Előadjuk, hogy a Hpt 196 § szerint „az irányítási vagy a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is jogorvoslással élhet a felügyeleti biztost kirendelő határozat és a Felügyelet által a hitelintézettel szemben hozott határozat ellen, e jogorvoslati eljárásban a hitelintézetet képviselheti vagy a képviselet ellátására megbízást adhat.”

Ez a jogszabályhely megfelel a régi Hpt 165 § (2) bekezdésnek: „ az igazgatóság, illetőleg a felügyelő bizottság tagja a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is jogorvoslással élhet a felügyeleti biztost kirendelő határozat és az MNB által a hitelintézettel szemben hozott határozat ellen, e jogorvoslati eljárásban a hitelintézetet képviselheti vagy a képviselet ellátására megbízást adhat.”

A Hpt hivatkozott rendelkezéseinek közvetlen előzménye a **38/2006 sz. Alkotmánybírósági határozat**, amelyre a kérelmezők ezúton is hivatkoznak.

A Hpt hivatkozott rendelkezései például szolgálnak, hogy megtalálható a megfelelő jogi szabályozás arra, hogy az egyes különös esetekben a valódi érdekelt jogorvoslati joga annak valódi tartalmában biztosított legyen.

A hivatkozott jogi szabályozás lényege, hogy a jogalkotó kifejezett rendelkezéssel beiktatta meghatározott személyek (vezető tisztségviselő, stb.) jogorvoslati jogát, amelynek során a meghatározott személy a törvényi hivatkozások szövege szerint a [redacted] [redacted] et képviselőként jár el.

Az a tény, hogy a felügyeleti biztosok esetében a jogalkotó kifejezetten biztosította az érdekelteknek a jogorvoslati jogot, egyúttal rávilágít a jelen alkotmányjogi panasz lényegére is, azaz hogy a hatályos törvényi szabályozásban a felszámolás elrendelése esetére viszont már nincs biztosítva a valódi érdekeltek részére a jogorvoslati jog, ami végül is pusztán a keresetösségi jog hiánya miatt a kereset elutasításához vezetett.

III. A [redacted] et végelszámolója, majd felszámolója az MNB 100%-os tulajdonában álló [redacted] i [redacted] p [redacted] t [redacted]. A végelszámoló (felszámoló) az ellenérdekeltektől MNB közvetlen irányítása alá tartozik, maga is ellenérdekeltektől.

A végelszámolót nem a [redacted] et tulajdonosai – a közgyűlés – választotta, hanem az MNB rendelte ki a végelszámolás elrendeléséről szóló határozatában.

A [redacted] et részjegytulajdonosai és a végelszámoló (felszámoló) között eredendően érdekellentét áll fenn, mint ahogy a t. Alkotmánybíróság 38/2006 sz. határozatában ki is fejtette.

Utalunk arra, hogy per is folyamatban van a [redacted] et [redacted] t visszavonó és végelszámolását elrendelő MNB határozattal szemben. A per alapján külön is érdekellentét áll fenn az MNB-vel, valamint a végelszámolóval szemben azért is, mivel a végelszámoló státusza a keresettel támadott MNB határozaton alapszik.

A kérelmezők keresettel támadták a végelszámoló Hpt 53 § (2) b) szerinti határozatát, valamint jogorvoslattal éltek a Fővárosi Törvényszék felszámolás elrendeléséről szóló végzése ellen is. Előző esetben a bíróság szerint eleve nem volt keresettel támadható a végelszámoló aktusa, a másik esetben szintén a keresetösségi jog hiánya vezetett a jogerős elutasításhoz.

Tekintettel a jelen alkotmányjogi panasszal érintett MNB határozatra is rögzíthető, hogy a hatályos törvényi szabályozás alapján a valódi érdekelteknek semmilyen jogorvoslat nem biztosított ahhoz, hogy a [redacted] et felszámolásba döntésének érdemi felülvizsgálatát kérjék.

Utalunk arra is, hogy hiába lenne biztosított a jogorvoslat biztosított a Törvényszék felszámolást elrendelő végzésével szemben, az valódi tartalommal csak akkor bírna, amennyiben az érdekeltek részéről az MNB határozat is megtámadható lenne.

A Törvényszék döntésének ugyanis előkérdése az MNB döntése. A Törvényszék döntése ehhez képest gyakorlatilag formális és automatikus. A felszámolást elrendelő végzés esetleges megtámadhatósága tehát önmagában tartalmatlan, a jogorvoslati jog csupán látszólagos.

IV. A felszámolás elrendelése jelentős mértékben hátrányosan hat ki a [redacted] i [redacted] t [redacted] et [redacted] t [redacted] t [redacted] s [redacted] s [redacted] s [redacted] s, amely folytán jelentősen sérülnek a részjegytulajdonosok vagyoni érdekei. Ennek ellenére nem biztosított a felszámoláshoz vezető aktusok bírósági megtámadásának lehetősége. Emiatt a tulajdonosi érdekek az Alaptörvény sértő módon sérülnek.

Az Alaptörvény tulajdonjoghoz való jogot biztosító rendelkezésébe ütközik, hogy az ellenérdekelt MNB 100%-os tulajdonában álló végelszámoló és az MNB a [REDACTED] et vagyoni helyzetét jelentős mértékben hátrányosan érintő olyan döntést hozhat, amely a részjegytulajdonosok által nem megtámadható.

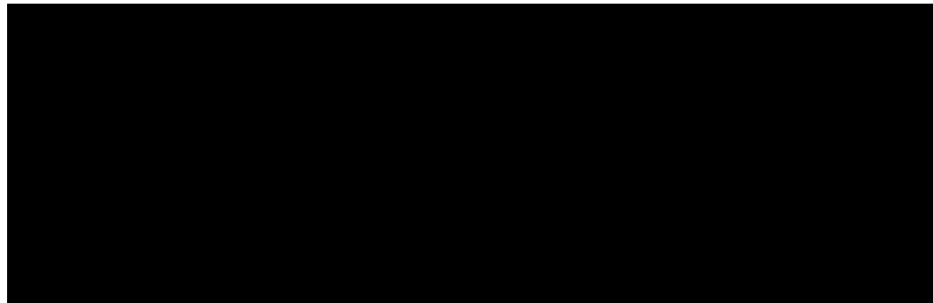
A kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló határozatát [REDACTED] [REDACTED] a kérelmező végelszámolási kifogással is megtámadta.

Kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló mindezzel összefüggő korábbi eljárásai miatt is folyamatban voltak végelszámolási kifogások alapján indult nemperes eljárások a Szombathelyi Törvényszék Cégbíróságán. Azonban csaknem fél éves döntés halogatás után a bíróság a [REDACTED] et felszámolását követő pár napon belül ezeket a kifogásos eljárásokat megszüntette, mivel a felszámolás elrendelésével álláspontja szerint a kifogások okafogyottá váltak. Ezzel csak az a baj, hogy a kifogások tárgya és tartalma pont olyan jogkérdések voltak, amelyek fennállása esetén nem kerülhetett volna sor a felszámolásra.

A személyes adatok kezeléséről szóló nyilatkozatokat mellékeljük. A jogerős végzést a kérelmezők 2016.01.04. napján vették kézhez.

Budapest 2016.03.04.

Tisztelettel



1000