

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tárgy: **Hiánypótlás**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/2303-2/2015
Érkezett:	2015 OKT 05.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	

Ügyszám: **IV/2303-1/2015.****Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A fenti számú ügyben 2015. augusztus 14-én kelt, részemre augusztus 31-én kézbesített hiánypótlási felhívásra alkotmányjogi panaszomat a törvényes határidőben a következő indokolással egészítem ki.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Álláspontom szerint a tárgyi ügyben a bíróság pártatlanságának és az eljárás tisztességeségének követelménye sem valósult meg, valamint a jogorvoslathoz való jogom is sérült, vagyis a támadott határozat az Alaptörvény XXVIII cikk (1) és (7) bekezdését sérti.

A másodfokú bíróság jogszabálysértő ítélet hiányában eleve el sem bírálhatta volna a fellebbezést, mégis megtette, ráadásul nem is a fellebbező felperes által hivatkozott, hanem a saját maga által „észrevett” – a panaszomban vitatott – állítólagos jogszabálysértés okán. Majd a fellebbezési tárgyaláson, ahol új bizonyítékok előterjesztésére törvényesen nem is lett volna lehetőség, a bíróság „hivatalos tudomása” alapján bemutatott alperesnek egy iratot, amely állítólag azonos azzal, amit korábban felperes az elsőfokú bíróság felhívása ellenére sem csatolt. Mindezt úgy, hogy felperes sem a fellebbezésében, sem a tárgyaláson nem tett erre vonatkozó indítványt.

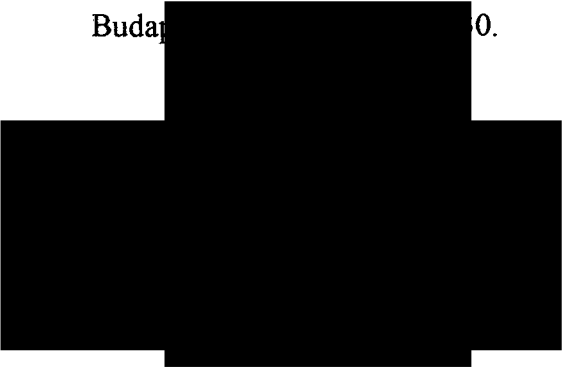
Álláspontom szerint a másodfokú bíróság jogszabálysértően és egyértelműen tisztességtelenül, a felperes partján állva járt el, amikor a bizonyításra vonatkozó eljárási szabályok megsértésével, a felperes felróható mulasztásait „hivatalból” kijavítva, a felperes helyett terjesztett elő a felperes keresetösségi jogát alátámasztó új bizonyítékot. Véleményem szerint ezzel a másodfokú bíróság megsértette alperes tisztességes eljáráshoz való jogát.

Ráadásul ennek következtében érdemben is elbírálta az ügyet, elvileg másodfokon, gyakorlatilag – mivel a kereset érdemével az elsőfokú bíróság a keresetösségi jog hiányában nem foglalkozott – elsőfokon, egy olyan eljárásban, ahol alperesnek sem bizonyítási

indítványok tételére, sem jogorvoslatra nem volt lehetősége. Ezzel pedig a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmén túl alperes jogorvoslatához való joga is súlyosan sérült.

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2010. 0.



Mellékletek (telefonos tájékoztatásuk alapján másolatban):

Cégkivonat

Aláírási címpéldány