



ÜGYVÉD

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/572-5/2015
Érkezett:	2015 JÜN 25.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	1

Magyarország Alkotmánybírósága

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

IV/572-1/2015.

*Tisztelt Alkotmánybíróság!*

Alulírott  a fenti szám alatt előterjesztett alkotmányjogi panaszt az alábbiak szerint

*e g é s z í t j ü k k i .*

**Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv. IV.20.283/2015/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét is megállapítani, és az ítéletet megsemmisíteni szíveskedjék, mert az ítélet sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot, valamint a IX. cikk (2) bekezdésében garantált sajtószabadságot.**

•

A panaszos a fenti szám alatt előterjesztett alkotmányjogi panaszban kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az ítéletet semmisítse meg.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásával párhuzamosan a panaszos, mint a megtámadott jogerős ítélet alapjául szolgáló polgári peres eljárás alperese felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúria előtt, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.



A Kúria a 2015. június 15-én kézbesített ítéletében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria ítéletében a felülvizsgálati eljárásban nem osztotta a panaszos álláspontját, mely szerint a megtámadott határozat jogszabályba ütközik. Indokolásában kifejtette, hogy a panaszos által hivatkozott 28/2014. számú AB határozat konkrét eseti döntést vizsgált felül, *kétségkívül elvi megállapításokat* is tartalmazva.

A Kúria ítéletében azt rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság határozata szerint a jelen kor történéseinek bemutatásához fűződő érdek, mint a fényképfelvétel engedély nélküli nyilvánosságra hozatalának az alkotmányos alapja általában nem érvényesül akkor sem, amikor a képen egyetlenegy személy látható.

Ilyenkor a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel kell feloldani, és azt kell vizsgálni, hogy a személy képmása, ennek a nyilvánosságra hozatala a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás körében tartozik-e.

A Kúria egyetértett a jogerős ítéletben foglaltakkal, mely szerint a perbeli felvétel nem tömegfelvétel, hanem kifejezetten a felperes személyére fókuszál. Ehhez képest tehát adott bírói mérlegelés lehetősége abban a tekintetben, hogy a kérdéses felvétel elkészítéséhez vagy közzétételéhez szükséges volt-e az érintett személy hozzájárulása vagy sem. Ez a mérlegelés a konkrét esetben a jogerős ítélet részéről nem volt kirívóan okszerűtlen, ezért a döntés nem volt jogszabálysértő a Kúria álláspontja szerint.



Az alkotmányjogi panaszunkban írt indokolásunkat változatlanul fenntartjuk, melyre figyelemmel a Kúria ítélete is sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot, valamint a IX. cikk (2) bekezdésében garantált sajtószabadságot. A jogerős ítéletet hatályában fenntartó ítélettel szemben röviden az alábbi észrevételeket tesszük:

- A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélete **kizárólag** az 1/2012. BKMPJE számú jogegységi határozatból vezette le a perbeli fénykép jogsértő jellegét, amely egyedi mérlegelést nem tűrő élel rögzítette, hogy a nyilvános helyen vagy közterületen szolgálati kötelezettséget teljesítő vagy munkát végző személy e tevékenységének ellátása soráén nem minősül közszereplőnek, ezért az őt egyediesítetten ábrázoló képmás nyilvánosságra hozatalához szükséges hozzájárulása.
- A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítéletében semmilyen olyan egyedi szempontot nem mérlegelt, amelyet az Alkotmánybíróság 28/2014. számú AB határozata a jogszabályok Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezési kötelezettségével kapcsolatban előír [AB határozat 42-44].

- Mindezek alapján a Kúria által kifejtett indokolás, mely szerint *„adott bírói mérlegelés lehetősége abban a tekintetben, hogy a kérdéses felvétel elkészítéséhez vagy közzétételéhez szükséges volt-e az érintett személy hozzájárulása vagy sem”, és „ez a mérlegelés a konkrét esetben nem volt kirívóan okszerűtlen”* nem értelmezhető, mert ilyen mérlegelésre – ahogy az a jogerős ítéletből kitűnik –, egyáltalán nem került sor. Mindezen túlmenően megállapítható az is, hogy a panasszal támadott ítéletek tárgyát képező fényképfelvételen nemcsak egyetlen személy látható, a felperes pedig napszemüvegben szerepel, így egyedi azonosításra a felvétel egyébként alkalmatlan is.

**Sem a benyújtott alkotmányjogi panasszal támadott 2.Pf.20.186/2014/4. számú ítélet, sem pedig a jelen panasz-kiegészítéssel támadott Pfv.IV.20.283/2015/4. számú ítélet nincs összhangban a 28/2014. számú AB határozattal, mert azok meghozatalára az AB határozatban kifejtett, kötelező mérlegelést igénylő egyedi szempontok figyelembe vétele nélkül került sor és az ítéletek sértik az Alaptörvény fent idézett rendelkezéseit.**

**A fentiek alapján kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott ítéleteket megsemmisíteni szíveskedjék.**

Budapest, 2015. június 22.

