

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Ügyszám: IV/1478/2013.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1478-3/2013
Érkezett:	2013 NOV 15.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	<i>Dee</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [REDACTED] és [REDACTED] indítványozók a fenti számon folyamatban levő, alkotmányjogi panasz indítvány kapcsán megindult ügyben a Tisztelt alkotmánybíróság felhívásában foglaltakra válaszolva a korábban már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

terjesztjük elő:

Az Alaptörvény XXVI. Cikke értelmében az állam törekszik új műszaki megoldásoknak és a tudomány eredményeinek az alkalmazására. Mint minden alaptörvényi jogosultságnak, az államnak ezen rendelkezést is hivatalos szervei, hatóságai, adott esetben bíróságai útján kell biztosítania az állampolgárainak. Ekként tehát nekünk is alapvető jogosultságunk, hogy a tudomány friss eredményeit, új műszaki megoldásokat alkalmazzunk a mindennapi életünk során, és az államnak a szervein keresztül elő kell segítenie ezen jogaink gyakorlását, természetesen mindaddig, amíg ezáltal nem sértjük más személyek alkotmányos jogosultságait.

Az általunk a kertünkben létesített szélkerékről mindenképpen elmondható, hogy Magyarországon technikai újításnak, új műszaki megoldásnak számít az energia hasznosítása körében. Amint azt az első beadványunkban is említettük, környezetbarát, a jövő nemzedék szempontjából hasznos, kifejezetten környezetkímélő, más országokban egyébként széles körben elterjedt technológiáról van szó, amelynek minél szélesebb körben való alkalmazása változatlan álláspontunk szerint ösztársadalmi érdek. Olyan ösztársadalmi érdek, amelyet az Alaptörvény XXVI. Cikke is elismer, és az állam számára védeni rendel. A jogerős ítélet éppen ezért sérti az Alaptörvény XXVI. Cikkét, mert egy új műszaki megoldás, a tudomány egyik legújabb, és még csak most elterjedőben levő eredményének hasznosítását hiúsítja meg a számunkra, mindössze azért, mert az általa kibocsátott zajhatást a szomszédokra tekintettel szükségtelenül zavarónak ítéli meg. Ez az ítéleti álláspont pedig, ahogyan azt korábban szintén kifejtettük, az új műszaki megoldások, a tudomány eredményeinek alkalmazásához, és azok hasznosításához fűződő alapvető jogainkat, és az ugyanehhez fűződő ösztársadalmi érdeket is sérti.

Nem lehet ugyanis alkotmányos megoldás az a jogkorlátozás, amely ellehetleníti a jövő nemzedékek egészséges fejlődése, a környezet védelme, az erőforrásaink ésszerű felhasználása szempontjából elengedhetetlenül fontos, a megújuló, illetve a zöldenergia-

hasznosítás egyébként teljesen biztonságos, más személyek tulajdonára, anyagi javaira semmilyen veszélyt nem jelentő energiafelhasználást.

A jogerős ítélet Alaptörvény XX. és XXI. Cikkébe való ütközésére is a fentiek adhatnak további támpontot a korábban már írtakon túlmenően. A szélenergia háztartási célú hasznosítására alkalmas, általunk létesített szélerőmű mint a tudomány egyik friss eredményeként létrejövő új műszaki megoldást ugyanis azért alkalmazzuk, mert környezettudatosan, a jövő nemzedék érdekeit is figyelembe véve igyekszünk élni életünket. Az, hogy a háztartásunk energiaellátását nem a már idejétmúlt, és a környezetre is kifejezetten ártalmas, és az egyre agresszívabb kitermelésük és felhasználásuk miatt immáron globálisan is energiaválság veszélyét felvető fosszilis energiahordozó-használattal kívánjuk ellátni, az egészséges környezethez, a környezet védelméhez való jogunk érvényesítése körében értelmezhető csak.

Ezen jogosultságok érvényesítése, illetve az érvényesíthetőség biztosítása is az állam alapvető kötelezettsége polgárai számára, tehát az államnak az általa működtetett intézményrendszer útján kell garantálnia azt, hogy az egészséges környezethez és a környezet védelméhez fűződő, alaptörvényben rögzített jogaikat az állampolgárok a mindennapi életük során érvényesíteni tudják. Nagyon fontos megjegyezni, hogy ebben a tekintetben tartalmazza Magyarország kötelezettségvállalásait Magyarország Megújuló Energia Hasznosítási Cselekvési Terve 2010-2020 is, amelyre már az előző beadványomban is hivatkoztunk, és amelynek egy eredeti példányát a jelen beadványhoz mellékeljük. Amennyiben teret nyerhetne a jogerős ítéleti álláspont az általunk létesítetthez hasonló, megújuló energia háztartási célú hasznosítására hivatott berendezések használata körében, úgy hazánk a cselekvési tervben rögzítettek teljes bizonyossággal állíthatóan nem fogja tudni teljesíteni.

Márpedig ha az állam egy jogerős bírósági ítélettel éppen azt teszi lehetetlenné, amint azt a Székesfehérvári Törvényszék jogerős ítélete is tette, illetve teszi az esetünkben, hogy környezetbarát, megújuló energiát az energiafelhasználása során alkalmazni kívánó családok az ehhez szükséges eszközeiket ne tudják használni, ezáltal kénytelenek legyenek továbbra is a globálisan, de egyre inkább nemzetgazdasági szinten is fenntarthatatlan fosszilis energiahordozók kizárólagos használatára kényszeríti őket, az Alaptörvény XX. és XXI. Cikkeivel ellentétes állapotot idéz elő.

Ezen a ponton vetődik fel az Alaptörvény II. Cikke által védelt, emberi méltósághoz való alapvető jogunk sérelme is. Azáltal ugyanis, hogy az ellenünk birtokvédelmi eljárást eredményesen kezdeményező szomszédjaink pihenéshez való jogosultságának sérelme miatt nem használhatjuk, illetve nem hasznosíthatjuk bármikor az általunk létesített szélerőművet, jelentős visszalépést jelent a számukra az általunk következetesen érvényesített környezettudatos életmód gyakorlásában. Talán nem esünk túlzásba akkor, ha azt mondjuk, az a környezettudatos, a természet és a fenntartható fejlődés érdekeit szem előtt tartó életszemlélet, amelyet igyekszünk megélni és képviselni, és amely egyebek mellett a szélkerék használatában manifesztálódik, követendő az egész társadalom számára, éppen a jövő generáció és a környezetünk szempontjainak figyelembe vétele miatt. Az, hogy ezen életmódunkban kényszerít bennünket változásra a jogerős ítélet azáltal, hogy a nyaralónk energiával történő ellátása során kényszeredetten vissza kell térnünk az elavult, a környezeti hatásait tekintve lényegesen kedvezőtlenebb módszerekre, az emberi méltóságunkat is sérti.

Vissza kell lépnünk ugyanis időben, és egy modern, a jövőben egészen bizonyosan előbb-utóbb elterjedő (és a mellékelt sajtócikk tanúsága szerint Nyugat-Európában már napjainkban

is rohamosan terjedő) technológia alkalmazásával kell felhagynunk azért, hogy újból olyan módon oldjuk meg - kényszerűségből - az épület energia-ellátását, amely módszereknek egyre inkább vissza kellene szorulniuk, minél inkább teret engedve a megújuló, zöld energia hasznosításának.

Székesfehérvár, 2013. november 12.

Tisztelettel:

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Jogi képv.:

A large black rectangular redaction box covering the name and title of the legal representative.