

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1478-0/213
Érkezett:	2013 OKT 08.
Alkotmánybíróság 1015 Budapest Donáti utca 35-45.	
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

SZÉKESFEHÉRVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	ea. 09.16.
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2013 SZEP 18
PÉLDÁNY:	2 FELZET:
MELLÉKLET:	311; 111; 2/2
UTÓIRATON:	14.P. 22819/2011

14.
53

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [redacted] és [redacted] ([redacted])
 indítványozók az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.)
 27.§ alapján a korábban már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztünk elő, amelynek keretében **kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék 2.Pf.20.310/2013/7. számú ítéletének (elsőfokú eljárásban a Székesfehérvári Járásbíróság 14.P.22.819/2011. számon járt el) alaptörvényellenességét, mivel az sérti az Alaptörvény II. Cikke által oltalmazott emberi méltósághoz való jogunkat, XX. Cikk által védett egészséghez való jogunkat, a XXI. cikk (1) bekezdésében foglalt egészséges környezethez való alapvető jogunkat, a XXVI. Cikkben biztosított, új műszaki megoldások és a tudomány eredményeinek alkalmazásához való jogunkat, az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásában szereplő azon kitétel, amely szerint felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit, **és azt semmisítse meg!****

I n d o k o l á s

Az Abtv. 27. § szerint alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

A Székesfehérvári Törvényszék 2.Pf.20.310/2013/7. számú ítélete ellen a továbbiakban már rendkívüli jogorvoslat, tehát felülvizsgálati kérelem előterjesztésére sincsen lehetőségünk, ilyen eljárás a Kúria előtt nincsen folyamatban, lévén birtokvédelmi perben született döntés esetén azt a Pp. 271. § (2) bekezdése kizárja. Az ügyben perújítási kérelmet sem terjesztettünk elő.

Az ügyben született jogerős ítéletet jogi képviselőnk 2013. július 23-án vette át postai úton.

A Székesfehérvári Törvényszék jogerős ítélete azt állapította meg, hogy ezen szélkerék hangja szükségtelenül zavarja a hozzánk közel lakó, a perben alperesként eljáró személyeket, ezért a zavaró állapot megszüntetésére kötelezett bennünket. A jogerős részítélet álláspontunk szerint az alábbi, Alaptörvényben biztosított jogainkat sérti:

Nemzeti Hitvallás: „Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát, a magyarországi nemzetiségek nyelvét és kultúráját, a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.”

II. Cikk: „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

XX. Cikk: (1) „Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”

XXI. Cikk (1) bekezdés: „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

XXVI. Cikk: „Az állam - a működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, a közügyek jobb átláthatósága és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében - törekszik az új műszaki megoldásoknak és a tudomány eredményeinek az alkalmazására.”

A közvetlen érintettségünket a perbeli eljárási pozíciónkon túl az adja, hogy családukkal évekként ezelőtt úgy döntöttünk, hogy velencei nyaralónk - amelyben egész családunk huzamosabb ideig tartózkodik a teljes évben, nem csak üdülési szezonban - energiaellátását megújuló energiával biztosítjuk. Ennek érdekében létesítettünk a telkünkön egy háztartási méretű, kizárólag szélenergiával működő kiserőművet, egy szélkerék. Azóta ez a szélkerék biztosítja nemhogy a háztartás teljes energiaellátását, de annak segítségével tudjuk használni az elektromos árammal működő személygépkocsinkat is, és azzal tudunk közlekedni a velencei házunk és Budapest között napi rendszerességgel. Emellett még az [REDACTED]-nal kötött szerződésünk alapján villamos energiát is tudunk átadni a nevezett közszolgáltatónak. A saját ingatlanunk mellett a szélkerék látja el energiával a mienkkel egy telken található, [REDACTED] és [REDACTED] haszonélvezeti jogával terhelt, általuk használt ingatlant is, tehát az két család teljes energiaellátását biztosítja kizárólag környezetbarát, megújuló energia felhasználásával. A szélgenerátor által árammal ellátott két ingatlanon négy generáció, öt felnőtt, és három gyermek tartózkodik egyre hosszabb ideig.

Amint azt korábban már említettük, a szélkerék az [REDACTED] Zrt-vel kötött hálózati csatlakozási szerződés alapján csatlakozik a közcélú hálózatra. A csatlakozási szerződés értelmében a hálózati csatlakozási szerződés bár felmondható a részünkről, a felmondással igazolt kárt kötelesek leszünk azonban az [REDACTED] részére megfizetni. Mivel az erőmű leállításához ezen csatlakozási szerződés megszüntetése szükséges, féltünk, hogy bennünket kártérítési kötelezettség is fog terhelni, amely olyan költségeket jelenthet a jövőben a számunkra, amelyek megtérülése már nem valószínű.

Az [REDACTED]-nal kötött szerződéssel a magunk is részt vállalunk országunk szén-dioxid-kibocsátásának csökkentésében, így ezzel a szén-dioxid kvótából származó bevételből az

ország más lakosa is részesedik közvetetten különböző zöld energetikai pályázatok (pl. ZBR - pályázatok) útján.

Emellett kiemelt fontosságú körülmény az is, hogy minden szélenergiával megtermelt áram drága külföldi földgáz importot vált ki, és aktív módon hozzájárul a szén-dioxid-kibocsátás csökkentéséhez. A tárgyi szélkerék eddig is már több száz kilogramm széndioxidot váltott ki, tehát kijelenthetjük, hogy annak hasznossága kétségtelen, illetve az ilyen típusú készülékek mielőbbi és minél szélesebb körben való elterjedéséhez egyértelmű társadalmi érdek fűződik. Ennek fényében pedig úgy gondoljuk, nem alaptalan kijelenteni, hogy a Székesfehérvári Törvényszék jogerős részítéletében elfoglalt szemlélet következtében a jelen és a jövő generáció tagjainak egészséges környezethez való joga igen súlyosan és folyamatosan sérül.

Tény, hogy egy háztartási méretű mikro szél erőmű tulajdonosaiként „mindössze” kettő ingatlant tudunk ellátni környezetbarát szélenergiával, lévén annak véges áramtermelő kapacitása folytán többre nem képes. És bár nagyon szívesen tennénk, nem tudjuk jobban kiterjeszteni a környék megújuló energiával való ellátását, ahhoz ugyanis már ipari méretű szél erőműre volna szükség. A szél erőmű működtetésével azonban közvetett módon zöld energiát biztosítunk mi is az országnak, nem utolsósorban gyarapítva ezzel a költségvetés szén-dioxid kvóta eladásából származó bevételét. Tisztában vagyunk azzal, hogy pusztán az általunk biztosított nyereség makrogazdasági szinten nem számottevő, de ha azt nézzük, hogy már 2012 májusában 800 ilyen berendezés működött az országban, és ezek száma idénre minden bizonnyal átlépte az ezret, kijelenthetjük, hogy az ilyen típusú szélkerekek minél gyakoribb és gyorsabb elterjedése össz társadalmi érdek. Ezen kívül még nem tudunk pontos számot azokról a háztartási célú mikro szél erőművekről, amelyek a szolgáltatók általi engedélyeztetés bonyolultsága miatt nem csatlakoztak áramellátó hálózathoz, és természetesen azokról sem, amelyeket bár tulajdonosai üzembe szeretnének helyezni, de éppen az ilyen ítéletek miatt nem merik azt megtenni.

Természetesen tudjuk, nem egy szélkerék fogja kiváltani Magyarországon sem a fosszilis energiahordozókat, hanem sokkal több, pontosabban minél több. Azonban ha egyet sem hagynak hasonló jellegű sérelmek miatt működni, az egész kezdeményezést fogják csírájában elfojtani.

Amennyiben be kell szüntetnünk vagy akár csak korlátoznunk kell a tárgybani szélgenerátor működését, az sajnos minden valószínűség szerint olyan precedenst teremtene, amelynek következtében a szélenergia ilyen formában való hasznosításának az elterjedését hosszú időre akadályozná meg, illetve vetné vissza jelentős mértékben, amelynek következtében nemcsak a mi, hanem más személyek, de leginkább a jövő generáció új műszaki megoldások és a tudomány eredményeinek alkalmazásához való joga szenvedne súlyos sérelmet, lévén nemcsak minket, hanem mindenki mást is elzár az egyértelműen a fenntartható fejlődést, a környezetbarát, megújuló energia alkalmazását biztosító műszaki megoldás háztartási méretű és célú hasznosításától. A jogerős részítéletben foglalt elvek ráadásul gyökeresen szemben állnak az Alaptörvény azon céljával, amelyet a Nemzeti Hitvallás is tartalmaz, mely szerint felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.

Amint az látható, a teljes családunk elkötelezett a környezetbarát, megújuló energia felhasználása, alkalmazása, és annak minél szélesebb körben való elterjesztése iránt, és a gyermekeinket is ebben a szellemben neveljük, igyekszünk a lehetőségeinkhez mérten leginkább környezettudatosan, a természeti értékeinket, környezetünket a jövő nemzedék számára a lehető legnagyobb épségben megőrizve leélni életünket. A jogerős ítélet éppen

emiatt súlyosan sérti az alaptörvény XXI. Cikke által oltalmazott, egészséges környezethez, illetve a XX. Cikke által védett egészséges élethez való alapvető jogunkat.

Az ugyanis nemhogy az Alaptörvény XX. Cikkének (2) bekezdése szellemében a megújuló energia minél szélesebb körű hasznosításának előmozdításával a környezet védelmének, illetve a Nemzeti Hitvallásban foglaltaknak megfelelően a természeti erőforrások gondos felhasználásnak szempontjait venné figyelembe, hanem abba az irányba mutat sajnos, amely irány a hagyományos, környezetszennyező és nem fenntartható technológia használatának mintegy kikényszerítésével a fenti alaptörvényi rendelkezésekkel ugyan konkuráló, de azoknál lényegesen kisebb súlyú egyéni érdekeknek biztosít elsőbbséget a közösség és a környezet hosszú távú érdekeivel szemben, amely semmiképpen sem lehet elfogadható álláspont.

A jelenlegi energiafelhasználási szokások mellett, a modern kori ipari termelés, illetve a társadalom energiafelhasználása által a természeti környezetet érő hatások ismeretében minden civilizált országnak elkötelezettnek kell lennie a megújuló energiafelhasználás széles körű elterjesztésében, kiterjesztésében, valamint abban, hogy az országos szintű megújuló energiafelhasználásban kiemelten fontos a helyi, lokális alkalmazások elterjesztése, ahogyan ez az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásának jelen indítványunkban idézett kötelezettségvállalásából is közvetlenül következik, és amely elkötelezettség egyértelműen kiolvasható Magyarország Megújuló Energia Hasznosítási Cselekvési Tervéből is (http://www.kormany.hu/download/2/b9/30000/Meg%C3%BAjul%C3%B3%20Energia_Magyarorsz%C3%A1g%20Meg%C3%BAjul%C3%B3%20Energia%20Hasznos%C3%ADt%C3%A1si%20Cselekv%C3%A9si%20terve%202010_2020%20kiadv%C3%A1ny.pdf).

Ennek ellenére sajnos sokkal inkább jellemezte álláspontunk szerint az eddigi eljárást az új, a fenntartható fejlődés, a környezetbarát energiafelhasználás egyik előfeltételét jelentő, környezetbarát megoldástól való idegenkedés, az említett alaptörvényi rendelkezésektől elzárkózó jogalkalmazói, bírói értelmezés, mintsem a gyakorlati lépésekben, intézkedésekben megnyilvánuló támogatása az ilyen, kétség kívül környezetbarát, hasznos és előremutató eljárásoknak, technológiáknak.

Ki kell emelnünk továbbá, hogy [REDACTED] indítványozó már több alkalommal esett át gerincműtéten, így ő máshogy munkába járni, mint személygépkocsival, nem tud, a tömegközlekedés sem megoldás e körben a számára. Amint már korábban is írtuk, a közlekedéshez kizárólag elektromos személygépkocsit vesz igénybe, amelyet amikor szükséges, a szélkerékből nyert elektromos energiával tölt fel, és tesz ezáltal üzemképesé, használhatóvá. Ennek fényében pedig a Székesfehérvári Törvényszék jogerős részítése [REDACTED] [REDACTED] indítványozó emberi méltóságához, illetve az egészséges élethez való alapvető jogát is sérti.

Székesfehérvár, 2013. szeptember 16.

Tisztelettel:

[REDACTED]
indítványozók

Jogi képviselő: [REDACTED]