

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3288/2018. (VII. 20.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 25.Kpk.46.159/2016/3. számú végzése, valamint a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670.333/2017/4. sorszámú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzata (6722 Szeged, Szentháromság utca 34.) jogi képviselővel (dr. Pörzse Tamás ügyvéd, 1137 Budapest, Budai Nagy Antal utca 6. I/3.) eljárva, alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára, valamint a 26. § (1) bekezdésére alapított alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybírósághoz, melyben kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 25.Kpk.46.159/2016/3. számú végzése, valamint a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670.333/2017/4. sorszámú végzése, valamint a felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 60. § (2a) bekezdés a) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, mivel álláspontja szerint az indítvánnyal támadott bírósági végzések, és a kifogásolt jogszabályi rendelkezés sértik az Alaptörvény I. cikkét, a X. cikkét, a XI. cikkét, valamint a T) cikkét.
- [3] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján jelen ügyben tanácsban jár el. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönt, ennek során a tanács megvizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [4] Mind az Abtv. 26. § (1) bekezdése, mind a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [5] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtásakor úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, ugyanakkor a konkrét bírósági ügyekben sem felülvizsgálati, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.
- [6] Ezt követően az indítványozó jogi képviselője rövid úton értesítette az Alkotmánybíróságot, hogy az alapul szolgáló ügyben felülvizsgálati eljárás van folyamatban, melyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – az Alkotmánybíróság megkeresésére – 2018. június 18-án kelt tájékoztatásában megerősített.
- [7] Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdésére és 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha – többek között – a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül visszautasítható.
- [8] Mivel a jelen alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, mert a felülvizsgálati eljárás folyamatban van, így az Ügyrend 32. § (3) bekezdés értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség. Tájékoztatja az Alkotmánybíróság az indítványozót, mindez nem akadályozza annak, hogy a felülvizsgálati eljárást követően ismételt alkotmányjogi panasszal forduljon az Alkotmánybírósághoz.

- [9] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdései alapján eljárva, – az Ügyrend 32. § (3) bekezdésére figyelemmel – az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2018. július 10.

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/745/2018.

