



Dr. Litresits András

Az Alkotmánybíróság Hivatalának 2020. március 18. napján megküldött **XX-1/00592-1/2020** iktatószámú és a 2020. június 04. napján megküldött **XX-1/00592-3/2020** iktatószámú elektronikus válaszlevelei alapján a hianypotlas@mkab.hu e-mail cím útján

Ügyszám: IV/703/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; [redacted]) által a jelen beadványomhoz az /1. számú felhívásnak és a fenti elektronikus levelezésnek megfelelően csatolt 2020. május 28. napján kelt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt [redacted] alperes, mint indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 55. § (3) bekezdése alapján az alábbi

kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint Abtv. 27. §-a és 43. § (1) és (4) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói határozatok, azaz a Kúria Pfv.V.21.627/2018/10. számú és a Győri Törvényszék 2.Pf.20.472/2017/5. számú jogerős és a Mosonmagyaróvári Járásbíróság 9.P.20.319/2013/22. számú ítéletének alaptörvényellenességét megállapítani, és azokat megsemmisíteni szíveskedjék.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Felperes [redacted] az 1991. szeptember 28. napján kötött házasságunkat a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság 2004. január 12. napján (jogerősen) felbontotta (ld. csatolt P.20.575/2003/7. számú ítélet).

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság 2004. január 12. napján jóváhagyta felperes [redacted] létrejött egyezségét, amely alapján a 4 közös kiskorú gyermek [redacted] nevelésébe és gondozásában kerültek, 2004. január 01. napjával kezdődően havi [redacted] gyermektartásdíjat fizettem gyermekemként.

Kiskorú felperes képviseletében kizárólag az [redacted] azaz [redacted] 2007. május 09. napján írt alá az ügyvéd meghatalmazást jelen per megindítása végett, ami jelen ügyben a keresetlevél mellékleteként 2007. június 21. napján került érkezetésre a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon.

Ügyszám:	IV/703-3/2020
Érkezett:	2020 JÚN 08. 11/1
Példány:	Kezelőiroda: [initials]
Melléklet:	db

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság **2014. május 26.** napján kelt 9.P.20.319/2013/22. számú ítéletével helyt adott a keresetnek, amiben felperes azt kérte, hogy a bíróság kötelezzen az a perbeli ingatlan felperes részére történő birtokba adására es használati díj megfizetésére.

A Győri Törvényszék a **2015. március 02.** napján kelt 2.Pf.20.859/2014/4. számú végzésével a perbeli ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogi perem jogerős lezárásáig jelen per lezárást felfüggesztette.

A tulajdonjog megállapítása iránti pert jogerősen elveszítettem, a t. Alkotmánybíróság a 2017. december 05. napján kelt **IV/1573-7/2017. számú végzésével** a vonatkozó alkotmányjogi panaszomat visszautasította.

A Győri Törvényszék **2017. november 20.** napján kelt, de joghatályosan (elektronikusan) csak 2018. június 19. napján kézbesített 2.Pf.20.472/2017/5. számú ítéletével részben megváltoztatta, de alapvetően helybenhagyta a Mosonmagyaróvári Járásbíróság 9.P.20.319/2013/22. számú ítéletét.

A Kúria a 2018. augusztus 21. napján kelt felülvizsgálati kérelmem a Kúria a **2019. november 11.** napján kelt Pfv.V.21.627/2018/10. számú ítéletével a jogerős ítéletével hatályában fenntartotta, amely ítélet joghatályosan (elektronikusan) **2020. február 05.** napján került kézbesítésre.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A pertörténet során ismertetett polgári peres eljárásban lehetséges és a vonatkozó jogszabályok által biztosított **jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem.**

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria a 2018. augusztus 21. napján kelt felülvizsgálati kérelmem a Kúria a **2019. november 11.** napján kelt Pfv.V.21.627/2018/10. számú ítéletével a jogerős ítéletével hatályában fenntartotta, amely ítélet joghatályosan (elektronikusan) **2020. február 05.** napján került kézbesítésre, így a 60 napos határidő 2020. április 05. napján vasárnap, így a t. Alkotmánybíróság Ügyrendjének 28. § (2) bekezdése alapján azt követő első munkanapon, a mai napon járna le.

A IV/703-1/2020 ügyszámú felhívás 1. oldal utolsó bekezdése alapján hangsúlyozom, hogy a hivatkozott 2020. január 27-ei kézbesítés papír alapon, azaz postai úton történt, ami azonban hatálytalan volt, mert alulírott jogi képviselő [REDACTED] napján áttért az elektronikus kapcsolattartásra, így a régi Pp. 394/G. § (3) bekezdése („A bírósági iratot a bíróság az Országos Bírósági Hivatalon keresztül, a kézbesítési rendszer útján kézbesíti az elektronikus úton kapcsolatot tartó részére.”) alapján a Kúria ítéletét is csak elektronikus kézbesítés útján lehetett joghatályosan kézbesíteni (ld. a Mosonmagyaróvári Járásbíróság részére 2018.09.17. napján megküldött ÁNYK nyomtatványos beadványom), figyelemmel a régi Pp. 394/I. § (1) bekezdésében foglaltakra is.

Kiemelem, hogy a Kúria is elfogadta a fenti érvelésemet, mert a jogerős ítéletet postai úton **2018. január 15.** napján kaptam meg, de joghatályosan, azaz elektronikusan csak **2018. június 19.** napján, így a felülvizsgálati kérelmemet is ehhez képest 60 napon belül, **2018. augusztus 21.** napján nyújtottam be, amit a Kúria érdemben elbírált.

Igazolási kérelem:

Abban a nem várt esetben, ha a t. Alkotmánybíróság a hatálytalan postai kézbesítéstől számolná a 60 napos panasz előterjesztési határidőt, így kérem, hogy a **fenti körülményeket** (postai kézbesítés vs. joghatályos elektronikus kézbesítés) a 2020. április 06. napján szintén elektronikusan benyújtott alkotmányjogi panaszom előterjesztése körében **igazolási kérelmem indokaként** figyelembe venni szíveskedjék.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett polgári peres eljárásban **alperes** voltam, így a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásában pedig **alperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Jelen ügy lényegi kérdése, hogy a törvények (Csjt. 87. § (1) bekezdése és régi Ptk. 225. § (1) bekezdése) mindenkire vonatkoznak-e vagy a Kúria is felülemelkedhet azon releváns körülményen, hogy a kereset benyújtásakor felperes kiskorú volt, akinek jómagam voltam az egyik törvényes képviselője, így érdekellentét miatt a gyámhatóságnak **eseti gondnok kellett volna kirendelni**.

Miképpen lehetséges egy bíróság által jóváhagyott jogerős egyezségben rögzített **lakáshasználat tárgyát képező ingatlanról ügy dönteni**, hogy a perben nem szerepel a jogerős egyezségben szereplő másik fél, illetve a kiskorú felperes törvényes képviselőjeként (az ebből fakadó érdekellentét ellenére) szerepel a perben?

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A jogszabályok mindenkire, így a Kúriára is kötelezőek (ld. **R) cikk (2)** bekezdése), mert így fogalmilag kizárt a jogállam elvi létezésé is (ld. **B) cikk (1)** bekezdése)
Józan éssnek és a közjónak megfelelő jogalkalmazás (**28. cikk**)
Tisztességes eljáráshoz való jog (ld. **XXIV. cikk (1)** bekezdése és a **XXVIII cikk (1)** bekezdése)

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A felülvizsgálati kérelmemben is kifejtettem, hogy **kiskorú** [REDACTED]
[REDACTED] napján vált csak nagykorúvá, illetve

cselekvőképessé, illetőleg szerzett a **Pp. 48. §-a szerinti perbeli jogképességet**) felperes nevében a korábbi felperesi jogi képviselő [REDACTED] részére a **2007. május 09.** napján kelt, a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 2007. június 21. napján érkeztetett ügyvédi meghatalmazását kizárólag az [REDACTED] rta alá, mint törvényes képviselője.

Kiskorú [REDACTED] felperes keresetlevele **2007. június 21.** napján került érkeztetésre a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon.

2007. május 09. és 2007. június 21. napján hatályos jogszabály részletek:

1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.)

130. § (1) A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy

e) a félnek **nincs** perbeli jogképessége (48. §);

g) a pert **nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja**, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható, illetve meghatározott személyek perben állása kötelező, s a felperes e személyt (személyeket) - felhívás ellenére - **nem vonta perbe**.

1952. évi IV. törvény a házasságról, a családról és a gyámságról (Csjt.)

87. § (1) A **szülő nem képviselheti gyermekét** olyan ügyben, amelyben ő maga **vagy házastársa**, egyenesági rokona avagy az ő törvényes képviselote alatt álló más személy a gyermekkel szemben **ellenérdekű félként** szerepel, vagy amelynek tárgya a gyermek családi jogállásának megállapítása. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a gyermek örökbefogadásával kapcsolatos nyilatkozatra, továbbá nem akadályozza, hogy a szülő a nála elhelyezett gyermek tartása iránt a másik szülő ellen indított eljárásban gyermekét képviselje.

(2) A gyámhatóság egyes vagyoni ügyekre vagy az ügyeknek meghatározott csoportjára nézve a szülőtől a törvényes képviselot jogát megvonhatja, ha attól lehet tartani, hogy a szülő a képviselotet nem a gyermek érdekeinek megfelelően gyakorolná.

1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (régii Ptk.)

Az eseti gondnokság

225. § (1) **Ha a szülő**, a gyám vagy a gondnok akár jogszabály vagy a gyámhatóság rendelkezése folytán, akár **érdekellentét** vagy más tényleges akadály miatt nem járhat el, a gyámhatóság eseti gondnokot rendel.

A felülvizsgálati kérelmem 2. oldalán kifejezetten hivatkoztam az alábbi irányadó eseti döntésre:

EH 2010.2195: Legf. Bír. Kfv. II. 37.823/2009. Az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő az eljárás, ha a bíróság a kiskorú által indított perben nem vizsgálja, hogy ki jogosult a kiskorú törvényes képviselotére, a jogi képviselő meghatalmazására, és az eljárás során a bíróság

sorozatos mulasztásaival megakadályozza, hogy a beavatkozó eljárási jogait gyakorolja [1952. évi III. tv. 56. §, 57. §, 72. §, 1959. évi IV. tv. 86. §, 87. §].

Részlet (idézet):

„A felperes tizennegyedik életévét betöltött, korlátozottan cselekvőképes kiskorú volt a perindítás idején, ezért jognyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - a Ptk. 12/A. § (2) bekezdése alapján törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. A kiskorú törvényes képviselője a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (Csjt.) 71. § (2) bekezdése és 86. § (1) bekezdése alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülő kötelessége. A Csjt. 72. §-a alapján a szülői felügyeletet a szülők együttesen is gyakorolhatják, de azt - akár megegyezés, akár bíróság döntése alapján - egyik szülő is gyakorolhatja. Ezért a **kiskorú felperes perindítása esetén** az elsőfokú bíróság nem mellőzhette volna annak vizsgálatát, hogy a felperes törvényes képviselőjét a külön élő szülők együttesen vagy közülük egyikük - akár bírósági döntés, akár erre irányuló külön megállapodás alapján - önállóan látja el, így a kiskorú nevében ki jogosult eljárni és a jogi képviselő részére meghatalmazást adni. **Vizsgálnia kellett volna azt is, hogy kizárható-e valamely szülő képviselői joga a Csjt. 87. § (1) bekezdése alapján.** A törvényes képviselői jog kérdése kihat a felperes nevében eljáró jogi képviselő meghatalmazásának - és ezzel a perindítás - szabályszerűségére is, ezért e körülmények érdemi vizsgálata nélkül és a tárgyalás megfelelő előkészítése hiányában - e körben hiánypótlás kibocsátása nélkül - érdemi tárgyalásra nem kerülhetett volna sor.”

Mindezek ellenére a Kúria az indokolásának **4. oldal utolsó bekezdésében** úgy fogalmazott, hogy

„Helyesen foglalt allást ezért a másodfokú bíróság az alperes által hivatkozott érdekellentét kapcsán is, a Csjt. 87. § (1) bekezdésével összefüggésben kifejtettekkel a Kúria egyetért, azt **megismételni nem kívánja.**”

A jogerős ítéletben a Győri Törvényszék jogerős ítélete **4. oldal 9. bekezdésében** ebben a kérdéskörben így fogalmazott:

„A Csjt. 87. § (1) bekezdése alapján, a szülő nem képviselheti gyermekét olyan ügyben, amelyben **ő maga vagy házastársa**, egyenesági rokona, avagy az ő törvényes képviselője alatt álló más személy a **gyermekkel szemben ellenérdekű félként szerepel**, vagy amelynek tárgya a gyermek családi jogállásának megállapítása.

A fenti rendelkezés **kizárólag az esetben akadály a képviselőnek**, ha a törvényes képviselő szülő és a gyermek között áll fenn érdekellentét. Amennyiben nem a törvényes képviselőre jogosult szülő az ellenérdekű fél, hanem az a szülő, aki nem törvényes képviselő (nem nála van elhelyezve a gyermek) **nem merül fel** a Csjt. 87. § (1) bekezdésének, **s ekként a Ptk. 225. §-ának alkalmazása.**”

7/2013. (III.1.) AB határozat

[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossgal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

A Kúria ugyanakkor nem adta érdemi, kellő mélységű magyarázatát annak, hogy jelen perben miért ne állna fenn az összeférhetetlenség felperes és az őt képviselő ██████████ között, akivel 2014-ben létrejött egy a jelen per tárgyával ellentétes bíróság által jóváhagyott jogerős egyezség, ami UGYANARRA a perbeli ingatlanra vonatkozik.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a felülvizsgálati kérelmem 4. oldalán kifejezetten hivatkoztam arra, hogy a 2013. október 18. napján kelt beadványomhoz **A/2.** szám alatt mellékeltem a **Mosonmagyaróvár Város Gyámhivatalának** 2003. október 30. napján kelt **3875-19/2013. számú határozatát** (2 oldal), melynek 1. oldal utolsó előtti bekezdésében foglalt **érdekellentét**, illetve a Csjt. 87. § (1) bekezdésében és a Ptk. 225. § (1) bekezdésében foglaltak **kiskorú** ██████████ (született) mind az ügyvédi meghatalmazás ██████████ tal történt aláírás napján, azaz **2007. május 09.** napján, mind pedig **2007. június 21.** napján a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon (10.P.20.336/2007. szám alatt iktatott) **keresetlevél** érkeztetése napján is fennálltak.

Erről kifejezett hivatkozásom ellenére semmit sem írt a Kúria indokolásában.

Ezen indokolásrész vonatkozásában is kiemelem, hogy a Kúria ítélete önkényes és a **józan észbe és a tisztességes eljárásba ütközik**, hogy ezen lényeges törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva egy hatálytalan végzést mégiscsak, **önkéntesen, a törvényt felülírva hatályosnak tekintett** és azt érdemben hatályában fenntartotta, hiszen az eseti gondnok kirendelésére a Ptk. 225. § (1) bekezdése alapján szükség lett volna, melynek elmulasztása olyan nem pótolható hiány, ami miatt a pert meg kellett volna szüntetni.

Ptk. 225. § (1) **Ha a szülő, a gyám vagy a gondnok akár jogszabály vagy a gyámhatóság rendelkezése folytán, akár érdekellentét vagy más tényleges akadály miatt nem járhat el, a gyámhatóság eseti gondnokot rendel.**

Hangsúlyozni kívánom, hogy a régi Ptk. **kijelentő módban fogalmazza meg e szabályt**, ami azt jelenti, hogy az eseti gondnok rendelése ilyen esetben nem mérlegelhető, azaz nem opcionális, ennek ellenére hiába kértem a t. Kúrárt, hogy a Pp. 157. § a) pontja alapján alkalmazandó Pp. 130. § (1) bekezdésének e) és g) pontjai alapján szüntesse meg a pert.

Sem a Mosonmagyaróvári Járásbíróság, sem a Győri Törvényszék, sem pedig a Kúria **nem indokolta meg**, hogy jelen peres eljárás megindításakor miért ne kellett volna a Mosonmagyaróvár Város Gyámhivatalának ismét eseti gondnokot kirendelni és olyan ügyben, ahol **egyértelmű az érdekellentét**, mivel a kiskorú felperes saját [REDACTED] vánta a perbeli ingatlanból eltávolítani, amely peres eljárás nyilvánvalóan **nem a jogerős ítélet 4. oldal utolsó előtti bekezdésében hivatkozott** „véleménykülönbséget jelenti”.

Felperes a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 2004. január 12. napján P.20.575/2003/7. számú jogerős egyezség megváltoztatása iránt nem kezdeményezett külön pert, így az a mai napig jogerős és végrehajtható egyezség, ami a **Pp. 148. § (4)** bekezdésének első fordulata alapján **„A bíróság által jóváhagyott egyezésnek ugyanaz a hatálya, mint a bírói ítéletnek;”**

Álláspontom szerint a felperes [REDACTED] létrejött jogerős lakáshasználati egyezséget, felperes erre vonatkozó **kereseti kérelmének hiányában** és/vagy felperes [REDACTED] **perben állása nélkül** a Mosonmagyaróvári Járásbíróság nem érinthette volna, illetve annak jogi minősítéséről, illetve megszűnéséről csupán indokolási részben nem dönthetett volna, így a lakáshasználati díj körében (is) megalapozatlan az ítélet, továbbá szükséges lett volna annak szakértői megállapítása is, hogy a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 2004. január 12. napján P.20.575/2003/7. számú **jogerős egyezség alapján kizárólagos használatomban** álló lakásrészek mekkora összeget vagy százalékot képviselnek a megállapított használati díjakból.

A Kúria jelen ügyben tanúsított ítélkezési tevékenysége több, az Alkotmánybíróság által a jogkövető bírói joggyakorlat és a tisztességes bírósági eljárás követelményébe ütközik (a 13/2013. (VI. 7.) AB határozat, a 3/2017. (II. 25.) AB határozat, a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat, az ABH 1998, 95., a 3102/2017. (V. 8.) AB határozat indokolásának (17), (18) bekezdései).

Ugyanis egyrészt a józan észbe és a közjónak megfelelő jogértelmezésbe ütközik a **Kúria azon érvelése**, hogy a közigazgatási eljárás helyett polgári peres birtokvédelmi eljárást kellene kezdeményeznem, azaz erre való hivatkozással a Kúria nem alkalmazta az ügyemben egy hatályos jogszabályt nevezetesen a Csjt. 87. §-át és a Ptk. 225. § (1) bekezdését és a Pp. 148. § (1) bekezdését.

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában **[28]- [29] pontjai** (analógia) alapján a Kúria önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát

(Csjt. 87. § és a Ptk. 225. § (1) bekezdését és a Pp. 148. § (1) bekezdését) ellenére nem alkalmazta, hanem a Kúria **contra legem jogalkalmazást végzett**, ami következtében ért fel az alkotmányossági sérelem

Erről kifejezett hivatkozásom ellenére semmit sem írt a Kúria indokolásában.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a Kúria contra legem (józan észbe) és tisztességtelen eljárásba ütköző jogalkalmazást végzett (ld. 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]-[29] pontjai), amikor a Ptk. 225. § (1) bekezdését és a Pp. 148. § (1) bekezdését az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése („Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”) ellenére nem alkalmazta jelen ügyben, ugyanis

egyrészt a Ptk. 225. § (1) bekezdése szülőt tartalmaz, tehát nincs olyan leszűkítés benne, mint a Csjt. 72. § (2) bekezdése és a Csjt. 86. § és 87. § (1) bekezdéseiben, azaz a Ptk. 225. § (1) bekezdése nem tartalmazza a szülői felügyeletet, mint alkalmazási feltételt, így álláspontom szerint ugyanúgy, mint a 2013. október 18. napján kelt beadványomhoz A/2. szám alatt mellékelt Mosonmagyaróvár Város Gyámhivatalának 2003. október 30. napján kelt 3875-19/2013. számú határozatának 1. oldal utolsó előtti bekezdésében.

Sem a Győri Törvényszék, sem pedig a Kúria nem adta a józan észnek megfelelő és kellő mélységű indokát annak, hogy, ha azonos jogszabályi környezetben 2003. október 30. napján még a Ptk. 225. § (1) bekezdése alapján eseti gondnokot kellett kirendelni az akkor még kiskorú felperes részére, akkor jelen perben 2007. június 21. napján még szintén kiskorú [REDACTED] felperes keresetlevelének benyújtását követően miért nem kellett eseti gondnokot kirendelni a perben???

Másrészt szintén az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe és a 28. cikkébe, továbbá a XXIV. cikk (1) bekezdésébe és a XXVIII cikk (1) bekezdésébe ütközött a Kúria a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 2004. január 12. napján P.20.575/2003/7. számú jogerős egyezség alapján kizárólagos használatomban álló lakásrészek jogalapját megteremtő egyezséget (ami a Pp. 148. § (4) bekezdésének első fordulata alapján "A bíróság által jóváhagyott egyezségnek ugyanaz a hatálya, mint a bírói ítéletnek;") figyelmen kívül hagyta, egy jogilag egy jogerős ítéletet úgy nem vett figyelembe, hogy az kifejezetten a perbeli ingatlanra vonatkozott.

Álláspontom szerint a felperes [REDACTED] létrejött jogerős lakáshasználati egyezséget, felperes erre vonatkozó kereseti kérelmének hiányában és/vagy felperes [REDACTED] perben állása nélkül sem a Mosonmagyaróvári Járásbíróság, sem a győri Törvényszék, sem pedig a Kúria nem érinthette volna, illetve annak jogi minősítéséről, illetve megszűnéséről csupán indokolási részben nem dönthetett volna, így a lakáshasználati díj körében (is) megalapozatlan az ítélet, továbbá szükséges lett volna annak szakértői megállapítása is, hogy a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 2004. január 12. napján P.20.575/2003/7. számú jogerős egyezség alapján kizárólagos használatomban álló lakásrészek mekkora összeget vagy százalékot képviselnek a megállapított használati díjakból.

Véleményem szerint szintén az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe és a 28. cikkébe, továbbá a XXIV. cikk (1) bekezdésébe és a XXVIII cikk (1) bekezdésébe ütközött az, hogy a Kúria ugyanarra a perbeli ingatlan használatára vonatkozó jogerős egyezséget/ítéletet abszolút mértékben figyelmen kívül hagyott, kifejezett hivatkozásom ellenére (ld. felülvizsgálati kérelmem utolsó oldala), és tette mindezt úgy, hogy arra semmilyen magyarázatot nem adott, tehát a Kúria nem indokolta meg, hogy miért ne lett volna szükséges felperes [REDACTED] [REDACTED] perben állására vagy miért ne lett volna szükség legalább egy perújítási eljárásra, ahol a jogerős ítéletként figyelembe veendő egyezséget megváltoztatását lehetett volna kérni arra az új körülményre, hogy az ügyesség perindítása miatt felperes lett a perbeli ingatlan tulajdonosa (ld. jogerős ítélet 6. oldal első bekezdése).

Felperes az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében és a 28. cikkében, továbbá a XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII cikk (1) bekezdésében biztosított jogai sérültek azzal, hogy a Kúria jelen perben nem alkalmazta a régi Ptk. 225. § (1) bekezdését, pedig kifejezetten hivatkoztam arra, hogy 2013. október 18. napján kelt beadványomhoz A/2. szám alatt mellékelt Mosonmagyaróvár Város Gyámhivatalának 2003. október 30. napján kelt 3875-19/2013. számú határozatának 1. oldal utolsó előtti bekezdésében rögzített körülmények azonosak, továbbá semmilyen módon nem reagált azon felülvizsgálati kérelem hivatkozásomra, hogy a Pp. 148. § (4) bekezdésének első fordulata alapján a perbeli ingatlan használatát egy nem a felperessel létrejött egy jogerős egyezség szabályozza már, ami ítéletnek minősül.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését a **Mosonmagyaróvári Járásbíróság** előtt kezdeményeztem.

Abban a nem várt esetben, amennyiben a **Mosonmagyaróvári Járásbíróság** az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján az érintett bírósági döntés végrehajtását **nem függesztené fel, úgy** az alábbi felhívás iránti kérelmet terjesztem elő a t. Alkotmánybíróság részére.

AB tv. 61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,
b) **súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése** érdekében, vagy
c) más fontos okból

indokolt, és a **bíróság az 53. § (4) bekezdése** alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

Azonos, alább részletezett indokok mellett másodlagosan az **Abtv. 61. § (1)** bekezdése alapján kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **Mosonmagyaróvári Járásbíróságot a kifogásolt döntés**, azaz a Kúria Pfv.V.21.627/2018/10. számú ítélete által hatályában

fenntartott Győri Törvényszék 2.Pf.20.472/2017/5. számú ítéletével részben megváltoztatott Mosonmagyaróvári Járásbíróság 9.P.20.319/2013/22. számú ítéletének a jelen beadványomhoz mellékelte **239.V.0798/2018/15.** számú jegyzőkönyve alapján [REDACTED] előtt folyamatban lévő **végrehajtási eljárás felfüggesztésére felhívni szíveskedjék.**

Előadom, hogy alulírott jogi képviselőm [REDACTED] érettségizett, a szomszédos [REDACTED] származik, így kizárólag sikerdíj mellett, azaz jelenleg **pro bono** látja el jogi képviseletemet.

Már a 2018. december 12. napján kelt (a Kúria részére benyújtott) beadványomban előadtam, hogy [REDACTED] követően Magyarországon értékesített ingóságok vételárából szerzünk jövedelmet, ugyanakkor a csatolt zálogjegyek alapján [REDACTED] hagyatékát képező aranyékszereket is zálogosítanunk kellett, hogy [REDACTED] megélhetését biztosítsuk (amiben rokonaink és barátaink nyújtanak még hatalmas segítséget).

Előadom, hogy a személyes, illetve a családi körülményeim a 2018. december 12. napján kelt beadványomban foglaltakhoz képest csak súlyosbodtak, figyelemmel arra, hogy ún. **koronavírus** (COVID-19) miatt 2020. március 11. napján a 40/2020. (III. 11.) Kormányrendelet útján került az ún. **veszélyhelyzet** kihirdetésre, majd 2020. március 28. napján lépett hatályba a **kijárási korlátozásról** szóló 71/2020. (III. 27.) Kormányrendelet, így jelenleg **fizikai alkalmi munkákat sem tudok végezni, [REDACTED] is bizonytalan ideig megszűnt.**

Kérem a t. **Alkotmánybíróságot**, hogy a felfüggesztés iránti kérelmem elbírálása során **2 kiskorú gyermekünket** és a 2018. december 12. napján csatolt iratokat (zálogjegyeket) nyomatékosan figyelembe venni szíveskedjék.

Előadom, hogy felfüggesztés hiányában a **koronavírus idején az utcára kerülhetünk**, úgy, hogy a jelen peres eljárást (véltetően [REDACTED] kezdeményezte.

Kérem a t. **Alkotmánybíróságot**, hogy szíveskedjék figyelembe venni azt, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot álláspontom szerint nem állítható helyre, illetve a **végrehajtás elmaradása nem okoz súlyosabb károsodást, mint** amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

Kérem a t. **Alkotmánybíróságot**, hogy döntése során nyomatékosan vegye figyelembe, hogy a **Kúria az /5. számú végzésében úgy függesztette fel a végrehajtást**, hogy döntése során még nem kellett a koronavírus miatt kialakult helyzetet figyelembe venni (a „*Maradj otthon.*” elv betartása és a kialakult helyzet miatt albérltet nem tudnánk sem kifizetni, sem pedig odaköltözni).

Kérem a t. **Alkotmánybíróságot**, hogy döntése során nyomatékosan vegye figyelembe azt is, hogy a koronavírus világgjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében

szükséges azonnali intézkedésekről szóló **47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet fizetési moratóriumra** vonatkozó részletszabályairól szóló **62/2020. (III. 24.) Kormányrendelet hatálya nem terjed ki** a [REDACTED] előtt 239.V.0798/2018 ügyszám folyamatban lévő felfüggeszteni kért végrehajtási eljárásra.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Mosonmagyaróvári Járásbíróság a 9.P.20.319/2013/48. számú végzésével az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmemet elutasította.

- b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A t. Alkotmánybíróság /1. számú felhívásnak és a fenti elektronikus levelezésnek megfelelően csatolom a 2020. május 28. napján kelt ügyvédi meghatalmazásomat, annak kiemelésével, hogy az Ügyrend 71. § (4a) bekezdésének megfelelően elektronikusan korábban már (2018.12.12. napján) elektronikusan már csatoltam az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő ügyvédi meghatalmazásomat.

- c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az **indítványom** nyilvánosságra hozatalához **nem** járulok hozzá.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő (személyes) **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem** járulok hozzá.

- d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A Kúria Pfv.V.21.627/2018/10. számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2020. június 05.

Tisztelettel:

[REDACTED]
indítványozó (alperes)
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

Megjegyzés: minősített tanúsítványon alapuló **fokozott biztonságú elektronikus aláírás** elhelyezve az első oldalon, azzal, hogy időbélyegző is van az aláírásba ágyazva.