

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV / 1156 - 0 / 2014

JÚN 19.

Kezelőiroda:

Tisztelt fehérgyarmati Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

■ ■ ■ ■ ■ Csegöld község Önkormányzata alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indult perében csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm ■ ■ ■ ■ ■ útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. (Abtv) 27.§-a alapján, a törvényes határidőn belül

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjeszték elő a Kúria Pfv. III.21.328/2013/4. számon hozott jogerős ítéletének és az ezt megelőző Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf. 20.204/2013/16. számú jogerős ítélete, valamint a Fehérgyarmati Városi Bíróság 2.P.20.126/2012/9. számú jogerős ítéletének a 2011. évi CLI. Törvény 52.§. (b) bekezdésbe ütközően, az „Alaptörvényben biztosított jogséreلمeim” miatt.

A CLI. Törvény 52. § (1) bekezdés értelmében: „Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli” az 52.§.(1b) alapján „az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét”, mely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. Törvény 24. § (1) bekezdése határozza meg, mely szerint „Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját”.

Előadtam a lefolytatott eljárás során, és részletesen meg is indokoltam a 2002. április 15-től érvényes jogi normára, és az ezzel összhangban 2006-ban született Alkotmánybírósági Határozatokra történő hivatkozásokkal, hogy álláspontom szerint jogséreلمeim az első és másodfokon eljáró Bíróságok valamint a Kúria részéről, a 12 éve megsemmisített, és Alkotmány ellenessé nyilvánított feladat ellátási szerződésen alapuló „licence” szemlélet jogsértő újraalkalmazása miatt következtek be.

A Kúria ítélet 5-6. oldalán joggyakorlási feltételként szerepel ismétlődően, a „licence” szemléletet megvalósító, 2000-től nem létező feladat ellátási szerződésre történő hivatkozás. Ellentétben a 29/2006-os ABH. Határozati 3-as pontjával, melynek indoklása a V/II-es pontban.

A Kúria ítélet 6. oldalán ABH ellenesen ez áll: „Az Öotv. azonban nem kapcsolja össze a működtetési jogot a konkrét háziiorvosi körzettel. A felperes működtetési joga nem az adott körzetre vonatkozó jog”. Ellentétben a 29/2006-os ABH. Határozati 2-es pontjával. Indoklás az V/4-es pontban.

A feladat ellátási szerződés törvény, egyben Alkotmány ellenes az Öotv. bevezetésétől kezdve!

Az Országos Alapellátási intézet (OALI) 2013. március 13-án igazolta az Alkotmányos jogsértést: „tényleges praxishoz nem kapcsolódó működtetési jogát...” A bírósági határozatokban is ez szerepel. Ilyen jog azonban soha nem létezett az Önálló Orvosi Tv-ben, mert a 9 jegyű praxisazonosítójú (HSZKOD-os) **hatósági bizonyítvány kizárólag a háziiorvosi működtetési joghoz kapcsolódik!**

INDOKOLÁS

Az Alkotmánybíróság 2006-ban kihirdette:

- A 63/2006-os AB Határozat III/4 pontjában, hogy: „**Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól**” (1. sz. melléklet az Öotv. Vhr. joghelyekről)
 - A 28/2006-os AB Határozatban **a tulajdonnal való** autonóm rendelkezési jog megsértését, és erre való tekintettel mondta ki Alkotmány ellenesnek a Vhr. 4.§.(3a), a Vhr. 7.§.(3) bekezdését, egységben értelmezve a 2002. április 15. hatállyal megsemmisített Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondatával, a működtetési jog **elidegenítés**kor.
 - A 63/2006-os AB Határozatában **a jogrend** megsértését, és erre való tekintettel mondta ki szintén Alkotmány ellenesnek az előbb jelölt joghelyekhez „hasonlóan” a Vhr. 4.§.(3d) bekezdést a működtetési jog **gyakorlása alatt**. A Határozat indoklása: „az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) nem teszi lehetővé működtetési jog engedélyezését a háziorvosi körzet betöltetlensége címén olyan esetben, ha az ott működő orvos működtetési joga nem szűnt meg...Hatásában a Vhr. 4.§-a szerint „megadott működtetési jog az előző jogosult működtetési jogát megsemmisítette, ilyen szabályozásra viszont a Kormány a törvényben nem kapott felhatalmazást.”” Ezek együttesen voltak az Alkotmány ellenes „licence” joghelyek.
- A jogsértés mindkét esetben ezt a „licence” szemléletet megvalósító, 2000-től jogilag nem létező feladat ellátási szerződés hiányra történő hivatkozással, és az ezzel hibásan összekapcsolt működési engedély hiányra hivatkozással történt, szemben a Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatában szereplő hatósági bizonyítványban meghatározott törvényi rendelkezéssel. A magasabb rendű jogszabályt (törvényi rendelkezést) képviselő hatósági bizonyítvánnyal szemben, a feladat ellátási szerződés és a működési engedély hiány, a jogtulajdonos szolgáltatójának finanszírozási szerződés bontásával, a vagyoni értékű jog kiüresítésében realizálódott a gyakorlatban.
- A most említett Alkotmánybírósági Határozatok alapja a helyettesítési jogkörrel együtt, **az önkormányzati befolyást a joggyakorlásból kizáró**, 2002. április 15-től hatályos szigorúan számkorlátozott országos „praxiskvóta” szemlélet joghelyek bevezetése: az **Öotv. 2.§.(2) bekezdés**, és ezzel összefüggésben a módosított **Vhr. 2.§.(1a, 1bb) bekezdés a Körzethatár Rendelettel együtt**, valamint a Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondatának hatályon kívül helyezése voltak.
 - A 29/2006-os AB Határozat **Határozati 2-es pontjában** kihirdette, és a V/4-es pontban indokolta meg az Öotv. 2.§.(2) bekezdésre és az ebben foglalt önkormányzati Körzethatár Rendeletre hivatkozással azt, hogy a háziorvosi működtetési jog alapján nyújtott egészségügyi alapellátási (önálló orvosi) tevékenység, kizárólag konkrét körzetben, a települési önkormányzat rendeletében meghatározott háziorvosi körzetben folytatható. A körzet praxisazonosító HSZKOD-ját a háziorvosi működtetési jogról kiállított hatósági bizonyítvány és ezzel megegyezően az Országos Tisztiorvosi Hivatal (OTH) központi nyilvántartása tartalmazza. Ebből értelemszerűen következik a most következő Határozati 3-as pontban kihirdetett AB állásfoglalás.
 - A 29/2006-os AB Határozat Határozati 3-as pontjában kihirdette, és a VII/2-es pontban indokolta meg az Alkotmánybíróság a feladat ellátási szerződések úgy Önkormányzati Törvény, mint Alkotmány ellenességét.

Az Öotv bevezetését kísérő miniszteri indoklás is a praxisjog tartalmi elemét jelentő területi ellátási kötelezettséget – a település egészségügyi szolgáltatásának jogát – szorosan személyhez kötötte: „**Az adott orvos személyes ellátási kötelezettségének legfőbb biztosítékát a területi ellátási kötelezettség biztosítása jelenti. A működtetési jog személyes ellátási kötelezettség.**” 2012-től a háziorvosi működtetési jogot praxisjognak nevezték el, és ugyanezt erősítette meg 12 évvel később a miniszteri indoklás: „**A praxisjog egy adott körzetben értelmezhető, attól el nem választható vagyoni értékű jog, mely alapján területi ellátási kötelezettséggel, egy meghatározott háziorvosi körzetben,**

egy adott háziorvos kizárólagos joga az egészségügyi alapellátás nyújtása”. Ez tehát kétszeres miniszteri indoklás a jelen eljárás Öotv ellenességének bizonyítékául!

A Hatósági Bizonyítványomban szereplő „Csegöld, Kossuth utca 83. telephelyen 150090057 ÁNTSZ azonosító számú tulajdonú rendelőben, területi ellátási kötelezettséggel bíró vegyes háziorvosi praxisban végzett orvosi tevékenységre” kaptam működtetési jogot. Így a település utca megjelölésével és a háziorvosi szolgálat földrajzi azonosító kódja által kétszeresen is igazolt, hogy a háziorvosi működtetési jogom kizárólag ide, erre a körzetre értelmezett. A 63/2006-os AB Határozat III/4-es bekezdésében kimondta az Alkotmánybíróság, hogy a háziorvosok működtetési joga nem függ sem az önkormányzattal való megállapodástól, sem attól, hogy más személyek (orvosok) is megkapták körzetükben a működtetési jogot, mert ez a „Nemzet ajándéka” volt 2000-ben az ott dolgozó orvosoknak. Igazolt tény, hogy nem kezdtek ekkor országos barangolásba az orvosok! Az Öotv. 2.§.(1) bekezdés értelmében személyes ellátásnyújtásra kötelezett vagyok. Amennyiben ennek nem tudnék bármi okból kifolyólag eleget tenni, a 4/2000-es EüM Rendelet 7.§.(2) bekezdése értelmében csak én állíthatom be a törvényes helyetteseimet, és csak én finanszírozhatom őket.

Alkotmánybírósági hivatkozásokkal különíti el a 2002. április 15-én megsemmisített „licence” jogi normától, az ekkortól kizárólagosan alkalmazható kulcs - zárhoz hasonló HSZKOD-os (ez a kód van a receptek bal felső sarkában) szigorú „praxiskvóta” szemléletet, a Megyei ÁNTSZ 2011. júniusban kelt 4188-12/ 2011. ikt. számú tájékoztatásában egyértelmű fogalmakkal (2. sz. melléklet).

A vagyoni értékű jog megjelenésétől kezdve, a feladat ellátási szerződésben megnyilvánuló konkuráló jogkör jogrend ellenessége volt az alapja a 28-29/2006-os és a 63/2006-os AB Határozatok kihirdetésének!

Az engem ért jogsérelmeimmel kapcsolatos választ párhuzamban adom meg az alábbiak szerint; az ügy szempontjából releváns időszakban hatályos Alkotmány joghelyeivel. Tekintettel arra, hogy engem a jogsérelmek az Alaptörvény 2012. januári bevezetése előtt értek. Ezek a joghelyek meg egyeznek a háziorvosi működtetési jog gyakorlása alatti (63/2006-os ABH) és a jog elidegenítése alatti (28/2006-os ABH), továbbá a 29/2006-os és a 297/B/2005-ös alkotmánybírósági normakontroll vizsgálata során, az Alkotmánybíróság által, az elbírálás szempontjából figyelembe vett alkotmányjogi hivatkozásokkal.

A jelen eljárás megindításának indokai az alábbiakban elővezetésre kerülő Alkotmány illetve Alaptörvény szintű jogsértések, az Alkotmánybíróság által hivatkozottan.

Utalok rá, hogy 2013. júniusban a hvg-ben közlemény jelent meg, mely szerint nem lehet eltiltani a régi határozatoktól az alkotmánybírókat. „*A testület értelmezte azt is, mihez kezdjen a negyedik alaptörvény-módosítással hatályon kívül helyezett régi határozatokkal, és úgy döntött, kellő indoklással továbbra is lehet hivatkozni rájuk. Az alaptörvény negyedik módosítása ellenére is használhatja az Alkotmánybíróság (Ab) a korábbi, 2012 előtt született határozatait – mondta ki kedden a testület. A szerdán nyilvánosságra hozott, a bíróságok szervezetéről szóló törvények felülvizsgálatáról hozott határozat indoklásában az Ab egyebek mellett kimondta: az alkotmányjog fejlődésének eddigi eredményei szükségképpen hatással vannak az új alaptörvény értelmezésére is, nem lehet teljesen tiszta lapot kezdeni*”.

2013. június 12. szerda, 17:01 Szerző: hvg.hu

A 2002. április 15-től hatályos Önálló Orvosi Törvény és a hozzá kapcsolódó 18/2000-es Kormányrendelet (Vhr) joghely módosításai alapján, a BDT 2005-1106-os jogesetben, valamint a 7 évvel későbbi Fővárosi Törvényszék 17.K.32.041/2011/9. számú jogerős ítéletében (2013. május 5-én benyújtott 4.Pf.20.204/2013/11. sorszámu fellebbezésem 1-es számú melléklete), az ezzel szinkron 2006-ban kihirdetett Alkotmánybírósági Határozatokkal, úgy a háziorvosi működtetési jog, mint 2001-től az önálló orvosi tevékenységet hatósági bizonyítvány formájában előíró törvényi rendelkezés, kizárólag a települési önkormányzat Körzethatár Rendeletében meghatározott 9 jegyű ÁNTSZ azonosító számú (HSZKOD-ú) háziorvosi körzetben gyakorolható. Az előző bekezdésben

foglaltakkal együtt, **konkrét földrajzi körzethez kötött**. Ezt fejezi ki a háziiorvosi szolgálatot, a praxist jelölő földrajzi HSZKOD! Erről az Országos Tisztiorvosi Hivatal 2012-ig, ettől kezdve pedig az OALI központi nyilvántartást vezet.

- A BDT 2005-1106-os jogesetben ez áll: „...a másik körzetre megszerzett működtetési joga *nem jogosította fel a tevékenység e körzetben való folytatására. Mindebből pedig az következik, hogy a konkrét működtetési jog területhez kötött... a kiadott működtetési engedélyben foglalt jog arra a háziiorvosi körzetre, arra a területre érvényes, amelyre azt kiadták, a jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő orvos részére. Az így kiadott működtetési engedély birtokában, az abban feljogosított orvos kizárólagos jogot nyer arra, hogy az adott területen az önálló orvosi tevékenységet ellássa.*
- A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletében ugyanez szerepel: „Az Öotv. *működtetési jogra vonatkozó rendelkezései tartalmilag azonosak a 2012. január 1. napjától hatályos módosítással bevezetett praxisjog intézményével, melyre vonatkozóan a miniszteri indokolás egyértelműsíti, hogy adott körzethez kötött, attól el nem választható vagyoni értékű jog*”.

E két ítélet alapján is egyértelmű, hogy 2000-ben mindenki annak a praxisnak a működtetési jogát kapta meg, amelyben dolgozott, és ezt a „**kulcs a zár**” kapcsolatként fejezi ki **a nevem – település, utca – HSZKOD kapcsolat**. Az ettől eltérő felfogás értelmetlenné teszi a „**vagyoni érték**” fogalmát, ezért jogsértő. A BDT 2005-1106-os jogeset indoklásában erről ez áll: „Amennyiben ugyanis nem területhez kötött jogról lenne szó, e jog semmiféle vagyoni értékkel nem bírna, márpedig a Praxistv. idézett 2. § (3) bekezdése kifejezetten vagyoni értékű jogként határozza meg, s csak vagyoni érték esetén van lehetőség az elidegenítésre”. A végét picit pontosítva: csak a háziiorvosi működtetési jog esetén van lehetőség az elidegenítésre. Ugyanis e bekezdés értelmében a működtetési jog (akár önkormányzati, akár TEK nélküli egyaránt) vagyoni értékű. A közjegyzői hivatal is így értelmezi.

Az Öotv-hez tartozó Vhr. 2.§.(1b) és Öotv. 2.§.(3) bekezdés értelmében a praxisom nem válhat tartósan betöltetlenné, amiből következően az Önkormányzat nem jogosult:

- Sem működési engedélyre,
- Sem helyettes beállításra.
- Sem finanszírozási szerződéskötésre,

Mindhárom közigazgatási határozati szintű lépés e szerint a sorrend szerint haladva az ÁNTSZ, Önkormányzat, Pénztár részéről, a hatósági bizonyítványomban foglalt törvényi rendelkezést, az ennek alapján önálló orvosi tevékenység nyújtásomban megtestesülő vagyoni értékű magántulajdonomat sérti. **Egyszerre megvalósítva a jogrend megsértését (63/2006-os ABH) és a törvénysértő jogkör konkurencia alkalmazását (28/2006-os ABH) úgy velem, mint a Magyar Állammal szemben egyaránt!**

Az 3-as számú mellékletet összehasonlítva a 4-es számú TEK nélküli működtetési jog igazolására kiállított hatósági bizonyítvánnyal, jól látható, hogy utóbbin nem szerepel, de nem is szerepelhet sem földrajzi azonosítójú HSZKOD, sem önkormányzati megjelölés, azaz háziiorvosi körzet elnevezés, ugyanis a háziiorvosi körzet Vhr. 2.§.(1a) bekezdésének definíció kritériuma a területi ellátási kötelezettség. Az Öotv 1.§.(2c) által meghatározott háziiorvosi működtetési jognak semmiféle jogi kapcsolata nincs az Öotv. 3.§.(3) bekezdésben jelölt TEK nélküli működtetési joggal. Szó sincs arról a jogértelmezésről, ami itt a lefolytatott eljárásban a bírósági indoklások alapját képezi, hogy feladat ellátási szerződéskötéssel jogszerűen lehorgonyozhatna más körzet működtetési jogával rendelkező orvost az önkormányzat tetszőlegesen, megsemmisítve ezzel a praxis jogtulajdonosának működtetési jogát. Ez volt 2002. április 15-ig a számkorlát nélküli, sehova sem kötődő Alkotmány ellenes működtetési jog „licence” szemlélet. Jelen eljárásban ezt tükrözik az ítéletek indoklásai!

A Kúria ítélet 6. oldalán szereplően, mely szerint: „Az Öotv. azonban nem kapcsolja össze a működtetési jogot a konkrét háziiorvosi körzettel. A felperes működtetési joga nem az adott körzetre vonatkozó jog” értelmezése a „licence” szemléletben keresendő, mely szerint a feladat-ellátási szerződés

alapján a működési engedély alapozná meg a területi ellátási kötelezettséget. A Kúria és az ezt megelőző első – másodfokon ugyanezt az indoklási elvet való határozatok, egyértelműen ellentétesek az Öotv 1.§.(2a) és 2.§.(2) bekezdésében foglalt törvényi szabályozással, mely szerint a működtetési jog tartalmi eleme a területi ellátási kötelezettség, és ez alapján önálló orvosi tevékenység csak a települési önkormányzat Körzethatár Rendeletében megnevezett háziiorvosi körzetben gyakorolható.

Az alábbi joghelyek ellentétesek az ítéletekkel! Ez által valósul meg a szigorúan számkorlátos országos praxiskvóta szemlélet, ami értelemszerűen a konkrét földrajzi területhez kötöttséget jelenti!

- Vhr. 2. § (1) „E rendelet alkalmazásában a) háziiorvosi körzet: a területi ellátási kötelezettség alapján a feladattal érintett települési önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) által az Öotv. 2. § (2) bekezdése szerint rendeletben - a külön jogszabály rendelkezései figyelembevételével - meghatározott település(ek), illetve településrész(ek)”
- Vhr. 2. § (1) E rendelet alkalmazásában b) tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet: az a területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi körzet ba) amelyben az ellátási kötelezettségnek hat hónapot meghaladóan csak helyettesítéssel tudnak eleget tenni, **kivéve**, ha ennek az az oka, hogy a körzetet ellátó háziiorvos munkavégzésében akadályoztatva van,
- Vhr. 2.§. (3) Az (1) bekezdés ba) pontja szempontjából a háziiorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége,...miatt nem végzi,...tevékenységét el látni nem tudja.
- Vhr. 2. § (1) E rendelet alkalmazásában b) tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet: az a területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi körzet bb) amelyben - a helyettesítés kivételével - az önkormányzat az ellátás nyújtásáról legalább hat hónapig **nem tud** gondoskodni önálló orvosi tevékenység végzésére jogosult személlyel.

A jogsértés lényege velem szemben ezen a ponton jelölhető meg tekintve, hogy a praxisjog tulajdonosa által betöltött praxisban az önkormányzat a Vhr. 2.§.(1bb) joghely értelmében tud gondoskodni alapellátás nyújtásra jogosult szolgáltatóval. A **tud** vagy **akar** között van az alapvető különbség! A tud, de nem akar (bármilyen okból kifolyólag), az nem joghely hivatkozás! Ez a különbség a lefolytatott eljárásban szintén jogalapi kérdés! Úgy gondolom, hogy szemantikailag a **tud** vagy **akar** közötti különbség megértése nem különösebben nehéz kiváltképp, ha ennek összemosására épül a működtetési jogom „tényleges praxishoz nem kapcsolódó működtetési joggá...” történő átalakítása, ami egyet jelent a vagyoni értékű jogom kiüresítésével, elértéktelenedésével, a Csegöldi Önkormányzat által. Soha nem létezett olyan, hogy háziiorvosi TEK nélküli működtetési jog! Ez a velem kapcsolatos eljárások során született bírósági határozatok alapvető jogsértése, magukban foglalva a lentebb konkretizált állampolgári alapjogaim megsértését. **Ez az alkotmányjogi panaszom alapja!**

Így a kártérítési felelősség megállapítás kérdésében a jogszerűtlen magatartás, és az okozott kár tekintetében az összefüggés közvetlen, és vitathatatlan! 2008. január 1-től részlegesen az által, hogy párhuzamosan két működési engedély volt kiadva a [REDACTED] és a Csegöldi Önkormányzat részére. 2009. június 1-től pedig 100 %-osan, mert önkényesen felbontotta velem az Önkormányzat a jogilag nem is létező közreműködői szerződést, és helyettest állított be. Megsértve ezzel a 63/2006-os AB Határozatban kimondottakat. A HSZKOD-os Hatósági Bizonyítványom értelmében általam folyamatosan betöltött a Csegöldi háziiorvosi praxis. Az önkormányzati helyettesítési forma a velem kötött közreműködői szerződéssel a praxisom tartósan betöltetlenné nyilvánításával egyenlő az önkormányzat részéről. A jogellenes magatartás a helyettesítés joghelyekbe ütközően is megnyilvánul:

A helyettesítés kérdését nézve a Vhr.2.§.(1bb) bekezdésben foglaltak az irányadók, ugyanis a Vhr. 10. §.(1) bekezdésen keresztül a 4/2000-es EüM. Rendelet 7.§.(2) bekezdés meghatározza azt, hogy önálló orvosi tevékenységre jogosult jelenlétében kizárólag az általa megjelölt orvosok helyettesíthetnek. A **Vhr. 10. § (1):** „Ha a működtetési jog jogosultja a személyes szolgáltatásnyújtási kötelezettségének nem tud eleget tenni, illetve betöltetlen háziiorvosi körzet esetén a vonatkozó jogszabá-

lyi rendelkezések szerint kell a helyettesítésről gondoskodni.” A vonatkozó jogszabályi rendelkezés pedig a 4/2000. EüM. Rendelet 7.§.(2) bekezdés: „... a háziorvos a helyettesítéséről - beleértve annak pénzügyi feltételeit is - maga gondoskodik.”.

Ezzel szemben a 2007. november 21-i dátumú önkormányzati közreműködői szerződésben 2008. január 1-től az Önkormányzat szolgáltatónak tüntette fel magát a [REDACTED] [REDACTED] vel szemben, és a 3. pont háromszorosan is igazolja a most említett joghelyek, valamint a 63/2006-os AB Határozatban kihirdetett alkotmányos jogsértést a jogállamiság, ezzel együtt a jogrend megsértését illetően: „A helyettesítést a szolgáltató finanszírozza”

- 1) A közreműködői szerződés,
- 2) Az által, hogy 2008. január 1-től az Önkormányzat szolgáltatónak tüntette fel magát,
- 3) „A helyettesítést a szolgáltató finanszírozza”. Csak a jogtulajdonos finanszírozhat helyettest!

Az Alkotmányos jogsértést az eljárás során a Bíróságok és a Kúria az által követték el, hogy az eddig említett Öotv. 2.§.(1-3), a Vhr. 2.§.(1a, 1b), Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatát, a Vhr. 10.§.(1) és a 4/2000-es EüM Rendelet 7.§.(2) joghelyeket az önkormányzati Körzethatár Rendelettel együtt ugyanúgy figyelmen kívül hagyták, mint az önálló orvosi tevékenység nyújtásra jogosító HSZKOD-os hatósági bizonyítványomban foglalt konkrét körzetre szóló alapellátás nyújtási kötelezettségemet. Az első – másodfok és a Kúria indoklásai mindezeket teljes mértékben alátámasztják azzal a jogsértő indoklással, hogy a háziorvosi működtetési jog földrajzi helyhez kötöttségét nem az Öotv-ben és a Vhr-ben előbb említett joghelyek határoznák meg, hanem a „licence” szemléletet tükröző határozati szintű, Alkotmány ellenes feladat ellátási szerződés, a hatósági bizonyítványban szereplő 9 jegyű ÁNTSZ földrajzi HSZKOD-al szemben. Annak ellenére, hogy a betöltött és a tartósan betöltetlen körzet eljárásjogi különbségét a Vhr. (1b) bekezdés alapján a 4.Pf.20.204/2013/ 16.számú április 21-i fellebbezésem utolsó előtti oldala jól érthetően tartalmazza. Különösen az ÁNTSZ önkormányzati működési engedély elfogadás, és az önkormányzati finanszírozási szerződés tilalmát illetően mindaddig, amíg a háziorvosi szolgálat (praxis, ill. szervezeti egység) önálló orvosi tevékenységre jogosult által betöltött.

Azzal, hogy a működtetési jogom érvényességét mind a három eljáró Bíróság elismerte, ez egyet jelent a bírósági határozatok Alkotmány ellenességével, a 29/2006-os ABH Határozati 2-es, Határozati 3-as pontjaiban, valamint a 63/2006-os ABH. III/4 pontjaiban foglaltak értelmében. Ez utóbbi lényege az, hogy **házi orvosi működtetési jogosult jogtulajdonos jelenlétében az önkormányzati szerződésbontás, és helyettes beállítása jogrendsértő és ez által sérti a jogállamiságot is.**

Törvényi szinten az Öotv. 2.§.(2) és a Vhr. 2.§.(1a) bekezdések írják elő 2002. április 15-től az önkormányzati Körzethatár Rendelet által az önálló orvosi tevékenység gyakorlásának helyét.

- **Az Öotörvény 2.§.(2) és Vhr. 2.§.(1a) bekezdésének** egységes értelmében „a működtetési jog alapján végezhető önálló orvosi tevékenység, csak a ... területi ellátási kötelezettség alapján feladattal érintett települési önkormányzat által az Öotv. 2. § (2) bekezdése szerint rendeletben ... meghatározott háziorvosi körzetben folytatható”. (A rendelet a 2002. július 1-től hatályos Körzethatár Rendelet).
- **Körzethatár Rendelet:** „a rendelet „személyi” hatálya kiterjed az ellátási területen működtetési jogot szerzett, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokra, valamint az általuk nyújtott egészségügyi ellátásra.”

Ezért a háziorvosi szolgálat alapellátás nyújtási jogköre az Öotv bevezetésével, ezzel a vagyoni értékű jog megjelenésével a jogtulajdonos egészségügyi szolgáltatójának (esetemben a Cékla Bt) törvény által előírt kötelezettségévé vált, a korábbi önkormányzat - egészségügyi szolgáltató közötti feladat ellátási szerződés helyett. A törvényi rendelkezést pedig a Ket. 83.§.(4) bekezdésben definiált hatósági bizonyítvány foglalja magában, mely a Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondata.

A Cékla Bt. - Csegöldi Önkormányzat között megkötött közreműködői szerződéssel kapcsolatban:

- A Ptk. 200.§.(2)²¹⁷ bekezdés kimondja, hogy „*Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz*”.
- A Ptk 198. §. (3) bekezdés értelmében: „*Szolgáltatásra irányuló kötelezettség és jogosultság jogszabályból vagy hatósági rendelkezésből szerződéskötés nélkül is keletkezhet, ha a jogszabály vagy a törvényes jogkörében eljáró hatóság így rendelkezik, és a kötelezettet, a jogosultat és a szolgáltatást kellő pontossággal meghatározza. Ebben az esetben - jogszabály vagy hatóság eltérő rendelkezése hiányában - a szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.*

A kérdéses jogszabály az önálló orvosi tevékenység nyújtásra jogosító hatósági bizonyítvány, a Vhr. 3.§.(1) bekezdés értelmében: „*Az Öotv.-ben foglalt kivétellel (ez a helyettesítés) önálló háziorvosi tevékenységet végezni csak külön működtetési engedély vagy hatósági bizonyítvány birtokában lehet*”. A hatósági bizonyítványban meghatározott önálló orvosi tevékenység nyújtás helyét pedig az előbb ismertetett két joghely, az Öotv. 2.§.(2) és a Vhr. 2.§.(1a) bekezdés a települési önkormányzat Körzethatár Rendelete által, a hatósági bizonyítványban megjelölt háziorvosi szolgálathoz (praxis) köti. A Kúria, az ítélet 6. oldalán ezt el is ismerte, de mégsem vette figyelembe!

A 29/2006-os ABH indoklásának V/6. pontjában kimondta az Alkotmánybíróság, hogy: „*Az Öotv. 3. §-a alapesetben a fennálló háziorvosi körzethez kapcsolt orvosi tevékenységre ismeri el a működtetési jogot*”. Elkülönítve a háziorvosi körzethez nem köthető TEK nélküli működtetési jogtól.

Látható, hogy úgy az első és másodfokon eljáró Bíróságok, mint a Kúria alapvetően hibás jogértelmezésből indult ki az által, hogy a háziorvosi működtetési jogot összekeverte a TEK nélküli működtetési joggal. Annak ellenére, hogy az utóbbi nem tartalmaz HSZKOD-ot, és nem törvényi rendelkezés, hiszen a TEK nélküli betegellátást bármikor megszüntetheti az ilyen működtetési joggal rendelkező orvos. Szemben a HSZKOD-os háziorvosi működtetési joggal, ugyanis erre nézve az Öotv. 2.§.(3) bekezdés eladási kötelezettséget ír elő!

Mind a négy háziorvosi működtetési joggal foglalkozó AB Határozatában elvi éllel fogalmazta meg 2006-ban az Alkotmánybíróság, hogy „*a működtetési jog tartalmát és terjedelmét az Öotv. 2. §-a meghatározta*”. A Megyei ÁNTSZ 2011. júniusban kelt 4188-12/ 2011. ikt. számú tájékoztatásában ezzel összhangban rögzítette, hogy: „*Az önálló orvosi tevékenység helyét, és a háziorvosi körzetet a települési önkormányzat Körzethatár Rendelete határozza meg*”.

Az Alkotmánybírósági Határozatokban foglaltakkal szemben ennek ellenére mindhárom bírósági határozat ellentétesen indokolt: „*A felperes működtetési joga nem az adott körzetre vonatkozó jog*”. Ez a „licence” szemléletű jogértelmezés az alapja a lefolytatott eljárásban a bírósági határozatoknak. Ebből eredően esetemben a 2002. április 15-től nem létező jogi norma helyett a 12 éve megsemmisített törvény és Alkotmány ellenes jogi normán haladtak a bíróságok az eljárás során. Így a lefolytatott eljárás valamennyi ítéleti indoklása az Öotv és az Alkotmánybíróság Határozataiban foglaltakkal ellentétesek. Ezek az ütközési pontok tehát kiemelve:

- a) Az önálló orvosi tevékenység gyakorlási joga kizárólagos a szerzési eredetben, a hatósági bizonyítványban és az ezzel szinkron Körzethatár Rendeletben meghatározott praxisban.
- b) Az önálló orvosi tevékenység gyakorlási joga (ami egyet jelent a praxis egészségügyi szolgáltatás nyújtási jogkörével) a hatósági bizonyítványban foglalt törvényi rendelkezés, ami mellett 2000-től a feladat ellátási szerződések jogilag irrelevánsak. A jogrend megsértését jelentik a rájuk történő hivatkozás.
- c) Az Öotv. 2.§.(3) bekezdés eladási kötelezettséget határoz meg, mert az Öotv. 2.§.(9) bekezdés nem engedi meg a működtetési jogkör átvételét az önkormányzatnak. Megakadályozva ezzel a vagyoni értékű jog kiüresítését.

- d) A hatósági bizonyítvány kizárólag a jogtulajdonos személyét jogosítja fel arra, hogy az egészségügyi vállalkozása által egészségügyi szolgáltatást nyújtson! Ettől független az önkormányzat Önkormányzati Törvényben foglalt „gondoskodás az alapellátásról” jogköre.
- e) Helyettest is kizárólag a jogtulajdonos állíthat be. Én nem lehetek saját magam helyettese, mint ahogyan az hibásan mindhárom bírósági határozatban visszatérően szerepel.

A 28/2006-os AB Határozat alapja az a bírói indítvány volt (Nagykanizsai Városi Bíróság Dr. Kurta János), hogy: „**A bíróság álláspontja szerint nincs szó a praxistörvény és az önkormányzati törvény közötti ütközésről, hiszen a települési önkormányzat azon kötelezettsége, hogy gondoskodjon az egészségügyi alapellátásról nem sérül,...**Az alperes ellátási kötelezettségéből az következik, hogy a szakmai elvárásoknak mindenben megfelelő, működtetési joggal rendelkező orvost foglalkoztassák, és ezzel tegyenek eleget az ellátási kötelezettségüknek. **Az önkormányzat önrendelkezési jogát nem lehet parttalan jogként értelmezni úgy, hogy mindenféle ok nélkül megtagadhatja az önkormányzat az arra egyébként jogosult és megfelelő szakmai képesítéssel rendelkező személy foglalkoztatását**”.

Az első és másodfokú bíróság, valamint a Kúria egyaránt nem vette figyelembe az alábbiakat:

A 28/2006-os AB Határozat III/4 pontjában kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy: „**A fentiek alapján megállapítható, hogy a Vhr. 3. §-a (1) bekezdésének 2002. április 15-ig hatályos harmadik mondata a 4. § (3) bekezdésének a) pontjával és 7. §-ának (3) bekezdésével egységben értelmezve – vagyoni értékű jognak olyan korlátozását mondta ki, amelyet csak törvény állapíthatott volna meg az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése és 13. §-ának (1) illetve (2) bekezdése, valamint az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében kimondott jogállamiság követelménye alapján, figyelembe véve 7. §-ának (2) bekezdésére, tekintettel a Jat. 1. §-ának (1) és (2) bekezdését is [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431, 432-433.; 551/B/1993. AB határozat, ABH 1995, 840, 841-842.]**”.

A 29/2006-os AB Határozatában ezt követően így magyarázta ezeket a megsemmisített joghelyeket az Alkotmánybíróság a IV/3 pontban: „**a törvény hatálybalépése (2000) után az Öotv. nem kapcsolja össze a működtetési jogot konkrét háziiorvosi körzettel. A megadott engedéllyel a működtetési jog nem áll összefüggésben háziiorvosi körzettel. A háziiorvosi körzetben végzendő tevékenység az önkormányzattal való megállapodástól függ. A működtetési jog a háziiorvosi körzetre való pályázás feltétele.**”

Mindhárom bírósági határozat indoklása ezt az Alkotmány ellenes „licence” normaszöveget tartalmazza! Azonban egy pályázati feltétel, - egy lehetőség - soha nem volt alkotmányosan védett tulajdonjog a magyar jogrendben! A 63/2006. (XI. 23.) AB határozat III. 4. pontjában szereplő egyik mondata szerint is: „**A működtetési jognak meghatározott háziiorvosi körzetben való gyakorlásához szükséges az önkormányzattal való megállapodás**” Ellentétben az ezt megelőző mondattal: „**Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól**”, a szerzési eredet praxisazonosítói (esetemben a Hatósági Bizonyítványom) értelmében.

Ezért kerültek a licence szemléletet tükröző Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondata, a Vhr. 4.§.(3a, 3d) és a Vhr. 7.§.(3) bekezdések megsemmisítésre, az Alkotmány 35.§.(2) bekezdése és az Önkormányzati Törvény 8.§-a értelmében 2000. február 11-ig visszamenőlegesen! Így az Abtv. 43.§.(4) bekezdés alapján ezek visszamenően sem hivatkozhatók a közigazgatásban és a bíróságon sem!

A 63/2006-os AB Határozat III/4 pontjában kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy „**Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól...**A Vhr. támadott szabálya (4. §-a (3) bekezdésének d) pontja) – hasonlóan a 4. § (3) bekezdésének korábban már megsemmisített a) pontjához – az Öotv. koncepciójától eltérően a működtetési jog megszerzésének feltételévé tette egy adott önkormányzat előzetes döntését. Az Öotv. szabályozásától való ez az eltérés a felhatalmazás keretein való túllépést jelent és **ezért sérti a jogállamiság elvét...**A felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértése miatt [Alkotmány 7. §. 2) bekezdése] – alkotmányellenességet eredményez [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431,

432-433.] A jogállamiságból eredő jogbiztonság védelme, illetőleg más alkotmányos rendelkezések, így a jogforrási hierarchia jogalkotási alapelve alkotmányos védelemben részesül [2/2002. (I. 25.) AB határozat, ABH 2002, 41, 56.].... Az Ötv. 3. §-a (7) bekezdésének a) pontjában a **Kormánynak adott felhatalmazás nem terjedt ki arra, hogy a törvény szabályozási módjától eltérjen...A 28/2006. (VI. 21.) AB határozat megsemmisítette a Vhr. 4. §-a (3) bekezdésének a) pontját, valamint 7. §-a (3) bekezdésének azt a mondatrészét, amely a működ(tet)ési jog elidegenítésének feltételévé tette, hogy a működtetési jog megszerzőjével az önkormányzat szerződést akar kötni...Ez a rendelkezés eltér az Ötv.-nek a szabályozási módjától, amely (mert) nem kapcsolja össze a működtetési jogot konkrét háziiorvosi körzettel.**

A megsemmisítés indoka az volt, hogy a működtetési jog vagyoni értékű jog és így a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelme illeti meg. E jog korlátozása pedig csak törvényben történhet meg (ABK 2006, június, 439.)” (63/2006-os ABH III).

A 297/B/2005-ös, 2006. november 27-én kihirdetett AB Határozat III/3 értelmében: „Az Ötv. 1. §-a szerint a működtetési jog a területi ellátási kötelezettség körében történő önálló orvosi tevékenység végzésére vonatkozó jog. Ezt az orvosi tevékenységet a 2. § (2) bekezdése szerint meghatározott háziiorvosi körzetben kell folytatni... A vagyoni értékű működtetési jogból származtatott jog az...elidegenítési jog”. Tölem ezt a jogot is megvonták, nem csak az elidegenítési jogot. A III/4 bekezdésben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy: „Az ellátás biztosítását veszélyezteti, ha a háziiorvosi körzetben hiányzik a működtetési jog gyakorlója”. Dr. Paczolay Péter az Alkotmánybíróság későbbi elnöke ehhez azt tette hozzá, hogy „Az Ötv. ennek a jognak az elidegenítésére határoz meg határidőt, tiltva a jog elbirtoklását vagy kisajátítását”.

A Jat. szabályai: „1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják: a) az Országgyűlés törvényt, → b) → c) a Kormány rendeletet, → d) a miniszterelnök és a Kormány tagja miniszteri rendeletet, → e) → f) az önkormányzat rendeletet.
(2) E rangsornak megfelelően az **alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.**”

Ez tehát összesen 4 alkotmányos ill. 2 Jat joghely hivatkozás arra nézve, hogy a jog elidegenítésekor Alkotmány ellenes az önkormányzattal úgy előszerződést, mint szerződést kötni. Ugyanis a hatósági bizonyítvány a Ket. 83.§. hatálya alá tartozik, így a benne foglaltak mindenkire nézve fellebbezésre tekintet nélkül kötelezők! A törvényi rendelkezést NEM kell még külön szerződéssel megerősíteni, így jogszerűen szerződésbontásra hivatkozással sem lehet megsemmisíteni! Láthatóan, ez utóbbi joghely hivatkozás magában foglalja a „nemo plus iuris ad alium...” római jogelvet is: „Senki nem ruházhat át több jogot annál, mint amennyivel maga rendelkezik!”

Mind a négy Alkotmánybírósági határozatában visszatérően hivatkozott az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2.§.(1) bekezdésében foglalt jogállamiságra: „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.” A magántulajdon és a jogrend megsértését jelentette az önkormányzati feladat ellátási szerződés, és egyben még Alkotmány ellenesnek is lett nyilvánítva.

Ugyanígy mind a négy Alkotmánybírósági határozatában visszatérően hivatkozott az Alkotmánybíróság arra, hogy „a működtetési jog tartalmát és terjedelmét az Ötv. 2.§.(2) bekezdés meghatározta”. Ebben és a Vhr. 2.§.(1a) bekezdésben egyaránt szerepel a 2002. július 1-től hatályos önkormányzati Körzethatár Rendelet, mely kimondja azt, hogy: „A rendelet személyi hatálya kiterjed az ellátási területen működtetési jogot szerzett, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziiorvosokra, házi gyermekorvosokra, fogorvosokra, valamint az általuk nyújtott egészségügyi alapellátásra”. A Rendelet 12. éve a feladat ellátást a település önálló orvosi tevékenységre jogosultjával teszi kötelezővé „a feladattal érintett” /Vhr. 2.§.(1a)/ önkormányzatok számára! Ezt tartalmazzák az ekkortól hatályos joghely módosítások is, a jogilag kiüresedett 2000 előtti feladat ellátási szerződések helyett. Így rendeleti és törvényi szinten egyaránt kötelezettek az önkormányzatok arra, hogy az

alapellátási kötelezettségüknek kizárólag a jogtulajdonos szolgáltatója útján tehetnek eleget! Ennek megsértése a jogrend többszörös megsértését jelenti.

Az Ombudsman az AJB 2377/2010. számú jelentésében 5 évvel később leírta a működtetési jog gyakorlásának önkormányzattól függő, előbb említett Alkotmány ellenes, megsemmisített mondataival kapcsolatban, hogy ezek a joghelyek valójában az önkormányzatok jogi csapdái voltak. Ugyanis „a működtetési jog kiadására kezdetben felhatalmazott Magyar Orvosi Kamara a működtetési jogot konkrét háziorvosi körzethez kötött jogként értelmezte, és határozatában mindig megjelölte (nálam is) azt a körzetet is, ahová a működtetési jogot kiadta”. Ez tehát védhetetlen tévedés az önkormányzatok részéről!

Arról nem is beszélve, hogy sem az Öotv-ben, sem a Vhr-ben nem szerepelt feladat ellátási szerződés. A Hatósági Bizonyítványom értelmében pedig én, a közalkalmazotti munkaviszonyom megszűntével 2008. januártól a Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatában foglalt törvényi rendelkezés értelmében láttam el a feladatomat. Ezért rám a 96/2003-as Kormányrendelet 8.§.(2a) bekezdés nem alkalmazható, mert abban az szerepel, hogy csak érvényes szerződéses jogviszony esetén kérhető működési engedély kiadáshoz feladat ellátási szerződés. A „licence” szemlélet önkényes és egyben még jogrendsértő is volt, amihez **a kistérségi ÁNTSZ a hatósági bizonyítványban foglalt törvényi rendelkezéssel ellentétesen segédkezett az önkormányzatnak.**

Az Ombudsman jelentés összegzése: „*Tehát az általános, kiváltott, de „fiókban tartott” működtetési engedély fogalmilag „kiüresedett”. A működtetési joggal kapcsolatos szükségképpen több tényező eljárás egyes résztvevői az eredeti és az új, módosított normaszövegű koncepció egyes elemeit különbözőképpen igyekeznek érvényesíteni. Ezek párhuzamos, együttes alkalmazása azonban egyrészt lehetetlen, másrészt értelmetlen. A 2002-től, illetőleg a 2006-os AB határozat óta eltelt időszak megerősíti, hogy a szükséges jogértelmezés váltás (különös tekintettel az Öotv.-nek a 2001. évi CVII. törvény 26. § n) pontjával történő módosítása után kialakult helyzetre) nem történt meg, illetőleg azt az egyes eljárási szereplők nem azonos tartalommal tették magukévá”.*

Már a 2003. évi XLIII. törvény 27.§. (3) bekezdésében kimondásra került, hogy „*Az egészségügyi alapellátás keretében a külön törvény szerinti működtetési jog jogosultja az önálló orvosi tevékenység körébe tartozó feladatokra közreműködői szerződést nem köthet*”. A 29/2006-os AB Határozat VII/2-es pontjában ezt erősítette meg az Alkotmánybíróság (lásd lentebb).

Alkotmányjogi panaszom mindezek által két pontban foglalható össze az Öotv. megsértése következtében. Sem az első és másodfokon eljáró Bíróság, sem a Kúria nem vette figyelembe a Hatósági Bizonyítványomban foglaltakat, ebből eredően a 2006-os Alkotmánybírósági Határozatokban kihirdetetteket. Nevezetesen:

- 1) A háziorvosi működtetési jogom alapján önálló orvosi tevékenységet csak az önkormányzat Körzethatár Rendeletében meghatározott háziorvosi körzetben végezhetek, mert a vagyoni értékű jogom kizárólag a 150090057 számú Csegöld háziorvosi körzetben jogosít fel erre. Ennek a praxisnak a betegadat kezelési jogosultságával rendelkeztem. Ettől vagyoni értékű a jog!
- 2) Feladat ellátási (esetemben közreműködői szerződés) nem hivatkozható ítéletileg! Ez teljes mértékben irreleváns jogilag, mert a Hatósági Bizonyítványom a Ket. 83.§.(4) bekezdésében foglalt, a MOK által kiadott, személyemhez kötődő törvényi rendelkezés, míg a feladat ellátási szerződés önkormányzati szavazásos határozaton alapuló, szolgáltatóhoz kötődő jogkör volt 2000-ig. **A jogrend megsértése és a törvényellenes jogkör konkurencia miatt nem önkormányzati szerződésfüggő a hatósági bizonyítványban foglaltak betartása, mert ezt a 63/2006-os AB Határozat által is kimondottan, a jogállamiság nem engedi meg!**

Szintén a 63/2006-os AB Határozatában kimondta az Alkotmánybíróság, ahogyan ez fentebb már ismertetésre került, hogy a „Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól”. Az alapellátás biztosításának és nyújtásának jogköre 2000-től külön vált. Az előbbi továbbra is önkormányzati, míg az utóbbi a jogtulajdonos szolgáltatójának jogköre lett!

Az Alkotmánybíróság 2006-ban az erre vonatkozó vizsgálatot már elvégezte, és megállapította:

- 1) **A 29/2006-os ABH Határozati 3-as pontjában** a számkorlát nélküli „licence” szemlélet alapjául szolgáló önkormányzati feladat ellátási szerződések Alkotmány ellenességét, és ezt a VII/2 fejezetben indokolta meg. Erre való tekintettel, visszamenő hatállyal megsemmisítette, és a jogállamiságba ütközőnek mondta ki a Vhr. 4.§.(3a, 3d) és a Vhr. 7.§.(3) bekezdésen alapuló jogi normát. Ebből megállapíthatóan, az Alkotmánybíróság által nem rendelt jogi norma alapján jöttek létre az itt jelölt bírósági határozatok. Alapjuk a Vhr. 3.§.(1) bek. 3. mondatával egységben értelmezett, 2000-től nem létező feladat ellátási szerződés hiányra történő hivatkozás volt! Esetemben a [REDACTED] [REDACTED] vel valósította ezt meg a Csegöldi Önkormányzat 2009. júniusban.
- 2) **A 29/2006-os ABH Határozati 2-es pontjában azt, hogy a háziiorvosi működtetési jog az Öotv. 2.§.(2) bekezdése értelmében konkrét háziiorvosi körzethez kötődik, és ezt az V/4-es fejezetben indokolta meg a 2002. április 15-től hatályos joghely módosításokra és az önkormányzati Körzethatár Rendeletre hivatkozással. Továbbá**
- 3) **A Vhr. 2.§. értelmében, önálló orvosi tevékenységre jogosult jelenlétében az önkormányzat nem állíthat be helyettest, így jogszerűen nem köthetett velem közreműködői szerződést az Önkormányzat.** Arról nem is beszélve, hogy ennek a jogilag nem létező szerződésnek a felbontására hivatkozással nem fogadhatott el működési engedélyt sem az ÁNTSZ-től, mert a Hatósági Bizonyítványom értelmében általam betöltött a körzet. Betöltött körzetet nem működtethet önkormányzat, mert 2 egészségügyi szolgáltatója egyszerre nem lehet egy háziiorvosi szolgálatnak!
- 4) **A Vhr. 2.§.(1ba) és a Vhr. 2.§.(3) bekezdések értelmében, a feladat ellátási szerződés hiányára hivatkozó működési engedély és a finanszírozási szerződés hiányából eredő keresőtevékenységi akadályoztatás kivételt képez, ez által nem válik a praxis tartósan betöltetlenné!**

Mindezek értelmében olyan, hogy „tényleges praxishoz nem kapcsolódó (azaz TEK nélküli házi-orvosi) működtetési jog nem létezik, ugyanis a háziiorvosi körzetet definiáló Vhr. 2.§.(1a) joghely értelmében a területi ellátási kötelezettség a definíció lényege!

Ennek alapján minden olyan bírósági határozat az önálló orvosi tevékenység gyakorlás vitás kérdéseiben, amiben önkormányzati feladat ellátási szerződésbontás, működési engedély elfogadás, önkormányzati helyettes beállítás, majd pályázat, és még egy működtetési jog megjelenése szerepel, az a jogrend és a magántulajdon megsértése miatt többszörösen jogsértő, Alkotmány ellenes, mert a fenntartói „alapellátási gondoskodás” és az önálló orvosi tevékenység gyakorlásának a hatósági bizonyítványban előírt jogkör konkurenciájára alapított. Ez pedig törvénytört.

Az Alkotmánybíróság erre való tekintettel 2006-ban a 28/2006-os, a 29/2006-os, a 63/2006-os és a 297/B/ 2005-ös Határozataiban foglaltan alkotmányos jogsértéseket hirdetett ki az önkormányzatok működtetési jogot kiüresítő, ellátási szerződést felbontó vagy az új orvossal a jogilag nem létező szerződéskötést elutasító magatartása miatt. Az önkormányzatok érvelése úgy, mint itt a 28/2006-os AB Határozat hozatal alapjául szolgáló Bázakerettyei Önkormányzat praxisügy 5-ös számú mellékletében, az esetben is az, a többek között jogrendet is sértő önkormányzati alperesi koncepció, hogy „Az Alkotmánya 44/A. § (1) bekezdése a) pontja és az 1990. évi LXV. tv. (Ötv) mint kétharmados törvénnyel szemben a praxistörvény, mint feles törvény nem tartalmazhat eltérő rendelkezést”.

A 28/2006-os ABH-ban **a tulajdonnal való autonóm rendelkezési jog megsértését** fogalmazta meg az Alkotmánybíróság, míg a 63/2006-os ABH-ban **a jogrend megsértését,** ha a hatósági bizonyítvány tartalmával ellentétesen, betöltött praxisban működési engedélyt kér, és kap az önkormányzat az ÁNTSZ-től, törvényellenesen elvonva a szolgáltató [REDACTED] [REDACTED] praxisfinanszírozását, kiüresítve ezzel a vagyoni értékű jogot. Annak ellenére, hogy az Alkotmánybírósági Törvény (Abtv) minden törvényt felülír, ami azokban esetleg ellentétes lenne a legmagasabb jogforrással, esetben mindhárom Bíróság figyelmen kívül hagyta a jogállamiság kérdését. Az Abtv. az önkormányzatra, ÁNTSZ-re, a Pénztárra és a Bíróságra egyaránt kötelező. A Bíróság nem állhat törvényellenesen az önkormányzat, vagy az ÁNTSZ oldalára, mert azzal jogforrást sért!

A feladat ellátási szerződés - működési engedély – finanszírozási szerződés Öotv. bevezetése utáni jogi kapcsolat Alkotmány ellenességét a joggyakorlás során a 63/2006-os ABH, míg a jog elidegenítése során a 28/2006-os AB Határozat mondta ki.

A működtetési tulajdonjog Alkotmányosan védett alapjog, mert a tulajdonjog is a jogállamiság alapját képezi. A **finanszírozási jogosultság** úgyszintén alkotmányosan védett alapjog. „Az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot. Az Alkotmánybíróság gyakorlata a tulajdonhoz való jogot alapvető jogként részesíti alkotmányos védelemben [7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22, 25.]. Az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése nemcsak a polgári jogi tulajdonjogra, hanem egyéb vagyoni jogokra is vonatkozik [17/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 104, 108.]. A tulajdonhoz való jog védelmét kimondó 13. § (1) bekezdésének alkalmazását az Alkotmánybíróság gyakorlata kiterjesztette a vállalkozói jellegű tevékenységekre is. Az Alkotmánybíróság a jövedelemmel járó, vállalkozói jellegű tevékenységekre alkalmazandónak találta a tulajdonjog alkotmányos védelmének szabályait [40/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 282, 286, 287.]. Az Öotv. javaslatának miniszteri indokolása a működtetési jogot az orvosi tevékenység vállalkozásként történő végzésével összefüggésben magyarázza. Ennek megfelelően a tulajdonjog alkotmányos védelme kiterjed a működtetési jogra, mint – az Öotv. 1. §-a (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott – vagyoni értékű jogra is....**Az Alkotmány a tulajdonjogot az egyéni cselekvési autonómia anyagi alapjaként részesíti védelemben.** (29/2006-os ABH V/3)

A Legfelsőbb Bíróság Gfv. XI.30.014/2008/3. számú ítéletében szerepel, hogy „Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 27. § /2/ bekezdés értelmében, **az Alkotmánybíróság határozata mindenkire nézve kötelező.**” Ezért sem rúghatja ki az Önkormányzat a finanszírozási jogosultját!

Az önálló orvosi tevékenység joggyakorlási feltétele a jogszerzés és a Hatósági bizonyítvány. A hatósági bizonyítvány, a **házi orvosi szolgálat** működtetési engedélye a Ket 83.§.(4) bekezdésben foglalt törvényi rendelkezés. Személyhez kötött alapellátás nyújtási, azaz területi ellátási kötelezettségként a jogtulajdonos egészségügyi szolgáltatója által, de csak kizárólag az önkormányzat Körzet-határ Rendeletében meghatározott házi orvosi praxisban, az Öotv 2.§.(1-2) és a Vhr. 3.§.(1) bekezdés első mondatában foglaltak értelmében. 2012-től ezt hívják praxisengedélynek. A kizárólagosságot az Öotv. 2.§.(2) és a házi orvosi körzetet definiáló Vhr. 2.§.(1a) bekezdések biztosítják.

A hatósági bizonyítvánnyal szemben a működési engedély minden esetben a **szolgáltató** (tehát NEM szolgálat), csupán határozati szintű területi ellátási engedélye az Önkormányzati Törvényben meghatározott alapellátás „gondoskodási” jogkörtől függetlenül az alapellátás nyújtásra. Kizárólag tartósan betöltetlenné vált házi orvosi körzetben érvényes. Hiába adja ki tévesen az ÁNTSZ, azt az önkormányzatnak, ha ott (mint esetben is), nem szűnt meg az önálló orvosi tevékenység nyújtási kötelezettség. Tehát a 63/2006-os AB Határozatban kimondott jogrend megsértés esete áll fenn:

- a) **alacsonyabb szintű jogszabály:** a hatósági bizonyítvány törvényi, ezzel szemben a működési engedély határozati szintű rendelkezés.
- b) **kétszeresen eltérő jogkör:** a hatósági bizonyítvány személyhez és szolgálathoz kötött (HSZ-KOD) a működtetési jog által. De az OALI által most következően bemutatva szolgáltatóhoz is! Ezzel szemben a működési engedély egészségügyi szolgáltatóhoz kötött engedély, amit tevékenységi (INTKOD) kóddal ad ki a kistérségi ÁNTSZ.

Az OALI világosan kifejtette a szolgálat és a szolgáltató közötti jogi kapcsolatot a házi orvosi működtetési joggal kapcsolatosan az alábbi nyilatkozatában: „**az önálló orvosi tevékenység az Öotv-ben definiált forma, és nem azonos az egyedül végzett orvosi munkával.** A praxisban folyó ellátás személyes és folyamatos, ami nem egy személyre vonatkozó kötelezettség, **a jogszabályok a szolgáltatóra, ill. annak orvosára (orvosaira, praxis közösség) vonatkoznak** (4/2000. (II.25.) EüM rendelet 2 § (1)-(3) bek.)”.

Alátámasztva ezzel szintén azt, hogy jogtulajdonos jelenlétében az önkormányzat nem lehet második működtető, mert az önálló orvosi tevékenység nyújtás jogköre a szolgálathoz és a szolgáltatóhoz egyaránt kötődik! Az előbb lett bemutatva, és alátámasztva a 29/2006-os AB Határozat V/3 bekezdésével, hogy a háziorvosi működtetési joghoz kapcsolódó rendszeres keresőtevékenységet az Alkotmánybíróság alapjogi (tulajdoni) védelembe részesítette. A jog vagyoni értékűségének tartalma a praxisfinanszírozás. Ez utóbbi viszont ÁNTSZ működési engedélyfüggő. Az Alkotmánybíróság ezért hirdette ki a feladat ellátási szerződések Alkotmány ellenességét a vagyoni értékű joggal szemben, a hatósági bizonyítvány alapján a tőle elválaszthatatlan önálló orvosi tevékenység gyakorlással kapcsolatosan.

Az eljárást lefolytató Bíróságok, a mai napig érvényes 150090057 ÁNTSZ szervezeti egység (házi-orvosi körzet) területi azonosító számú Hatósági Bizonyítványom jogi tartalmának figyelmen kívül hagyása által úgy a magántulajdonomat, mint a jogrendet az AB Határozatok értelmében súlyosan megsértették a törvénysértő jogkör konkurencia most említett kétszeres figyelmen kívül hagyásából kifolyólag. Az által, hogy nem érzékelték a 209/2007. (XI.30.) Ök. számú szavazásos önkormányzati határozat törvény, egyben Alkotmány ellenességét! E határozat 2. oldalán az áll, hogy „2008. évben a Csegöldi és Császlói háziorvosi körzetben a háziorvosi álláshely betöltetlen”. Milyen alapon? Ez ellentétes az Öotv-el és a 63/2006-os AB Határozatban foglaltakkal.

Az Öotv. közjogi érvényességének ezzel szemben éppen az a feltétele, hogy 2000-től illet a települési önkormányzat nem állíthat, mert ezt is kizárta az Alkotmánybíróság, többek között a **28/2006-os ABH. Határozati 2-es pontjában**, és ezt a III/3b bekezdés utolsó bekezdésében indokolta meg a Vhr. 4.§.(3a), 7.§.(3) bekezdések megsemmisítésére hivatkozva. De ugyanezt a 29/2006-os ABH. V/4-es bekezdésben, valamint a 63/2006-os AB Határozat III/2 bekezdésében visszatérően hivatkozta: „Az 1.§(2) bekezdésének c) pontja a működtetési joghoz a Magyar Orvosi Kamarának az önálló orvosi tevékenység végzésére jogosító engedélyét írta elő feltételként. A MOKtv. 2. §-ának (4) bekezdése azonban meghatározta azokat a feltételeket, amelyek az engedélyhez szükségesek (kamara tagság, működési nyilvántartásban szereplés, jogszabályban meghatározott kizáró ok hiánya)”. Az Alkotmánybíróság e hivatkozása értelmében is kimondható, hogy **az Öotv értelmében a hatósági bizonyítvány mellett a feladat ellátási szerződés nem joggyakorlási feltétel!**

Az eljáró Bíróságok szerint a vagyoni értékű működtetési jog és ennek legfontosabb tartalmi eleme, a finanszírozás nem kötődne konkrét háziorvosi körzethez. Ez nem így van, mert a Pénztár háziorvosi szolgálatot, azaz praxist finanszíroz. Itt is látható a HSZKOD jelentősége! Ezt a keresőtevékenységet az Alkotmánybíróság alapjogi védelembe helyezte a tulajdonjoggal megegyező módon.

Az Alkotmánybíróság mind a 4 működtetési joggal foglalkozó határozatában hivatkozta az Alkotmány 2.§.(1) bekezdését (jogállamiság), a „licence” szemlélettel szemben.

A jogrend, a magántulajdon és a törvényi rendelkezések megsértése az önálló orvosi tevékenységhez kapcsolódóan alkotmányos jogsértések! Erről szólnak a 2006-os AB Határozatok.

Jelen eljárásban alapkérdés: lehet-e jogszerű, ez által érvényes, ha a bírósági határozatok joghelyi hivatkozásai ellentétesek az Alkotmánybíróság Határozataiban foglaltakkal, ez által az Alkotmánybírósági Törvénnyel is? Megtestesítve egyben a magántulajdon és a jogrend megsértését? Más szóval, ha és amennyiben a jelen eljárás alapja egy 12. éve megsemmisített jogi norma. Építhető-e az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogi normára jogszerűen eljárás?

Az Önálló Orvosi Törvény közjogi érvényességének alapja a Ket. 83.§-a. Éppen ezért a Ket. 83.§. (4-5) bekezdése megkerülhetetlen akadályt képez a lefolytatott, de figyelembe nem vett első és másodfokú eljárásokban. Ez pedig jogsértés. A Ket. 83.§.(4-5) bekezdésében ez áll:

„(4) A hatósági bizonyítvány tartalmát - az ellenkező bizonyításáig - mindenki köteles elfogadni”. Ezt erősíti meg a Fővárosi Ítéltábla FIT-H-KJ-2009-195 határozata is.

„A hatósági bizonyítvány közhitelű közokirat. Ez azt jelenti, hogy az abban foglalt adatok valóságát - az ellenkező bizonyításáig - **mindenki köteles elfogadni**. A hatósági bizonyítványba foglalt tények valóságát tehát **mindaddig vélelmezni kell, ameddig a tényre, állapotra, adatra vonatkozóan annak ellenkezője nem nyer bizonyítást**. A vélelem tehát megdönthető. A vélelem megdöntésének eljárási szabályait azonban az Áe. nem határozza meg. Ebből az következik, hogy amennyiben a hatóság azt állapítja meg, hogy az általa kiadott vagy záradékkal ellátott hatósági bizonyítvány valótlán adatot, vagy valótlán adatot is tartalmaz, úgy azt, mint jogszabálysértőt az Áe. 61. §-ának megfelelően módosíthatja vagy visszavonhatja. **Ha azonban az itt szabályozott valamennyi feltétel maradéktalanul nem teljesül, úgy a hatóság e jogorvoslati eszközzel nem élhet**. Ilyenkor a hatósági bizonyítvány tartalmára vonatkozó vélelem már csak annak az eljárásnak a keretében, vagy azon eljárásra vonatkozó szabályok alapján **dönthető meg, amelyben a hatósági bizonyítványt bizonyítékként felhasználták**”.

Álláspontom szerint a Ket 83.§. (4) bekezdésben foglaltak megdöntése, és az állampolgári alapjogaim megsemmisíthetősége jogi eszközökkel, a feltétele a jelen eljárás jogszerűségének. Ellenben a most következők ezt jogilag kizárják.

A Ket. 83.§.(5) bekezdés: „A hatósági bizonyítvány ellen az ellenérdekű ügyfél nem élhet fellebbezéssel, de a hatósági bizonyítvány felhasználási célja szerinti eljárásban bizonyíthatja, hogy a hatósági bizonyítvány tartalma valótlán”. Ezt eddig senki meg sem kísérelte még az eljárás alatt!

A Ket. 83.§.(5) bekezdésben foglaltakat azonban a működtetési jog vonatkozásában kizárta alkalmazni az Alkotmánybíróság a 28/2006-os és a 63/2006-os AB Határozatában: Az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdése szerint azt a jogszabályt, amelyet az Alkotmánybíróság megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni (63/2006-os ABH III/4)...Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a már hatályon kívül helyezett rendelkezés alkotmányellenes volt és az eljárás feleinek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 43. §-ának (4) bekezdése alapján az alkotmányellenes rendelkezés a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható (28/2006-os ABH III/6).

Ezek a „licence” szemléletet tükröző, az önkormányzati feladat ellátási szerződéseket 2002. április 15-ig lehetővé tevő joghelyek voltak. **A feladat ellátási szerződések** hivatkozású szolgáló Vhr. 3.§.(1) bekezdés 3. mondatának, a Vhr. 4.§.(3a, 3d) és a Vhr. 7.§.(3) bekezdések megsemmisítése, egyben **Alkotmány ellenességük kimondása** által ezek a joghelyek úgy a közigazgatásban, mint a bíróságokon nem hivatkozhatók, és ez visszamenő hatályú az Önálló Orvosi Törvény bevezetésének napjáig.

A felperesi beadványok részletesen tartalmazzák az Önálló Orvosi Törvény 2006-ban született normakontroll vizsgálati során kihirdetett, fent megnevezett Alkotmánybírósági Határozatok eredményeit. Már említettem a mindent magában foglaló mondat így hangzik: „**Az Öotv. szerint a működtetési jog léte nem függ az önkormányzattal való megállapodástól**”. Ez is azt támasztja alá, hogy a feladat ellátási szerződés nem hivatkozható működési engedély kiadási feltételként. Itt a 12. oldal alján hivatkozott OALI állásfoglalás is a megszerzés, jogengedélyezés és az ezt magában foglaló működési engedély jogi kapcsolatot fejezi ki betöltött praxis esetén.

Beadványaimban az Alkotmánybíróság által figyelembe vett jogszabályokat hivatkoztam, megjelölve az Alkotmánybíróság által hivatkozott alapjogaim megsértésével:

- a) a magántulajdon,
- b) a működtetési joghoz kapcsolt rendszeres jövedelemszerző tevékenység,
- c) a jogrend,
- d) a diszkriminációt tiltó joghelyekhez kapcsolódóan.

Alkotmányjogi panaszbeadványom **e joghelyek személyemet érintő megsértését tartalmazzák**.

ad a) a magántulajdon védelmét és a tulajdonhoz való jogot, az Alkotmány 9. § (1), a 13. § (1) (2) bekezdésekben foglalt értelmében:

Alkotmány 9. § (1) „Magyarországon a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

13. § (1) „A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

ALAPTÖRVÉNY XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Alkotmány 13. § (2) „Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

ALAPTÖRVÉNY XIII. cikk (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

ad b) a munkához és a foglalkozás szabad megválasztásához ezzel a jövedelemszerzéshez való jogot, az Alkotmány a 70/B. § (1) bekezdésben foglalt értelmében:

Alkotmány 70/B. § (1) „A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához”.

ALAPTÖRVÉNY NEMZETI HITVALLÁS Valljuk, hogy a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka, az emberi szellem teljesítménye.

M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. **Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben**, és védi a fogyasztók jogait.

XII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz.** Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy **minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.**

ad c) a jogállamiságot kimondó Alkotmány 2. § (1), 7. § (2) bekezdéseiben foglalt, és ezzel összefüggésben a jogforrási hierarchia rendjének betartását előíró, Alkotmány 8. § (2), a 35. § (2), a Jat. 1.§.(1-2) bekezdésekben foglaltak értelmében:

Alkotmány 2. § (1) „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

ALAPTÖRVÉNY ALAPVETÉS B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alkotmány 7. § (2) „A jogalkotás rendjét törvény szabályozza.”

ALAPTÖRVÉNY R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) **Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.**

Alkotmány 8. §(2) „A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat **törvény** állapítja meg, **alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.**”

ALAPTÖRVÉNY SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG I. cikk

(1) **AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani.** Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

ALAPTÖRVÉNY II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Alkotmány 35. § (2) „A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. **A Kormány rendelete és határozata törvény-nyel nem lehet ellentétes.** A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

A Jat. szabályai: „1. § (1) A jogalkotó szervek a következő jogszabályokat alkotják: a) az Országgyűlés törvényt, → b) → c) a Kormány rendeletet, → d) a miniszterelnök és a Kormány tagja miniszteri rendeletet, → e) → f) az önkormányzat rendeletet.

(2) E rangsornak megfelelően **az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.**”

ALAPTÖRVÉNY 18. cikk

(1) A miniszterelnök meghatározza a Kormány általános politikáját.

(2) A miniszter a Kormány általános politikájának keretei között önállóan irányítja az államigazgatásnak a feladatkörébe tartozó ágazatait és az alárendelt szerveket, valamint ellátja a Kormány vagy a miniszterelnök által meghatározott feladatokat.

(3) A Kormány tagja törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján, feladatkörében eljárva, önállóan vagy más miniszter egyetértésével rendeletet alkot, amely törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes.

ad d) **a diszkrimináció tilalmát** kimondó Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése:

Alkotmány 70/A. § (1) „**A Magyar Köztársaság biztosítja** a területén tartózkodó **minden személy számára** az emberi, illetve **az állampolgári jogokat**, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

ALAPTÖRVÉNY XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) **Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely** megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti **különbségtétel nélkül biztosítja.**

Az Alkotmánybíróság a 28/2006-os AB Határozatában a 18/2000-es Kormányrendelet (Vhr.) 3. § (1) bekezdésben foglalt hatósági bizonyítványra hivatkozott joggyakorlási feltételként: „Az Öotv.-ben foglalt kivétellel **önálló házi orvosi tevékenységet végezni csak külön működtetési engedély vagy hatósági bizonyítvány birtokában lehet.** Ennek megfelelően a működtetési jog megszerzése a jogi előfeltétele annak, hogy az önkormányzat valamely orvost házi orvoscént foglalkoztasson”.

A 29/2006-os AB Határozatában ezzel kapcsolatosan a **határozati 3-as pontban** kimondta az Alkotmánybíróság, hogy az önkormányzati szerződéskötés 2000-től, a törvényi rendelkezés gyakorlására Alkotmány ellenes, és ezt a VII/2. bekezdésben indokolta meg. „A Vhr. 13. §-ának (3) bekezdése **nem az önkormányzattal kötendő szerződésről rendelkezik**... Ennek alapján nem áll ellentétben az Önkormányzati Törvény (Öktv) 8. §-ával, és nem sérti az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdését”. Láthatóan az Alkotmánybíróság értelmezésében is, az önkormányzati feladat ellátási szerződés

2000-től az Öktv-el is ellentétes, nem egyedül az Alkotmánynak az AB Határozatokban felsorolt joghelyeivel, valamint a hatósági bizonyítványt érintő Jat. 1.§.(1-2) bekezdésekben foglaltakkal.

A 29/2006-os AB Határozat **határozati 2-es pontjában** kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy a 2000. évi II. törvény szabályozta a működtetési jog **konkrét** háziorvosi körzetre vonatkozó fennállását. Nem az önkormányzati feladat ellátási szerződés határozza meg 2000-től kezdve az orvos tevékenységének a helyét, és ezt a Határozat V/4-es szakaszában indokolta meg: „A működtetési jog szabályozásánál az állapítható meg, hogy a működtetési jog tartalmát és terjedelmét az Öotv. 2. §-a meghatározta”, mert „az Öotv. 2. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe új rendelkezést léptetett az egészségügyi közszolgáltatások nyújtásáról, valamint az orvosi tevékenység végzésének formáiról szóló 2001. évi CVII. törvény 26. §-ának n) pontja, amely a működtetési jognak a helyi önkormányzat által meghatározott háziorvosi körzetben történő folytatásáról rendelkezett”. Ugyanennek a törvénynek a 25.§.(7) bekezdése a Körzethatár Rendelet megalkotásáról rendelkezett: „A települési önkormányzatok a 26. § n) pontban meghatározott rendeleteiket e törvény hatályba lépésétől számított 3 hónapon belül alkotják meg.” Látható, hogy a 29/2006-os ABH. Határozati 2-es és 3-as pontja a praxis jogi betöltöttsége miatt megtiltja az önkormányzatok számára azt is, hogy az önálló orvosi tevékenységre jogosult egészségügyi szolgáltató által betöltött praxisába helyettest beállítson.

A háziorvosi működtetési jog - a praxisjog - és az általa nyújtott önálló orvosi tevékenység (alapellátás) egy adott körzetben értelmezhető, attól el nem választható vagyoni értékű jog, mely alapján területi ellátási kötelezettséggel, egy meghatározott háziorvosi körzetben egy adott háziorvos kizárólagos joga az egészségügyi alapellátás nyújtása.

Az alperes Csegöldi Önkormányzat rovására írható, de az eljáró Bíróságok ezt sem vették figyelembe, hogy az önkormányzatokat érintő döntéseiről az Alkotmánybíróság rendszeresen tájékoztatókat ad ki, hogy azok elkerüljék döntéseik által az alkotmányos jogsértéseket. Az ÖTM Önkormányzati Tájékoztató XVI. évfolyam 12. szám 2006. novemberben az önkormányzatok, a praxisjog Alkotmány ellenes kiüresítéséről kaptak tájékoztatót (4.Pf.20.204/2013/ 16.számú április 21-i fellebbezés 2/a melléklete). A harmadik bekezdés eseményháttére a szerződésbontással kezdődően összesen három jogellenes önkormányzati lépést takarnak a hivatkozott gyermekpraxis esetében 2001. szeptember 30-án, a praxisjog kiüresítésére, ami ezzel párhuzamosan esetemben a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] évételei lehetőségének megszüntetése volt, sorban egymás után.

- 1) önkormányzati szerződésbontás az alapellátás törvényi kötelezettjével,
- 2) önkormányzati működési engedély elfogadás, a jogilag betöltött praxisban. Ezzel megakadályozva a jogtulajdonost az önálló orvosi tevékenysége gyakorlásában,
- 3) a jogilag érvénytelen működési engedéllyel, egy ez által jogilag szintén érvénytelen önkormányzati finanszírozási szerződés megkötése a Pénztárral.

2002. október 15-én az önkormányzat meg is semmisítette az előző orvos működtetési jogát két egymás utáni lépésben:

- 1) Megpályáztatta a jogilag nem üres, hanem ellenkezőleg: BETÖLTÖTT praxist.
- 2) A tulajdont nem szerzett orvosnak a MOK engedélyezte jogszerzés nélkül a joggyakorlást.

Ezzel az időben kettő, **közigazgatásilag 5 egymást követő közigazgatási jogsértő lépés** eredményét testesíti meg az én esetem is. Láthatóan, nem csak többszörös törvény, hanem még a jogrendet és a magántulajdon védelmét is érintő alkotmányos jogsértéseket követi el az önkormányzat, amikor e szerint a sablon szerint haladva követi el a törvénysértések sorozatát. Ugyanis „**az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (Öotv.) nem teszi lehetővé működtetési jog engedélyezését a háziorvosi körzet betöltetlensége címén abban az esetben, ha az ott működő orvos működtetési joga nem szűnt meg**” (63/2006-os ABH I. szakasz). Ennek az eseménysornak az első pontja itt láthatóan is az, amikor az önkormányzat „kirúgja” az alapellátás nyújtásra törvényileg kötelezett or-

vosát. Működési engedéllyel működtetőnek nevezi ki önmagát a hatósági bizonyítványban foglalt törvényi rendelkezéssel szemben. Majd ezzel a határozati szintű, érvénytelen működési engedéllyel finanszírozási szerződést köt, így üresíti ki a vagyoni értékű jogot. **Határozat nem überelhet törvényi rendelkezést!**

Ezután – itt egy évvel - úgy, mintha a praxis tartósan betöltetlenné vált volna, meghirdeti, pályáztatja a jogilag betöltött praxist. A MOK pedig betöltés címen engedélyezi jogilag a semmit, hiszen nem történt jogszerzés. Ebben az Önkormányzati Tájékoztatóban tehát lépésről lépésre követhető az a folyamat, aminek többszörösen jogellenes végállapota a praxisjogom vagyoni értékűségének elvesztése lett a hatósági – hivatali jogsértések által.

Összefoglalóan: A fentiek értelmében 2000-től, az Öotv bevezetése óta, jogilag tartalmatlanok az önkormányzati szerződések, mert a mindenkori ÖNÁLLÓ orvos és az önkormányzat között a területi ellátás folyamatos biztosításának személyi és tárgyi feltételét illetően csak eladással, vagy a praxisműködtetés jogának megszűnésével megszűnő, de addig egy FELBONTATHATATLAN jogi kapcsolat alakult ki. Azért, mert az önkormányzatnak folyamatosan területi ellátási kötelezettséggel kell biztosítania az ellátási területén az egészségügyi alapellátást, melynek a személyi feltétele az önálló orvosi tevékenységre jogosult EGYETLEN jogtulajdonos. Ő az, és mindaddig csak Ő, aki az Öotv. 2.§.(3) bekezdésben előírt elidegenítési kötelezettsége folytán gondoskodik a települési önkormányzat háziiorvosi praxisában a jog folytatásáról elidegenítés – rendszerint – adásvételi szerződés formájában, mely két magánszemély között kötődik. A jog folytatás és elidegenítésének kérdéséből az önkormányzatot a Vhr. 2.§.(1ba, 1bb) bekezdések zárják ki az Öotv. 2.§.(2), a Vhr. 2.§.(1a) bekezdések és a több mint 12 éves önkormányzati Körzethatár Rendelet értelmében.

Az Abtv. 52. § (1) bekezdés értelmében: „Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia”.

Álláspontom szerint bemutattam, és az Önálló Orvosi Törvény 2002. április 15-től hatályos számkorlátozott országos praxiskvóta szemlélet, valamint az Alkotmánybíróság 28-29/2006-os, továbbá a 63/2006-os és a 297/B/2005-ös AB Határozataiban foglaltakkal többszörösen alátámasztottam, hogy állampolgári alapjog sérelmem az eljáró Bíróságok részéről, egy 12 éve megsemmisített, Alkotmány ellenes számkorlát nélküli „licence” szemlélet jogi norma törvénytelen újra alkalmazása folytán következett be, mely joghelyekről az említett 28/2006-os és 63/2006-os AB Határozataiban kihirdette az Alkotmánybíróság, hogy „Az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdése szerint azt a jogszabályt, amelyet az Alkotmánybíróság megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni (63/2006-os ABH III/4)...Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a már hatályon kívül helyezett rendelkezés alkotmányellenes volt és az eljárás feleinek különösen fontos érdekére tekintettel az Abtv. 43. §-ának (4) bekezdése alapján az alkotmányellenes rendelkezés a folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható” (28/2006-os ABH III/6). Figyelembe véve a bázakerettyei pert is, mely ugyanerről az önkormányzati magatartásról szólt!

Mindezek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a hivatkozott joghelyekre és az Abtv. 39.§. (1-2) bekezdésére tekintettel állapítson meg Alkotmány ellenességet, semmisítse meg az ítéleteket, és utasítsa az első fokon eljáró Bíróságot a kérelem tárgyában új határozat hozatalára.

Tisztelettel:

Fehérgyarmat, 2014. június 5.