



# DR. MARCZINGÓS ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Marczingós László  
ügyvéd

**Alkotmánybíróság**  
IV/917-1/2021.

Dr. Bitskey Botond  
Főtitkár

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 00 9 17 - 2 / 2021
Érkezett:	2021 JÚN 07.
Példány:	Kérelőiroda:
Melléklet:	db

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] eres, meghatalmazott jogi képviselőm útján az alábbi

## hiánypótlást

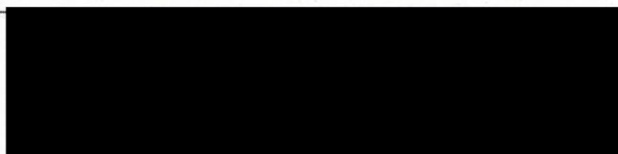
terjesztem elő [REDACTED] mben indított perben hozott alábbi döntésekkel szemben:

Az Alkotmánybíróság több döntésében is rámutatott arra, hogy a közösségi jog primátusa kapcsán a nemzeti bíróságot félretételi jog illeti meg azon jogi norma kapcsán, mely ellentétes a közösségi joggal. A IV/732/2019. sz. alatti ügyben hozott döntés és párhuzamos indokolás, valamint a hasonló tárgyban hozott további döntések a Simmenthal-ügyből levezetve indokolták a perbíróságok e jogát, mely egyben köteleességet is jelent.

A konkrét perben fogyasztói kölcsönszerződés részévé váló ászf tisztességtelenségét úgy deklarálta jogerős ítélet, hogy a lényegadó szolgáltatást érintő részleges semmisségi ok az egész szerződést teljesíthetetlenné tette, így az érvénytelenség az egész szerződésre kihatott.

A felperesi hitelező az érvénytelenség jogkövetkezményének orvoslását a szerződés érvényessé nyilvánításával kérte orvosolni, míg ez ellen az alperes tiltakozott. A Fővárosi Törvényszék 13.G.40.609/2019/31-I. sz. alatti elsőfokú ítélete a peres felek között 2008.03.10. napján megkötött kölcsönszerződést érvényessé úgy nyilvánította, hogy az ügyleti kamat mértékét 10,64%-ban határozta meg. Ezzel a perbíróság a szerződésbe többlet tartalmat illesztett. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, felülvizsgálatra perjogi lehetőség nincsen az alacsony értékhatár miatt.

A közösségi jog kapcsán a perbíróságokat kötik az EU Bíróságának azon döntései, mely a fogyasztóvédelmi irányelv egyedüli értelmezését adják e körben. Az anyagi jogi hatállyal bíró döntéssel szemben állnak a Kúria un. Konzultációs Testületének ajánlásai, javaslatai, melyeket az alsóbb szintű bíróságok szinte jogforrásként használnak a mai napig. Az elsőfokú ítélet [19] bekezdése kifejezetten utal erre a jelenségre. Az AB már



*hivatkozott IV/732/2019. sz. alatti döntése külön ki is ért arra, hogy kötelező erővel nem bírnak ezen ajánlások. A testület be is szüntette időközben a tevékenységét. Azonban a már közzétett elvárások az ítélkezési gyakorlatban változatlanul konkurálnak a Bíróság ítéleteivel.*

*Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 27.§ (1) bekezdésének a-b) pontja alapítja meg, ugyanis az alperesi fogyasztó jogorvoslatait már kimerítette, a jogerős döntés pedig az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.*

*Tudomásul veszi az indítványozó, hogy az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése alapján panasz előterjesztése nem lehetséges.*

*A fogyasztónak az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdésében biztosított jogait az eljáró bíróság azáltal sértette meg, hogy általánosan kötelező magatartási szabályként a bírói gyakorlatot, pontosabban a kúriai Tanácsadó Testület ajánlásait rendelte alkalmazni a sérelmezett ítéletben. A bírói gyakorlatnak azonban ellentmond a Curia 2012. június 14-i, Banco Espanol-ügyben hozott ítélete (C-618/10., ECLI:EU:C:2012:349) egyértelműsítette a szerződés módosítás, behelyettesítés tilalmát:*

71 E megfontolásokból következik tehát, hogy a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése nem értelmezhető oly módon, hogy az lehetővé teszi a nemzeti bíróság számára, hogy abban az esetben, ha az eladó vagy a szolgáltató és a fogyasztó közötti szerződésben foglalt tisztességtelen feltétel fennállását megállapítja, az említett feltétel tartalmát módosítsa ahelyett, hogy a fogyasztó vonatkozásában e feltétel alkalmazásától egyszerűen eltekintene.

*Az indítványozó állítja továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét is, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el. Az eljáró bíróság a sérelmezett ítéletet a bírói gyakorlatra alapította, annak ellenére, hogy közösségi jog primátusa alapján alkalmazhatatlan volt a jogszabálynak nem is minősülő kúriai szakmai elvárás. Ezáltal sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga.*

*Az Alkotmánybíróság a IV/333/2016. sz. alatti ügyben kifejtette, hogy a bíróságnak határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Jelen esetben jogszabályok alatt értelemszerűen kell érteni a Bíróság anyagi jogi hatályú döntéseit is. E körben az EUB alábbi döntéseire hivatkozom:*

*A Bíróság 2010. március 2-i, Aydin Salahadin Abdulla és társai ügyében (C-175/08., C-176/08., C-178/08. és C-179/08. sz. egyesített ügyek, ECLI:EU:C:2008:364) hozott ítélet így rendelkezik:*

48 Emlékeztetni kell azonban arra, hogy ha a nemzeti bíróságok által feltett kérdések egy közösségi jogi rendelkezés értelmezésére vonatkoznak, a Bíróság főszabály szerint köteles határozatot hozni. Ugyanis sem az EK 68. cikk és az EK 234. cikk szövegéből, sem az ez utóbbi rendelkezéssel létrehozott eljárás céljából nem következik, hogy az EK-Szerződés alkotói ki akarták volna zárni a Bíróság hatásköréből a valamely irányelvre vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket abban a sajátos esetben, amikor a tagállam tisztán belső jogviszonyára alkalmazandó szabályok meghatározása érdekében ezen állam nemzeti joga ezen irányelv rendelkezéseinek tartalmára utal. Ilyen esetben **egyértelmű közösségi érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék a közösségi jogból vett rendelkezéseket, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket** (lásd a C-3/04. sz. Poseidon Chartering ügyben 2006. március 16-án hozott ítélet [EBHT 2006., I-2505. o.] 15. és 16. pontját, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot).



*A Bíróság 2006. március 16-i Poseidon Chartering BV ügyében hozott (C-3/04.) ügyben L.A. Geelhoed főtanácsnok indítványa így szól:*

14. A Bíróság gondosan különbséget tett a Kleinwort Benson ügyben<sup>(7)</sup> felmerült helyzethez hasonló helyzetektől, amikor a közösségi jogszabály, mint olyan, nem rendelkezik kötelező erővel a nemzeti bíróság tekintetében a nemzeti szabályozás alkalmazása során; a hivatkozott nemzeti szabályozás kifejezetten rendelkezett arról, hogy a tagállamok hatóságainak lehetőségük van az e szabályozás és a közösségi jogi szabályok (ebben az ügyben a Brüsszeli Egyezmény) közötti „eltérések létrehozását célzó” módosításokkal élni.

*A fogyasztóvédelmi irányelv kapcsán (integráció, jogszabályok közelítése, egységes jogalkalmazás) megszülető ítéletek esetén az EUB külön ki is hangsúlyozza az erga omnes hatály jelentőségét, miszerint az ítélet a tartalmilag hasonló vagy azonos ügyben eljáró többi tagállami bíróságot is köti.*

15. Egyértelmű, hogy ezekben az ügyekben az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatósága szempontjából az volt a döntő tényező, hogy a szóban forgó közösségi jogszabály alkalmazása ténylegesen meghatározná-e az alapügyet. Még ha így volna is, a releváns közösségi fogalmak előzetes döntéshozatal útján történő egységes értelmezése „egyértelmű közösségi érdek [...] a jövőbeli eltérő értelmezések megakadályozása érdekében”. A nemzeti bíróságok feladata ugyanakkor, hogy megállapítsák a hivatkozások megfelelő terjedelmét, figyelembe véve azon kereteket, amelyeket a nemzeti jogalkotó kijelölhetett a közösségi jog tisztán belső helyzetekre való alkalmazására.
16. Álláspontom szerint ez az okfejtés legalább annyira alkalmazandó a jelen ügyben is. Ahogy az az előzetes döntéshozatalra utaló végzésben, valamint a Rechtbankkal azt követően folytatott levelezésben kifejtésre került, a szóban forgó holland szabályozást – annak ellenére, hogy tágabb alkalmazási köre van, mint az irányelvnek, mivel a szolgáltatásnyújtásra vonatkozó ügyletekre is vonatkozik – azért alkották, hogy átültesse és tükrözze az irányelv rendelkezéseit, és a szabályozás ennek eleget is tesz. Továbbá: az ügy tárgya egyértelműen egy közösségi jogi fogalom – azaz a „folyamatos felhatalmazással” kifejezés – értelmezése. Míg a holland bíróságok elvileg e fogalmat az árukra és szolgáltatásokra vonatkozó ügynöki szerződések vonatkozásában eltérően értelmezheték volna, a Rechtbank a Bírósággal folytatott levelezésében megállapította, hogy el kívánja kerülni a két terület közötti esetleges eltéréseket. Az is jelentős, hogy azzal, hogy a kereskedelmi ügynöki jogszabály alkalmazási körét kiterjesztette a szolgáltatásokra, a holland jogalkotónak az volt a szándéka, hogy elkerülje az olyan helyzetet, amelyben két „hasonló [azaz: nem teljesen azonos] jogszabály egymás mellett létezik” ami zavart okozhat.

*A Bíróság döntése pedig így:*

15. Következésképpen ha a nemzeti bíróságok által feltett kérdések egy közösségi jogi rendelkezés értelmezésére vonatkoznak, a Bíróság főszabály szerint köteles határozatot hozni. Ugyanis sem az EK 234. cikk értelméből, sem az e cikkel létrehozott eljárás céljából nem következik, hogy a szerződés alkotói ki akarták zárni a Bíróság hatásköréből a közösségi rendelkezésekre vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelmeket abban a sajátságos esetben, amikor a tagállam tisztán belső jogviszonyára alkalmazandó szabályok meghatározása érdekében e tagállam nemzeti joga e rendelkezés tartalmára utal (a C-130/95. sz. Giloy-ügyben 1997. július 17-én hozott ítélet [EBHT 1997., I-4291. o.] 21. pontja és a C-1/99.sz., Kofisa Italia ügyben 2001. január 11-én hozott ítélet [EBHT 2001., I-207. o.] 21. pontja).
16. Amikor ugyanis egy belső jogszabály a tisztán belső jogviszonyokra adott megoldásaiban összhangban van a közösségi joggal – főleg annak érdekében, hogy elkerüljék a külföldi állampolgárokkal szembeni megkülönböztetést, illetve a verseny esetleges torzulását – egyértelmű közösségi érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések megakadályozása érdekében egységesen értelmezzék a közösségi jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd a C-28/95.sz. Leur-Bloem-ügyben 1997. július 17-én hozott ítélet [EBHT 1997., I-4161. o.] 32. pontját, a Giloy-ügyben hozott, fent hivatkozott ítélet 28. pontját és a Kofisa Italia ügyben hozott, fent hivatkozott ítélet 32. pontját).

*A Bíróság fogyasztóvédelmi irányelvet értelmező döntései a loyaltási klauzula, az acte clair és acte éclair elvek (acte clair-teszt), az egyenértékűség elve, és más fontos alapelv mentén írja elő kötelező erővel azt, hogy a nemzeti bíróságok milyen körben, milyen közösségi érdekek mentén tegyék félre a közösségi joggal szembenálló tagállami jogot.*

Jelen ügyben azonban a valós problémát nem más jelenti, minthogy a Kúria kifejezetten jogot alkotni kíván a közösségi joggal szemben, hiszen a C-26/13. sz. alatti Kásler-ügyben kimondott anyagi jogi elvárásokkal szemben rendelkezett a szerződés részévé váló tisztességtelen ászf jogkövetkezményeinek orvoslása kapcsán. A 2/2014. PJE határozat már eleve sérti a behelyettesítés előírásával a C-618/10. sz. alatti döntésben megfogalmazottakat, így a DH1 tv. 3.§ (1) bekezdésében rögzített megdönthetetlen törvényi vélelmen túl, kógens rendelkezéssel kívánta a behelyettesítést a DH1 tv. 3.§ (2) bekezdés szerint. Mivel azonban a C-932/19. sz. alatti ügyben megfogalmazottak szerint ez nem oldhatja fel a semmisségi okot, a Kúria az alsóbbfokú bíróságokra úgy erőszakolt rá jogértelmezést, hogy az nem bírói ítéleteken alapult, a jogorvoslati utat kizárták.

Mellékelten csatolom külön tanulmányomat, melyet eljuttattam az Európai Bizottság részére is. Ugyanis a Kúria jogalkotás jellegű iránymutatása jogállamisági elveket sért.

~ ~ ~

A perbeli ügyben az első- és másodfokú bíróság nem teljesítette indokolási kötelezettségét akkor, amikor nem adtak magyarázatot arra, miért nem érvényesül a perben a közösségi jog primátusa, és milyen alapon helyeznek bele a szerződésbe olyan elemet, feltételt, melyet a fogyasztó valójában csak a jogerős ítéletből ismerhetett meg. Annak ellenére, hogy az R) cikkekre való hivatkozást az AB kizárta, valójában a contra legem jogalkalmazás önkényes jellege ebből következik.

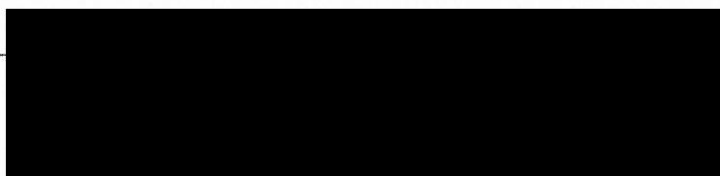
Az Alkotmánybíróság eljárása elengedhetetlen a jogállamiság és jogbiztonság szempontjából annak érdekében, a Kúria vagy a táblabíróságok ne kerülhessék meg a közösségi jogot, illetve a Bíróság anyagi jogi hatályú döntéseit úgy, hogy a hivatkozott jogértelmezést egy olyan testület adja, mely nem a Kúria szerve, illetve az jogot nem alkothat. Ahogyan arra az AB rámutatott, a Kúria jogegységi határozatokkal rendezheti az egymásnak ellentmondó ítéletek miatti rendezetlenséget, azonban egy PJE határozat sem érvényesülhet a közösségi joggal szemben. Ahogyan arra a csatolt tanulmányomban rámutattam, valójában hazánkban nem érvényesíthető jog az EUB döntései alapján, ugyanis a Kúria kifejtette, a C-932/19. sz. alatti ügyben fogyasztók jogát deklaráló értelmezés esetében sem teszik félre a DH törvényeket mindaddig, míg a jogalkotó azt nem módosítja.

Az AB V/732/2019. sz. alatti döntésében foglaltak a Kúria és a Fővárosi Ítéltábla gyakorlatában nem követett. Ezáltal az elsőfokú bíróságok sem a jogszabályoknak és az EUB döntéseknek megfelelő határozatokat hozzák meg, hanem a másodfokú bíróság által elvártakat.

Az eljáró bíróság contra legem jogalkalmazása a konkrét esetben felemelkedett az alkotmányjogilag is értékelhető szintre, és így sértette az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

~ ~ ~

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.404/2020/10/I. sz. alatti jogerős ítéletének végrehajtását függessze fel az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján, ugyanis a jogerős ítélet a fogyasztói jogok tényleges érvényesülésének elvét sérti.



*A felfüggesztés iránti kérelmet a C-213/89. sz. Factortame I ügyre alapozom, melyből az EUB számos döntésében levezette azon igény megalapozottságát, hogy a bíróság ideiglenes intézkedéssel a hitelezővel szembeni alkalmazását függessze fel a fogyasztók jogai megvédése érdekében. Az Európai Bíróság kimondta, hogy a közösségi jog hatékony érvényesülése megkívánja a korlátozó belső jogszabályok félretételét. A közösségi jog szerint megítélendő jogvitában eljáró bíróságnak a közösségi jog alapján felhívott jogok létezésére vonatkozóan meghozandó határozat teljes hatékonysága érdekében lehetősége kell, hogy legyen ideiglenes intézkedések elrendelésére, az ugyanis ideiglenes jogvédelmet biztosít a kérelmező által az érdemi eljárásban érvényesíteni kívánt jogok számára. Ezzel gyakorlatilag az Európai Bíróság kimondta, hogy a nemzeti bíróságok hatásköre bővült, hiszen nemzeti bírói hatáskörbe jogszabályi rendelkezések hatályának felfüggesztése korábban nem tartozott, ugyanakkor, ha ezt a közösségi jog hatékony érvényesülésének elve megköveteli, úgy ez is megadatik a nemzeti bírák számára.*

~ ~ ~

*Az indítványozó jogi képviselője a Covid-19 járványhelyzetben él azzal a lehetőséggel, hogy a beadványt és mellékleteit elektronikus úton terjeszti elő. Annál is inkább, minthogy a hiánypótlásra rendelkezésre álló időben elfogadott volt a két vakcina, melynek mellékhatásai úgy zárták ki a normális munkavégzési menetet, hogy az külön orvosi kezelésben is kicsúcsosodott. Az eljáró ügyvéd így ügyfelével is az elektronikus kapcsolattartás lehetőségével élt.*

