



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
DR. MARCZINGÓS ÜGYVÉDI IRODA	
Ügyszám: IV/00917-0/2021	
Érkezett: 2021 ÁPR 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 2
Melléklet: db	

Dr. Marczingós László
ügyvéd

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA 51.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett: 2021 ÁPR 14.	
PÉLDÁNY: IV	MELLÉKLET: KOZTUK
FŐLAJSTROMSZÁM: 41609/19	
UTÓIRATON:	

Fővárosi Törvényszék
14.Gf.40.404/2020.

útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] peres, meghatalmazott jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a [redacted] alperessel szemben indított perben hozott alábbi döntésekkel szemben:

Fővárosi Törvényszék - 13.G.40.609/2019/31-I.
Fővárosi Ítéltábla - 14.Gf.40.404/2020/10/I.

A felperes kéri az jogerős ítélet – elsőfokú döntésre is kiterjedő hatályú – megváltoztatását és a perbeli kölcsönszerződés érvényessé nyilvánításának mellőzését. Illetve kéri az alperes perköltségben való marasztalását.

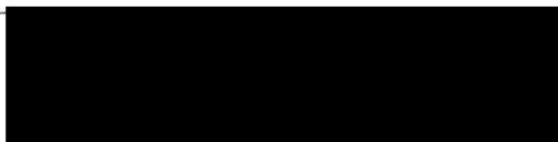
Rövid pertörténet:

A jogerős közbenső ítélet megállapította a perbeli szerződés érvénytelenségét, és a megismételt eljárásban az érvénytelenség jogkövetkezményének orvoslása képezte a per tárgyát. A felek közötti jogvita lényege az orvoslás módja volt. Míg az alperes az érvényessé nyilvánítás mellett érvelt, a felperes ennek jogi lehetőségét tagadta.

A felperes a kölcsönszerződés semmisségének a jogerős közbenső ítélettől eltérő egyéb jogcímére is utalt az EUB előtti C-932/19. sz. alatti eljárásban kifejtettekre figyelemmel. Ennek lényege nem más, minthogy a fogyasztót megilleti a jog, hogy azon ténybeli és jogi helyzet helyreállítását igényelje, mely a tisztességtelen feltételek elhagyásával áll elő. E körben tehát a közbenső ítélet által megállapított semmisség azt eredményezi, bármely semmisségi ok mentén megállapított érvénytelenség is áll fenn, a perbíróságot semmilyen jog nem illeti meg arra nézve, hogy a fogyasztói jogok tényleges érvényesülése elvének sérelmével többlet tartalmat illesszen be a szerződésbe és ítéleti rendelkezésével magához a szerződéshez fűzőn kötelmi jogi jogkövetkezményt, így annullálván a tisztességtelen hitelezővel szemben alkalmazandó visszatartó elvet.

A megsértett anyagi jog:

Ahogy arra az Ab rámutatott a V/732/2019. sz. alatti eljárásában hozott döntésében is, a tagállami bíróság a közösségi jog primátusa alapján köteles eljárni. Az EUB döntsek anyagi jogi hatálya a perbíróságot köti.



A szerződés érvényessé nyilvánítása az alábbiak miatt sérti a közösségi jogot:

(Az Európai Bizottság Közleményéből idézem a releváns részéket, mert a perbíróság semmilyen figyelmet nem tanúsított a felperesi jogi képviselő saját érveinek.)

A 6. cikk (1) bekezdésének értelmében azokban az esetekben, amikor a tisztességtelen szerződési feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, akkor a szerződés többi része továbbra is köti a feleket, ha „a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető”.

(A C-96/16. és C-94/17. sz. Banco Santander Escobedo Cortés egyesített ügyek 73. pontja. A C-618/10. sz. Banco Español de Crédito ügyben a Bíróság megállapította a tisztességtelen szerződési feltételek nem kötelező jellegéből eredő következmények alapelveit. Ezeket számos ügyben megerősítette, például a C-488/11. sz. Asbeek Brusse ügyben; a C-26/13. sz. Kásler és Kászlé Rábai ügyben; a C-482/13., C-484/13., C-485/13. és C-487/13. sz. Unicaja Banco y Caixabank egyesített ügyekben; a C-421/14. sz. Banco Primus ügy 71. pontjában; C-154/15, C-307/15 és C-308/15 egyesített ügyek – Gutierrez Naranjo és társai, 57–61. pont)

„[...] a 93/13 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének megfelelően a tisztességtelen szerződési feltétel tárgyában eljáró nemzeti bíróság csupán arra köteles, hogy e feltétel alkalmazásától eltekintsen annak érdekében, hogy az ne váltson ki kötelező joghatásokat a fogyasztó vonatkozásában, **de nem jogosult arra, hogy e feltétel tartalmát módosítsa.** E szerződésnek ugyanis főszabály szerint **úgy kell fennmaradnia, hogy csak az említett feltétel elhagyása tekintetében módosuljon, ha a belső jogszabályok értelmében a szerződés jogilag ilyen módon fennmaradhat [...].**”

(Hivatkozás a C-421/14. sz. Banco Primus ügy 71. pontjára, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatra.)

A tisztességtelen szerződési feltételek **módosítása valójában azt jelentené,** hogy az érintett feltételek részben kötelezőek maradnának, és az eladó vagy szolgáltató némileg élvezné az ilyen feltételek alkalmazásának előnyeit. Ez aláásná a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének hatékonyságát, és megszüntetné azt a visszatartó hatást, amelynek elérése a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének célja a tisztességtelen szerződési feltételek nem kötelező jellegűnek minősítése révén. **Ennek a visszatartó hatásnak a megszüntetése továbbá nem lenne összhangban a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével,** amelynek célja a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazásának megszüntetése.

Az elv, miszerint a nemzeti bíróságok nem módosíthatják a tisztességtelen szerződési feltételeket, minden esetben alkalmazandó, függetlenül attól, hogy a tisztességtelen jelleget a fogyasztó vetette fel vagy vizsgálata hivatalból történik.

Márpedig a törvényszék ezt tette, megszüntette a visszatartó erőt. Ugyanis beillesztett a szerződésbe ez olyan kamatot, mellyel a dolog természetes hasznának (jegybanki alapkamat) figyelmen kívül hagyása mellett munkált ki, ám a felek sem szerződéses jognyilatkozata, sem szerződéses szándéka arra nem irányult.

A Curia 2012. június 14-i, Banco Espanol-ügyben hozott ítélete (C-618/10., ECLI:EU:C:2012:349) egyértelműsítette a szerződés módosítás, behelyettesítés tilalmát:

71 E megfontolásokból következik tehát, hogy a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése nem értelmezhető oly módon, hogy az lehetővé teszi a nemzeti bíróság számára, hogy abban az esetben, ha az eladó vagy a szolgáltató és a fogyasztó közötti szerződésben foglalt tisztességtelen feltétel fennállását megállapítja, az említett feltétel tartalmát módosítsa ahelyett, hogy a fogyasztó vonatkozásában e feltétel alkalmazásától egyszerűen eltekintene.

Sajnos a Kúria és a táblabíróságok állandó ítélkezési gyakorlata az AB határozattal is érintett kúriai Konzultációs Testület jogi álláspontját helyezi a közösségi jog elébe, így saját jogforrási hierarchiát állítanak fel, mely bírói önkényhez vezet.

A jogerős ítélet az anyagi jog körében valójában kizárta a közösségi jog alkalmazását, elvonta a jog hatálya alól magát. Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése alapján az EUB döntésekben megtestesülő anyagi jog alkalmazása kötelező, és a támadott ítélet valójában nem adja indokát annak, miért tekintett

el annak alkalmazásától. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt kötelezettségét tehát megsértette a perbíróság.

A jogerős ítélet [30] bekezdése érdekes a fenti szempontból. Ugyanis az elsőfokú eljárás során a felperes nem kérte az érvénytelenség jogkövetkezményének orvoslását a berekesztés előtt, ellenben az alperes viszontkereset nélkül kérte az érvényessé nyilvánítást. A táblabíróság e körben iratellenes megállapítást tett, de ez valójában jelen panasz korlátain kívül reked. Ugyanis az elsőfokú ítélet [7] bekezdése utalt a keresettől való elállásra és az ahhoz való alperesi hozzájárulás megtagadására.

Az első- és másodfokú ítéletek valójában az alperesi kérelemmel megegyező tartalmúak, így e körben szükséges az anyagi jog alkalmazásának hiányát felvetni. A [44] bekezdésben foglaltakra utalással szeretném kifejezni, hogy a közösségi jog erősen leszűkíti a fogyasztói szerződés érvénytelensége esetében az alkalmazható jogkövetkezmények körét. A hivatkozott PK vélemény az EUB döntésekkel szemben hatállyal nem bír, azt kötelessége a perbíróságnak félretenni.

Az elsőfokú ítélet az érvénytelenség jogkövetkezményét úgy orvosolta, hogy az ügyleti kamat mértékét 10,64%-ban határozta meg, ezt illesztette be a felek szerződésébe. Az ítélet sérti az EUB C-618/10. sz. alatti ítéletben foglaltakat. Másfelől feloldatlan a jogvita azon lényege annak tekintetében, hogy a kamaton kívül mi a szerződés egyéb tartalma? A maradék tartalmat illetően létezik-e még semmisségi ok? Mit okoz a kamat beillesztése e körben?

A res judicata szempontjából irányadó közbenső ítélet a szerződéses irat 7. pontjával azonosított általános szerződéses feltétel tisztességtelenségét mondta ki. Azonban az ítélet ezen rendelkezése azt eredményezi, a szerződéses iratba foglalt összes többi feltétel megszabja a felek kötelmét. Az első- és másodfokú ítéletben nem indokolt, hogy az adott ászf tisztességtelensége az egész szerződés érvénytelenségét okozza, vagy csupán részlegeset. Az alperes érvényessé nyilvánítás iránti igénye kapcsán miként kapcsolódik össze a 7. pont részletes semmissége és a kamat mértékének utólag meghatározott tartalmával való behelyettesítése? Az eredeti kamat 5,33% volt.

A támadott első- és másodfokú bírósági ítélet valójában nem tudni, milyen érvénytelenséget orvosol. Illetve annak indokai sem ismerhetőek meg, hogy milyen közösségi jogi szabályok mentén lehetséges a hitelező „ elvesztett ” marzsának kompenzálása az indexálás kiesésével duplájára emelt kamat révén.

A közösségi jog mellőzése alapvetően jogbiztonsági és jogállamisági kérdéseket vet fel. Ha az AB egyértelműsítette joggyakorlatában az EU jogának primátusát, akkor a perbíróság a közösségi jog alkalmazásának kizárásával valójában az EU alapszerződéseit kérdőjelezi meg.

Tisztelettel:

