

Alkotmánybíróság

részére

Budapest Környéki Törvényszék

1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.

útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/ 00 9 9 3 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 MÁJ 03.
Példány:	1
Kezelőiroda:	■
Melléklet:	2 db

2h

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK  
Büntetés-Végrehajtási Csoport

2021-04-14

Érk. módja: személyesen / postán /  
gyűjtőládában / e-mailen / faxon

Példány: 1 Melléklet: 2

Ügyszám: 8.F.1297/2020

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

- Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék, mit másodfokú bíróság 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf.120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésének, a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésére is kiterjedő alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

##### a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Debreceni Ítélet tábla 2019. szeptember 18-án kelt, Bhar.76/2019/37. számú III. fokú ítéletével megváltoztatott, Nyíregyházi Törvényszék 2018. december 13-án kelt, 3.Bf.192/2018/34. számú II. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15. napján meghozott 40.B.1727/2015/495. számú I. fokú ítéletével 5 év, börtön fokozatban letöltendő szabadságvesztésre ítélt a Büntető törvénykönyvről szóló 2021. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 299. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) és c) pontjai szerint minősülő befolyással üzérkedés büntette bűncselekmény elkövetése miatt.

A kiszabott börtönbüntetést 2019. december 19. napján kezdtem el letölteni. A reintegrációs őrizetbe helyezésemre 2020. december 02-től volt lehetőség.

2020. szeptember 24. napján reintegrációs őrizetbe helyezés iránti kérelmet terjesztettem elő. A kérelem elbírálásához szükséges pártfogói környezettanulmány elkészítésére 2020. október 07-

én került sor intézkedésre a pártfogó irányába, aki 2020. november 27-én készítette, és küldte el a környeztanulmányt a Tököli BV Intézet részére.

Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében a reintegrációs őrizetbe helyezésemet nem támogatta. A BV. Intézet az előterjesztést viszont csak 2020. december 18-án küldte meg a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja részére. Az előterjesztés azért nem támogatta a reintegrációs őrizetbe helyezésemet, miszerint a pártfogói környeztanulmány azt állapította meg vonatkozásomban, hogy:

- a reintegrációs őrizet helyéül kijelölni kért [REDACTED] zám alatti ingatlanban a jelerősség nem elegendő ahhoz, hogy a jel gyengesége miatt ne történjen folyamatos zónasértés és GPS jel vesztés, illetve, hogy emiatt a biztonsági szakterület feladatainak ellátása akadályozottá válhat.
- a család látvány támogatása a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul és az általuk kimondott szavaik és mondataik mögött tényleges tettek nincsenek,
- egyéb széleskörű kapcsolatai és az elkövetett bűncselekmény jellegére tekintettel, az abból fennmaradt kapcsolatok miatt teljes bizonyossággal nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, továbbá a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás,
- Nevezett korábban [REDACTED] e volt. A kisebbség számára bevezetett szociális kártya nagy média nyilvánosságot kapott,
- pszichiátriai kezelésben részesült, bűncselekményéből adódóan nyugtatót és altatót szokott szedni.
- Ezen tényező a biztonsági szakterület felé történő állandó telefonos rendelkezésre állást kedvezőtlenül befolyásolhatja.

A Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében foglaltakkal kapcsolatban meghatalmazott jogi képviselőm útján 2021. január 07-én észrevétellel éltem mind a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja, mind pedig a Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet Parancsnoka felé, amelyben a fenti megállapításokra reagálva előadtam, hogy:

- A jelen elítélésemet képező elsőfokú bírósági eljárás során (Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015. számú büntetőügye) 2017. január 28. napjától – 2017. szeptember 15. napjáig voltam házi őrizetben mozgását nyomon követő technikai eszköz (elektronikus nyomkövető) alkalmazásával a [REDACTED] alatti ingatlanban. Az eszköz működése ezen idő alatt kifogástalan volt, azaz a jel gyengesége miatt sem zónasértési, sem GPS jelvesztési riasztásra nem került sor. A fenti időszakban a házi őrizet szabályait mindvégig betartottam, így részemről nem valósult meg riasztásra okot adó cselekmény a távfelügyeleti rendszerben. A házi őrizet ellenőrzését ellátó rendőri szerv részére mindvégig elérhető voltam továbbá telefonon is. Mindezt viszont a környeztanulmányt készítő pártfogó figyelmen kívül hagyta értékelésében. Fentiekre tekintettel megalapozatlannak tartom az előterjesztésben hivatkozott pártfogói

környezettanulmány azon hivatkozását, hogy a jelerősség nem elegendő ahhoz, miszerint a reintegrációs őrizet helyéül kijelölni kért ingatlanban a jel gyengesége miatt is ne történjen folyamatos zónasértés és GPS jel vesztés, illetve, hogy a biztonsági szakterület felé történő állandó telefonos rendelkezésre állásom ne lenne biztosított. Indítványoztam beszerezni a 2017. január 28. -2017. szeptember 15. közötti házi őrizetre vonatkozó nyomkövetői (elektronikus távfelügyeleti) rendszeradatok beszerzését a Pest Megyei Rendőr-Főkapitányságtól, amelyek objektíven bizonyítják a fent előadottakat. Utalok rá, hogy a jelerősség mérésének előterjesztésében szereplő adatai szerint a releváns, tehát a mindennapi élet színteréül szolgáló helyiségekben a 4 egységből 2-3-as jelerősség, illetve 3-as jelerősséget mért a pártfogó, a jelerősség akadozó volta az alagsori helyiségben (pince) volt csak tapasztalható. Családtagjaim soron kívül intézkedtek kültéri jelerősítő beszerzése és felszerelése iránt, amely a 2021. január 13. napjára kitűzött tárgyalásra már beüzemelésre kerül, ezáltal pedig a jelerősség alagsori helyiségben tapasztalt akadozása megszűnt. Fentiekre tekintettel álláspontom szerint a [REDACTED] [REDACTED] alatti ingatlan alkalmas a reintegrációs őrizetbe helyezés esetén a mozgást nyomon követő elektronikus távfelügyeleti rendszer kifogástalan működésének biztosítására.

- Hozzá tartozóimmal együtt határozottan visszautasítjuk azt a pártfogói feltételezést, hogy „a család látvány támogatása a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul és az általuk kimondott szavaik és mondataik mögött tényleges tettek nincsenek.” A fiamat, [REDACTED] [REDACTED] 4 éves kora óta nevelem egyedülálló szülőként, gondoskodva érzelmi, értelmi fejlődéséről, vallásos neveléséről, megélhetéséről, megadva számára a család szeretetét élettársammal és annak gyermekével, biztosítva számára a magas színvonalú oktatásban történő részvétel lehetőségét. [REDACTED] elenleg a Pázmány Péter Katolikus Egyetem harmadéves nappali tagozatos joghallgatójaként folytat egyetemi tanulmányokat. Mellékelten csatoltam [REDACTED] nyilatkozatát a velem való kapcsolatára vonatkozóan. Élettársam, [REDACTED] évek óta szenved malignus invazív ductalis carcinoma Grade II típusú (rosszindulatú jellegű, előrehaladott) emlődagánatos megbetegedésben. Ennek ellenére úgy a 2017. január 27. – 2017. szeptember 15. közötti házi őrizet időszakában, mint az azt követő és jelenleg is tartó időszakban folyamatosan mellettem állt, biztosítva számomra a támogató, szeretetteljes családi környezetet.

A reintegrációs őrizetbe helyezési kérelmemet különös súllyal kívánom az élettársam egészségügyi állapotával indokolni, ugyanis [REDACTED] 2020. augusztus – szeptember hónapban további, a fent említett megbetegedésével kapcsolatos – egyébiránt a műtéti beavatkozás célterületét, fajtáját, illetve az áttétek miatt egyáltalán műtéti beavatkozás elvégezhetőségét célzó – szövettani vizsgálatokon esett át. Csatoltam a Szent Margit Kórház Mammográfias Emlőszűrés és Komplex Emlődiagnózis (1032 Budapest, Bécsi út 132) 2020. szeptember 09-én kelt, 6798. számú leletét, amelyben megállapításra került, hogy a biopsziás mintavétel eredménye szerint [REDACTED] állapot a B5b-B5b Invasív ductalis carcinoma típusú dagánatos megbetegedésre rosszabbodott. Mellékeltem a

Szent Margit Kórház Sebészeti Szakrendelés (1032 Budapest, Bécsi út 132.) 2020. november 02-án kelt, 002004943. számú ambuláns lapját, amelynek tanúsága értelmében [REDACTED] at bal oldali több gócu inv. emlőcc. miatt mastectónai et SNB javaslat alapján 2020. december 08. napjára műtetre jegyezték elő. Mellékelten csatoltam a Szent Margit Kórház Sebészeti Szakrendelés (1032 Budapest, Bécsi út 132.) napon, azaz 2020. december 15. napján kelt, 002005362 4943. számú ambuláns lapját, amelynek adattartalmából megállapítható, hogy páromat [REDACTED] bal oldali több gócu inv. emlőcc. miatt mastectónai et SNB javaslat alapján 2020. december 08. napjára műtetre jegyezték elő, azonban a járványügyi helyzet miatt előzetes időpontban műtétjét halasztani kényszerült a kórház, illetve nevezett egyéb egészségügyi panaszai (ortopediai, nőgyógyászati akut betegségek) miatt a műtét várható időpontja, az egyéb megbetegedésekből történő felépülést követően, 2021. január hónapban kerülhet egyeztetésre. Mellékelten csatoltam [REDACTED] [REDACTED] családorvostan és integratív medicina szakorvos, 2020. október 01-én kelt „Igazolás” elnevezésű okiratát, amelyből az állapítható meg, hogy [REDACTED] etően, hogy: „Nevezett folyamatos szakorvosi gondozásban részesül, kivizsgálás alatt és műtét előtt áll, jelenleg műtét előtti kivizsgálása zajlik, amely kivizsgálás eredményei alapján sebész szakorvos dönti el, hogy milyen típusú és intenzitású műtéti beavatkozást kell elvégezni. Immunrendszere a vizsgálati leletek szerint legyengült, a pajzsmirigy gyulladásban van (anti TPO 710U/L), ezért műtéti felkészítés, illetve az utókezelés (kemoterápia, sugárterápia) szempontjából indokolt az immunrendszer működésének megerősítése, támogatása, amelyre EMOST és immunrendszert támogató és gyulladásgátló kezelések szükségesek. 2020. augusztus – szeptember hónapban további, a fent említett megbetegedésével kapcsolatos – egyébiránt a műtéti beavatkozás célterületét, kiterjesztését célzó – szövettani vizsgálatokon esett át. A Szent Margit Kórház Mammográfiás Emlőszűrés és Komplex Emlődiagnózis (1032 Budapest, Bécsi út 132) 2020. szeptember 09-én kelt, 6798. számú leletében megállapította, hogy a biopsziás mintavétel eredménye szerint [REDACTED] a állapota rosszabbodott, jelenleg B5b-B5b típusú invasiv ductalis carcinoma. A szövettani vizsgálat 2020. szeptember 09-én Grade II fokozatú, előrehaladott emlőrákot igazolt, a műtét elvégezhetősége érdekében nevezett további szakorvosi vizsgálatára, műtetre felkészítő kezelésekre van szükség, ápolásra szorul. Nevezett tehát műtét előtt és folyamatos kórházi kontroll és kivizsgálás alatt áll, fekvőbeteg. A vizsgálatok szerint a legyengült immunrendszer miatt és az egészségügyi járványhelyzet újabb erősödése miatt a műtét időpontja azért kérdéses, mert a műtéti beavatkozás célterületét, kiterjedését meghatározó kivizsgálások és a legyengült immunrendszer megerősítését célzó kezelések zajlanak. Az egészségügyi állapota miatt a jelenlegi járványügyi helyzetben otthoni gondozásra szorul, a napi szükségleteinek kielégítéséhez segítségre van szüksége, otthonát nem javasolt elhagyni. Az immunrendszer támogatására EMOST kezelések folytatása szükséges heti 2 alkalommal, melyek igénybeviteléhez a gyengeség és a szédülések miatt kísérő igénybevétele mindenképpen szükséges.” Fentiekre tekintettel különösen megalapozottnak tartottam reintegrációs őrizetbe helyezésemet, az





reintegrációs őrizet időtartama alatt több keresőtevékenységből ( [REDACTED] [REDACTED] ) is biztosított. Mindezek alapján alaptalan az a pártfogói feltételezés, hogy a család részéről látvány támogatás lenne, amelyek mögött tettek nem lennének.

- Határozottan visszautasítom az előterjesztésben szereplő azon pártfogói feltételezést is, hogy én „egyéb széleskörű kapcsolataim és az elkövetett bűncselekmény jellegére tekintettel, az abból fennmaradt kapcsolatok miatt teljes bizonyossággal nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, továbbá a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás.” Visszautaltam arra, hogy én a 2017. január 28. napjától – 2017. szeptember 15. napjáig tartó házi őrizetem esetén sem szegtem meg az előírt magatartási szabályokat, azokat maximálisan mindvégig betartottam. Nem követtem el bűncselekményt a jelen elítélését eredményező esetet követő időszakban. Jelen cselekmény elkövetésére az ítélet értelmében 2013. évben került sor, amely óta immáron 7 év telt el úgy, hogy semmilyen jogsértést nem követtem el. Az elítélésemet eredményező ügyben jelenleg is rendkívüli jogorvoslatot veszek igénybe (Alkotmánybíróság eljárása, Emberi jogok Európai Bírósága eljárása), amelynek célja a jogerősen megállapított bűnösségének annulálása, ugyanis határozottan kijelentem, hogy a terhemre rótt bűncselekményt nem követtem el, az ezt igazoló bizonyítékokat pedig az ügyben ítélező bíróság és a jogorvoslat során eljáró felsőbb bíróságok jogsértő módon figyelmen kívül hagyták. Mellékelten csatoltam az EJB eljárását kezdeményező kérelmet és annak feladásáról szóló igazolást, és utaltam rá, hogy meghatalmazott ügyvédem [REDACTED], által alkotmányjogi panaszt terjeszték elő.

Kiemeltem azt a tényt is, hogy én az elítélését eredményező büntetőügyben szereplő ukrán vádlottakkal (IV. és V. rendű vádlottakkal) szemben több esetben tettem büntetőfeljelentést az általuk hamisított és ellenem szolgáltatott okirati bizonyítékok és hamis tartalmú vallomások miatt. Erre tekintettel pedig objektív módon megállapítható, hogy én az elítélésem alapját képező bűncselekmény tekintetében kifejezetten ellenérdekű viszonyban állok az ukrán állampolgárságú vádlott-társaimat illetően. Annak ellenére is, hogy továbbra is megkérdőjelezem a szabadságvesztés büntetésem kimondó ítéletek megalapozottságát és folyamatosan jogi lépéseket teszek ártatlanságom bebizonyítása és rehabilitálásom érdekében, a vonatkozó előírásokat betartva önként eleget tettem a szabadságvesztés letöltésére irányuló felhívásnak és a megadott határnapon bevonultam a Veszprém Megyei BV. Intézetbe a szabadságvesztés letöltésének megkezdésére. Mindezek alapján álláspontom szerint a pártfogó a rendelkezésre álló adatokból (2013. évi eset után semmilyen jogsértés miatt nem indult velem szemben eljárás), illetve azok hiányos, nem kellő tájékozódáson alapuló ismerete miatt (a 2017. január 28. – 2017. szeptember 15. közötti házi őrizet során megvalósított jogkövető magatartásom, a házi őrizet és az elektronikus távfelügyelet magatartási szabályainak maradéktalan betartása, illetve a jelen ügybéli vádlott-társakkal való

ellenérdekű viszonyom) téves és megalapozatlan megállapítást vont le arra vonatkozóan, hogy vonatkozásomban nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, illetve a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás.

- Előadtam, hogy informálisan tudomásomra jutott az a tény is, hogy a környezettanulmány elkészítésére területileg illetékes pártfogó felügyelői szolgálat egy munkatársa – aki már korábban is készített környezettanulmányt rólam jelen fogva tartásom ideje alatt – nekem, [REDACTED] nt bevezetett szociális kártyáját érintően írt szakdolgozatot felsőfokú tanulmányai során, amelyben negatív kritikával illette, értékelte a szociális kártyával általam megvalósított intézkedéseket. Hivatkoztam rá, hogy az előterjesztésben utalás található a pártfogói véleményre hivatkozva – amely pedig a FANY nyilvántartás adataira utal vissza -, hogy: „Nevezett korábban [REDACTED] volt. A kisebbség számára bevezetett szociális kártya nagy média nyilvánosságot kapott.” Felhívtam rá a figyelmet, hogy a környezettanulmány elkészítése és a reintegráció szempontjából jelentőséggel nem bíró azon tény, hogy én a 2000. évek elején-közepén [REDACTED] voltam és az, hogy ekkor milyen intézkedéseket tettem, irrelevánsnak mondható, így viszont a pártfogói vélemény egészét tekintve, - amely szerint tény-, irat- és adatellenes módon, sem a lakóingatlan, sem a családi környezet nem megfelelő a reintegráció céljainak megvalósításához, továbbá a jogsértési szándék feltételezése, a reintegrációs őrizet és az elektronikus távfelügyeleti rendszer magatartási szabályainak megsértése vélelmezése – megalapozottan merül fel kétség a környezettanulmányt készítő pártfogó elfogulatlanságát, objektivitását illetően, akár kollégális lojalitásból, akár személyes ellenszenvre visszavezethetően. Utaltam rá, hogy azonban egy pártfogói környezettanulmánnyal szemben alapvető elvárás, hogy az, az objektivitás talaján álljon, elfogulatlan legyen és a releváns, valós tényekre, adatokra alapítson, és teljes körű legyen, minden érdemi tényt értékeljen. Megjegyeztem, hogy az általam [REDACTED] bevezetett szociális kártyával azt a megengedhetetlen gyakorlatot kívántam megakadályozni, hogy a családok és elsősorban a gyermekek neveléséhez nyújtott önkormányzati szociális támogatást a felelőtlen szülők szerencsejátékra, alkoholra, illetve dohánytermékekre fordítsák. Feltehető a kérdés, hogy mi szolgálja egy család és az abban élő gyermekek javát: az, ha a szülő a pénzben megkapott támogatással rohan cigarettát venni, majd elmegy a kocsmába, ahol jelentős mennyiségű alkohol elfogyasztása közben a támogatás orozlánrészét a nyerőgépekbe szórja, vagy az, ha egy szociális kártya alapján az ételmelegítőben, ruhaboltban csak és kizárólag a család ételmelegítéséhez, ruházkodásához szükséges dolgokat vásárolhatja meg. Utaltam rá, hogy az évek során a különböző politikai világnézetű kormányok által bevezetett intézkedések is egyértelműen az általam [REDACTED] bevezetett intézkedéséhez hasonlóan szabályozták a támogatásokat illetően (Például Cafetéria rendszer, közmunka program, illetve ennek keretében az önkormányzati tulajdonú gazdálkodás során megtermelt élelmiszerek formájában történő és nem pedig pénzügyi juttatás, szociális

tüzelőanyag, gázár-, villamosenergia díj, kommunális hulladék költség-támogatás /együtt rezsicsökkentés/, stb.).

- Felhívtam a figyelmet arra, hogy a környezettanulmányt készítő személy nem lehetne elfogult a pártfogolt személyt illetően, sem mellette, sem ellenében, véleményét nem szabadna, hogy befolyásolja politikai, szociális és egyéb kérdésekben való eltérő álláspont. A pártfogói környezettanulmány egészét nézve a releváns tények, adatok fényében viszont a pártfogó negatív irányú elfogultsága tükröződik velem szemben. Indítványoztam beszerezni a jelen fogva tartásom alatt készült pártfogói véleményeket, amelyekből állásponatom szerint ez a negatív elfogultság még inkább kitűnik a pártfogói szolgálat munkatársai részéről személyemet illetően. Előadtam továbbá, hogy a fogva tartásom legelején, 2015-ben, egy rövid időben szükségem volt gyógyszerekre, de azóta eltelt hosszú évek alatt nincs szükségem pszichés problémákból adódó kezelésre, orvosi ellátásra nem szorultam, a bevonulásom kezdete óta semmilyen gyógyszer nem szedek, ezt a Tököli BV Intézet egészségügyi osztálya által kiadott igazolás alátámasztotta, melyet csatoltam a 2021.január 13-i tárgyaláson. A pártfogói környezettanulmányban ezért szintén pejoratív az arra történő hivatkozás személyemet érintően, miszerint „pszichiátriai kezelésben részesült, bűncselekményéből adódóan nyugtatót és altatót szokott szedni”, szintén a pártfogó velem szembeni negatív elfogultságára utal. Indítványoztam ezért a fogvatartó BV. Intézet egészségügyi szolgálatától egészségügyi dokumentáció beszerzését.
- Előadtam, hogy állásponatom szerint a Tököli Országos BV. Intézet parancsnoka a fentiekben előadott, a döntően hiányos adat-, tényismeretre alapítottan megalapozatlan, ezáltal valós tény-, adat-, és iratellenes információkat és inkompetens (egyéb iránt igazságügyi felnőtt szakpszichológus kompetenciakörébe tartozó) megállapításokat tartalmazó környezettanulmányban rögzítettek alapján jutott arra a véleményre előterjesztésében, hogy reintegrációs őrizetbe helyezésem nem támogatott a BV. Intézet részéről.
- Kiemelem azt is, hogy az előterjesztés 2.-3. oldalain [REDACTED] reintegrációs tiszt által leírtakból egyértelműen kitűnik, hogy én a BV. Intézetben is maradéktalanul betartom az előírt magatartási szabályokat, több alkalommal részesültem dicséretben, fegyelmem nem volt, fogvatartott társaimmal kapcsolatomban rendezett, a BV. személyzet utasításait végrehajtom, irányukban is tisztelettudó vagyok, illetve, hogy a reintegrációs őrizetbe helyezésemnek törvényi akadálya nincs.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a fenti észrevételemben foglaltakkal semmit sem törődve, az abban foglaltakat teljes mértékben figyelmen kívül hagyva 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésével a reintegrációs őrizetbe helyezés iránti kérelmemet elutasította. A végzés indokolása az volt, hogy a bv. bíró nem látta biztosítottnak a megélhetésemet, mert élettársa, [REDACTED] havi 20.000 Ft-os jövedelemmel rendelkezik és az ő eltartásáról is gondoskodni kell, a fiam, [REDACTED] jelenleg önálló

jövedelemmel nem rendelkezik, egyetemi hallgató, támogatásra szorul, a nevelt fiam, [REDACTED] a lakhatásomat biztosítaná a saját ingatlanában, illetve munkát adna nekem, viszont a [REDACTED] n által felajánlott munkakör, illetve a [REDACTED] által felajánlott munkakör ellátása során nekem Budapest és Pest megye területén kellene az üzleti partnerekkel kapcsolatot tartani, új partnereket beszervezni, anyagokat beszerezni, amelynek során gyakorlatilag napi szinten korlátlanul és ellenőrzés nélkül közlekedhetnék, amely munkavégzés engedélyezése ellentétes lenne a jogintézmény és a büntetés céljával, így nem engedélyezhető. Továbbá én, mint elítélt a reintegrációs őrizet alatt is szabadságvesztés büntetést töltök, csak otthoni és nem börtön körülmények között. Ennek a lényege pedig pontosan a mozgásszabadságom korlátozása, tehát a felajánlott munkakörökből a megélhetését nem tudnám önállóan biztosítani. Mindezen túlmenően az én, mint elítélt terhemre megállapított bűncselekmény tárgyi súlyára és a kiszabott büntetés mértékére figyelemmel a bv. bíró úgy látta, hogy a büntetési célok (figyelemmel a generálprevencióra is) a reintegrációs őrizet intézményi keretei között nem érhetőek el.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésével szemben fellebbezést terjesztettem elő védőm útján, amelyben előadtam, hogy:

- A bv. bíró részben arra hivatkozott, hogy a megélhetésemet nem látta biztosítottnak, annak ellenére egyébként, hogy rögzítette, hogy nevelt fiam, [REDACTED] lakhatást biztosítana és munkát adna nekem. A bv. bíró azonban nem adta indokát annak, hogy [REDACTED] által nyújtott ezen támogatást miért nem tartotta elegendőnek. A bv. bírónak egyébként már a tárgyalás előtt becsatoltuk [REDACTED] bankkivonatait. Ezek egyértelműen bizonyítják, hogy [REDACTED] jelenleg is el tudja tartani jövedelméből nemcsak a családot, sőt nekem kiétkeztetésre utal hetente 30.000,-Ft-ot vagy többet, illetve tisztasági és egyéb csomagokat, telefonfeltöltéseit, postaköltséget is ő finanszírozza.
- 2021. január 13. szintén bizonyítékként csatoltuk a Tököli Bv. Intézet által kiadott igazolást, miszerint [REDACTED] 2019. december 19. napjától 2021. január 12. napjáig 1.700.000,-Ft -ot utalt nekem csak kiétkeztetésre, ehhez jön még hozzá közel 300.000,-Ft, amit a tisztasági csomagokra költött. Ez nyilvánvalóan tettekben is megnyilvánuló valódi támogatás.
- A pártfogó felügyelői vélemény [REDACTED] vállalkozása tekintetében az adatok hiányára is hivatkozott, ezért csatoltuk a NAV igazolást, amely szerint [REDACTED] kisvállalkozói adóbevétele 2019-ben 6 351 600 forint, 2020. évben pedig 7 119 600 forint volt. Ebből látszik az is, hogy [REDACTED] életkora – a pártfogó véleményével szemben – egyáltalán nem zárta ki azt, hogy sikeres vállalkozást folytasson. A pártfogó véleménye hivatkozik a pandémiás helyzetre is, azonban a 2019. és 2020. évek bevételi adatainak összevetéséből látható, hogy [REDACTED] vállalkozásának működését a

pandémiás helyzet nem befolyásolta. Ha egyébként a pártfogó felügyelő beszerezte volna a vállalkozás működéséről szóló adatokat, vagy a helyszínen megtekintette volna azokat, mert rendelkezésre állt, akkor nyilvánvaló lenne, hogy az olyan tevékenységet végez, amire járvány idején is lakossági igény van.

- A megélhetésemet azon munkalehetőség is biztosítja, amelyet a [REDACTED] részére végeznék, és amelyről az ügyvezető [REDACTED] által aláírt szándéknyilatkozatot már 2020. december 21. napján mellékeltek. Ebben a vonatkozásban a bv. bíró a munka azon jellegét tartotta ellentétesnek a büntetés céljával, hogy az gyakori közlekedéssel járna a megyén belül A büntetésvégrehajtási kódex alapján „reintegrációs őrizet elrendelése esetén a büntetés-végrehajtási bíró által kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet az elítélt csak az elrendelő határozatában meghatározott célból, különösen [...] munkavégzés [...] céljából [...] az ott meghatározott időben és az úti cél meghatározása mellett hagyhatja el” [Bv. tv. 187/A. § (4) bek. b) pont]. A bv. bíró „a végzésben meghatározza, hogy a kijelölt lakás és a hozzá tartozó bekerített hely milyen – elsősorban a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítását szolgáló, munkavégzési vagy gyógykezelési – célból és milyen időtartamban hagyható el” [Bv. tv. 61/A. § (3) bek]. Ezekből a rendelkezésekből eredően álláspontunk szerint nem akadály a reintegrációs őrizet elrendelésének az sem, ha a munkavégzés során a munkáltató székhelyének gyakori elhagyása szükséges, ha az azon időtartamon belül történik, amelyre nézve a bv. bíró a munkába járást engedélyezte. Ha a Tisztelt Törvényszéknek ettől eltérő az álláspontja, akkor kérem, hogy vegye figyelembe a [REDACTED] ügyvezetője [REDACTED] által 2021. január 15. napján aláírt és mellékelte szándéknyilatkozatot, amely tisztázza, hogy én otthoni munkavégzés (home office) keretében végezném munkámat [REDACTED] szám alatti otthonomban). Ennek keretében telekommunikációs és informatikai eszközök segítségével tartanám a kapcsolatot elektronikus úton az üzleti partnerekkel, végezném az anyag megrendelését, szervezném a szállításokat futárcégek útján, illetve elektronikusan kezelném a raktárállományt. Erre figyelemmel tehát én a reintegrációs őrizetre kijelölt lakásban végezném munkát, ami semmiképpen sem lenne ellentétes a reintegrációs őrizet vagy a büntetés céljával.
- A bv. bíró szerint a bűncselekmény tárgyi súlya és a kiszabott büntetés mértéke sem alapozza meg a reintegrációs őrizet engedélyezését. A bűncselekmény konkrét tárgyi súlyának és jellegének mérlegelése a büntetőeljárás során már megtörtént, az a jogerős ítéletben kiszabott büntetésben is kifejeződésre került. Amennyiben a jogerős ítéletet meghozó bíróságnak a szankció kiszabásakor az lett volna a célja, hogy én, mint elítélt reintegrációs őrizetbe helyezésemre ne kerülhessen sor, akkor a szabadságvesztés büntetés mértét 5 évnél hosszabb tartamban határozza meg. Ezzel szemben a bűncselekmény súlyát értékelő ítéldbíró is olyan büntetés kiszabását látta megfelelőnek velem [REDACTED] szemben, hogy én – megfelelő magatartás tanúsítása esetén – reintegrációs őrizetbe helyezhető legyek [vö. Btk. 187/A. § (1) bek b) pont]. A bűncselekmény jellegének nincs – a Btk. 187/A. § (1) bekezdés a) pontjában

nevesített (személy elleni erőszakos bűncselekményre vonatkozó) kizáró okon felül – központi jelentősége a reintegrációs őrizetbe helyezés megengedhetősége tekintetében. A büntetés végrehajtási kódex a feltételes szabadságra bocsátás kapcsán rendelkezik úgy, hogy abból a szempontból, hogy „alaposan feltehető, hogy a büntetés célja további szabadságelvonás nélkül is elérhető” figyelembe kell venni „különösen” az elítélt által elkövetett bűncselekményt” [Bv. tv. 188. § (1a) bek. a) pont]. Ez a szabály azonban a reintegrációs őrizet esetén nyelvtani és logikai értelmezés (argumentum a contrario) alapján nem alkalmazható. A reintegrációs őrizet ugyanis (mivel az a szabadság korlátozása) alapvetően eltér a feltételes szabadságra bocsátástól. A jogintézmény bevezetéséről rendelkező 2014. évi LXXII. törvény javaslatának indokolása szerint is „alapvető fontosságú a feltételes szabadságtól elhatárolni a reintegrációs őrizetet” (a 140. §-ához fűzött indokolás, a Bv. tv. 187/D. §-ához).

- A bv. bíró hivatkozik arra, hogy a bv. intézet nem támogatta az elítélt kérelmét. Ez azonban sajnos a bv. iratok részben téves és hiányos tartalmára, elsősorban pedig a pártfogó felügyelői vélemény alapvető hiányosságaira vezethető vissza.
- A bv. bíró végzése – a bv. iratok alapján – utalt arra is, hogy én egyéni feladatok végzésére nem jelentkezek. Ezzel szemben én a bv. intézetben vállalt plusz feladatokat, így szabadidőmben önként részt vettem több zárka felújításában és elvállaltam a közösségi terekben található növények folyamatos gondozását. Ezen felül utaltunk arra is, hogy 2021. január 15. napján – magatartásomra tekintettel – enyhébb végrehajtási rezsimbe soroltak át. Ez is mutatja azt, hogy velem szemben a büntetés célja akár már úgy is megvalósulhat, hogy a reintegrációs őrizet körében csak mozgási szabadságomat és a tartózkodási helye szabad megválasztásának jogomat korlátozzák.
- A pártfogó felügyelő megkérdőjelezi a családom anyagi és érzelmi támogatását is, az szerinte „a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul”. Észrevételeztük, hogy a pártfogó felügyelő a véleményt a családról úgy alkotta meg, hogy az élettársammal [REDACTED] illetve élettársam fiával [REDACTED] személyesen nem is találkozott. Az élettársamnak igazolt súlyos betegsége nem lehet akadálya a családi támogatásnak, így a reintegrációs őrizet elrendelésének sem. Sőt éppen a hatóságoknak kellene a családot méltányosan segíteni abban, hogy tagjai ebben a nehéz élethelyzetben egymást kölcsönösen támogatni tudják. A pártfogó felügyelő szerint a fiamnak [REDACTED] nem „elsődleges feladta” az én, mint édesapja társadalmi visszailleszkedésének segítése, illetve a saját tanulmányaira koncentráció miatt nem tud támogatást nyújtani nekem, mint az apjának. A pártfogó felügyelő ezen értékelése a hétköznapi élettapasztalattal is ellentétes, hiszen a gyermekek nagy része tud az apjának sok mindenben segíteni akkor is, ha nem ez az elsődleges feladata, hanem tanul vagy dolgozik. Sőt részeme kifejezetten kedvező környezetet teremt, hogy fiam a [REDACTED] harmadéves joghallgató. Erre figyelemmel tehát az is megállapítható, hogy a családom nekem már korábban (intézeti fogvatartásom alatt) is valódi támogatást nyújtott, illetve azt a reintegrációs őrizet tartama alatt is biztosítani tudnák és akarnák. A pártfogó felügyelői vélemény ezzel ellentétes megállapításai a



szükséges adatok hiányán, illetve a meglévő adatok alapvetően téves értékelésen alapulnak.

- A párfogó felügyelői vélemény hivatkozik az egészségi állapotomra, nevezetesen arra, hogy a gyógyszerek (pl. nyugtató szedése) miatt a biztonsági szakterülettel való kapcsolat korlátozott lehet. Ezen a megállapítás jelen ügyben minden ténybeli alapot is nélkülöz. A 2021. január 13-i tárgyaláson is csatolt, a bv. intézet egészségügyi részlege által kiadott igazolás szerint én a BV. Intézetben való benntartózkodásom óta semmilyen gyógyszert nem szedek. Elvi szinten ki kell jelenteni egyébként, hogy a gyógyszer (akár nyugtató) szedése sem lehetne akadály a reintegrációs őrizet elrendelésének.
- Mindezek alapján indítványoztuk, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a Be. 606. § (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával a bv. bíró végzését változtassa meg és engedélyezze reintegrációs őrizetbe helyezésemet. Ennek során a bv. bíró által értékelt tényekhez képest legyen figyelemmel arra is, hogy:
  - én a bv. intézetben az elsőfokú eljárásban értékelt iratokban tükröződőenél jóval kedvezőbb magatartást tanúsítottam,
  - nevelt fiam, [REDACTED] ekkor is megfelelő anyagi támogatást nyújtott nekem, és erre – vállalkozásának bevételeire is figyelemmel – képes és hajlandó a jövőben is, illetve mindezt okirati bizonyítékok is igazolják, valamint,
  - [REDACTED] által 2021. január 15. napján aláírt szándéknyilatkozat alapján foglalkoztatásomra [REDACTED] részéről otthoni munkavégzés (home office) keretében kerülne sor, ami úgy biztosítaná a megélhetésemet, hogy az semmiképpen nem veszélyeztetné a büntetés és a reintegrációs őrizet céljának érvényesülését.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a fellebbezésben előadott ténybeli és jogi érveket figyelmen kívül hagyva 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf. 120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésével a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzését helybenhagyta.

#### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésével szemben a törvényes jogorvoslati határidőn belül fellebbezést terjesztettem elő jogi képviselőm útján, a másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf. 120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésével az I. fokú végzést helybenhagyta. A jogerős végzéssel szemben további jogorvoslatnak nincs helye, ezért az ügyben a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, további bírósági jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésemre.

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Budapest Környéki Törvényszék Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf. 120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzését 2021. március 03-án vettem át Erre tekintettel az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határideje erre tekintettel 2021. május 04.

#### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Jelen ügyben a Debreceni Ítéltábla 2019. szeptember 18-án kelt, Bhar.76/2019/37. számú III. fokú ítéletével megváltoztatott, Nyíregyházi Törvényszék 2018. december 13-án kelt, 3.Bf.192/2018/34. számú II. fokú ítéletével megváltoztatott, a Nyíregyházi Járásbíróság 2017. szeptember 15. napján meghozott 40.B.1727/2015/495. számú I. fokú ítéletével 5 év, börtön fokozatban letöltendő szabadságvesztésre ítelt a Büntető törvénykönyvről szóló 2021. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 299. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a) és c) pontjai szerint minősülő befolyással üzérkedés büntette bűncselekmény elkövetése miatt. A kiszabott börtönbüntetést 2019. december 19. napján kezdem el letölteni. A reintegrációs őrizetbe helyezésemre 2020. december 02-től volt lehetőség.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bv.tv.) 3. § 1. pontja szerint, e törvény alkalmazásában<sup>1.</sup> büntetés-végrehajtási ügy: a bíróságnak, a végrehajtásért felelős szervnek és az adott ügyben döntési jogkörrel rendelkező személynek a büntetés, az intézkedés, a kényszerintézkedés, valamint a rendbíróság helyébe lépő és a szabálysértési elzárás végrehajtásával kapcsolatos olyan eljárása - ide nem értve a Be. 128. § (2) és (5) bekezdése, XCIV. Fejezete és Huszonegyedik Része szerinti eljárásokat - amely érinti annak tartalmát, mértékét, a végrehajtás helyét vagy módját, megkezdésének időpontját, a félbeszakítás, a feltételes szabadságra bocsátás, az ideiglenes elbocsátás, illetve a végrehajthatóság kérdését, vagy a végrehajtás rendjének fenntartására irányul, és lényeges kihatással van az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott jogaira és kötelezettségeire. A Bv.tv. 187/A. § (1) bekezdése alapján, ha a büntetés céljának megvalósulása ilyen módon is biztosítható, a feltételes szabadságra bocsátás esedékessége, illetve ennek kizárása vagy kizártsága esetén a szabadulás várható időpontja előtt reintegrációs őrizetbe helyezhető az az elítélt, aki azt vállalja és gondatlan bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre, vagy ha szándékos bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre, akkor nem a Btk. 459. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt ítélték el, első ízben ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre vagy visszaesőnek nem minősülő bűnismétlő, és öt évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztést tölt.

Fentiekre tekintettel én, mint a reintegrációs őrizetbe helyezésre jogosult elítélt az ezirányú kérelmemet elutasító I. és II. fokú végzésekkel érintett személynek minősülök.

**e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

*A Bv.tv. releváns rendelkezései szerint:*

*61/A. § (1) A reintegrációs őrizet elrendelésére a bv. intézet tesz előterjesztést a büntetés-végrehajtási bírónak.*

*(2) A reintegrációs őrizet elrendelését a szabadságvesztés végrehajtása alatt egy alkalommal az elítélt vagy védője is kezdeményezheti. A kérelmet a bv. intézet - értékelő véleményével és javaslatával - tizenöt napon belül továbbítja a büntetés-végrehajtási bírónak.*

*(3) A reintegrációs őrizet elrendelése esetén a büntetés-végrehajtási bíró jelöli ki az elítélt tartózkodási helyéül szolgáló lakást. A végzésben meghatározza, hogy a kijelölt lakás és a hozzá tartozó bekerített hely milyen - elsősorban a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítását szolgáló, munkavégzési vagy gyógykezelési - célból és milyen időtartamban hagyható el.*

*(4) A reintegrációs őrizet elrendelése iránti előterjesztés tárgyában a büntetés-végrehajtási bíró az iratok alapján is meghozhatja a döntést; az elítélt vagy a védő által benyújtott kérelem tárgyában - az (5) bekezdésben meghatározott esetek kivételével - meghallgatást tart.*

*(5) A büntetés-végrehajtási bíró a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül az iratok alapján elutasítja, ha a reintegrációs őrizet elrendelését e törvény kizárja.*

*187/A. § (1) Ha a büntetés céljának megvalósulása ilyen módon is biztosítható, a feltételes szabadságra bocsátás esedékessége, illetve ennek kizárása vagy kizártsága esetén a szabadulás várható időpontja előtt reintegrációs őrizetbe helyezhető az az elítélt, aki azt vállalja és gondatlan bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre, vagy ha szándékos bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre, akkor*

*a) nem a Btk. 459. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt ítélték el,*

*b) első ízben ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre vagy visszaesőnek nem minősülő bűnismétlő, és*

*c) öt évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztést tölt.*

*(1a) A reintegrációs őrizet időtartama*

*a) legfeljebb egy év, ha az elítéltet gondatlan bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre,*

*b) az a) pontban meghatározottakon kívül legfeljebb tíz hónap.*

(2) A reintegrációs őrizet alkalmazása iránt, továbbá az elítélt kérelme esetén a bv. intézet előterjesztést tesz a büntetés-végrehajtási bírónak.

(3) A reintegrációs őrizet az elítélt szabadságának teljes elvonását megszünteti, de mozgási szabadságát és a tartózkodási helye szabad megválasztásának jogát korlátozza.

(4) Reintegrációs őrizet elrendelése esetén a büntetés-végrehajtási bíró által kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet az elítélt csak az elrendelő határozatában meghatározott célból, különösen

a) a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítása,

b) munkavégzés,

c) oktatásban, képzésben való részvétel vagy

d) gyógykezelés céljából,

az ott meghatározott időben és az úti cél meghatározása mellett hagyhatja el.

(5) A reintegrációs őrizet az elektronikus távfelügyeleti eszközök alkalmazása mellett biztosítható.

(6) A reintegrációs őrizetben töltött időtartam a szabadságvesztésbe beszámít.

187/B. § (1) A bv. intézet az előterjesztés vagy a kérelem véleményezésének megalapozása érdekében megkeresi a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt az elektronikus távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése, és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából.

(2) Az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságát a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül felméri. A felmérésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A felmérés elvégzése érdekében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő jogosult a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakásba belépni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti környezettanulmányt a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított harminc napon belül készíti el és küldi meg a megkereső bv. intézetnek.

(4) Ha a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölendő lakás nem az elítélt kizárólagos tulajdona vagy bérleménye, akkor a tulajdonosnak vagy a bérlőnek az elítélt ott tartózkodására vonatkozó előzetes, írásbeli befogadó nyilatkozata szükséges. A befogadó nyilatkozat megtehető a (2) bekezdés szerinti felmérés elvégzésekor, illetve a környezettanulmány elkészítésekor is, ha annak szükségessége akkor válik ismertté.

(5) Ha a kérelemre induló eljárásban a 187/A. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott feltételek nem teljesülnek vagy a 187/C. § a)-d) pontjában meghatározott valamely kizáró ok áll fenn, a bv. intézet a kérelemre vonatkozó vélemény és javaslat elkészítése során a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresését mellőzi.

(6) A büntetés-végrehajtási bíró az (5) bekezdés szerinti esetben is felhívhatja a bv. intézetet a távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő megkeresésére.

187/C. § (1) Az elítélt nem helyezhető reintegrációs őrizetbe, ha

a) az elítélttel szemben további szabadságvesztést kell végrehajtani,

b) az elítélttel szemben folyamatban lévő büntetőügyben elrendelt letartóztatását a szabadságvesztés végrehajtásának idejére megszakították,

c) a fogvatartása során engedélyezett reintegrációs őrizetet az elítéltnak felróható okból megszüntették,

d) az egy évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztésből a bíróság által meghatározott végrehajtási fokozatban legalább három, egy évet meghaladó tartamú szabadságvesztésből a bíróság által meghatározott végrehajtási fokozatban legalább hat hónapot nem töltött le,

e) a megjelölt lakás az elektronikus távfelügyeleti eszköz elhelyezésére alkalmatlan,

f) a bíróság a kiutasításáról rendelkezett.

(2) Ha a büntetés-végrehajtási bíró az elítélt reintegrációs őrizetét rendelte el, de annak esedékességéig az elítélt súlyos fegyelmi vétséget követett el, a bv. intézet erről haladéktalanul értesíti a büntetés-végrehajtási bírót.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben, ha a fegyelmi vétség a reintegrációs őrizet esedékességéig nem vizsgálható ki, a fegyelmi eljárásnak a reintegrációs őrizet megkezdésére halasztó hatálya van. Ez esetben a fegyelmi eljárást soron kívül kell lefolytatni, és ha a fegyelmi felelősség megállapítható, a reintegrációs őrizet nem kezdhető meg a büntetés-végrehajtási bíró 61/A. § (5a) bekezdése szerinti döntése meghozataláig.

187/D. § (1) A reintegrációs őrizetre vonatkozó szabályok megtartását a büntetés-végrehajtási szervezet az elektronikus távfelügyeleti eszközön keresztül az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervvel együttműködve ellenőrzi. A bv. intézet jogosult a reintegrációs őrizet szabályainak megtartására vonatkozó adatok megismerésére.

(2) A reintegrációs őrizet hatálya alatt álló elítélt magatartását, a büntetés-végrehajtási bíró által meghatározott magatartási szabályoknak és az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazási

szabályainak a betartását, valamint a társadalmi reintegrációs folyamat előrehaladását a reintegrációs őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő ellenőrzi.

A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 6/2014. (XII. 19.) IM rendelet (továbbiakban: Vhr.) releváns rendelkezései értelmében:

136/A. § (1) A bv. intézet a reintegrációs őrizet esedékessége előtt három hónappal megvizsgálja, hogy a Bv. tv. 187/A. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülnek-e, és hogy az elítélt esetében nem állnak-e fenn a Bv. tv. 187/C. §-ában megjelölt kizáró okok.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint lefolytatott vizsgálat eredményeként a bv. intézet előterjesztést kíván tenni az elítélt reintegrációs őrizetének elrendelésére, a reintegrációs tiszt tájékoztatja az elítéltet a reintegrációs őrizet feltételeiről és szabályairól, továbbá írásban nyilatkoztatja arról, hogy a vállalja-e a reintegrációs őrizet feltételeit.

(3) Ha az elítélt vállalja a reintegrációs őrizet feltételeit, a BFB a javaslattevél előtt az elítéltet meghallgatja. Ennek során meg kell kérdezni az elítéltet a szabadulást követő terveiről, továbbá a BFB felhívja az elítéltet arra, hogy öt napon belül jelölje meg azt a Magyarország területén található lakást, amely a reintegrációs őrizet végrehajtási helyeként szolgálhat, továbbá annak a személynek a nevét és elérhetőségét, aki a lakásnak az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazására való alkalmasságának a felmérése során a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelővel kapcsolatot tart. Az elítéltet tájékoztatni kell arról, hogy ha a megjelölt ingatlan nem a saját tulajdonában vagy használatában van, a tulajdonosnak vagy lakáshasználatra jogosultnak a Bv. tv. 187/B. § (4) bekezdése szerinti, írásos befogadó nyilatkozatát harminc napon belül mutassa be.

(4) A meghallgatásról és az elítéltnek a lakás megjelölése, valamint a Bv. tv. 187/B. § (4) bekezdésében foglaltak elmulasztása következményeire való figyelmeztetéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, és abban rögzíteni kell az elítéltnek a figyelmeztetés tudomásul vételére vonatkozó nyilatkozatát, amelyet az elítélt saját kezűleg aláír.

(5) Ha az elítélt a megadott határidőben a reintegrációs őrizet végrehajtási helyeként kijelölhető lakást nem jelöl meg, a bv. intézet a reintegrációs őrizet elrendelése iránti előterjesztést mellőzi.

(6) A lakás megjelölését követően a bv. intézet megkeresi a kijelölendő lakás elhelyezkedése szerint területileg illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt a Bv. tv. 187/B. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására. Ha a befogadó nyilatkozatot a lakás tulajdonosa vagy bérlője a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőnek adja át az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérésekor vagy a környezettanulmány elkészítésekor, azt soron kívül az ügy irataihoz kell csatolni.

(7) Ha a felméréséről készült jegyzőkönyv szerint a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás az elektronikus távfelügyeleti eszközök alkalmazására alkalmatlan, továbbá ha a befogadó nyilatkozatot tevő a nyilatkozatát visszavonja, az elítélt egy alkalommal megjelölhet egy másik lakást. Ez esetben a bv. intézet az (5) és (6) bekezdés szerint jár el.

(8) Ha az elítélt nem jelölt meg másik lakást vagy az általa ismételten megjelölt lakás is alkalmatlan az elektronikus távfelügyeleti eszközök alkalmazására, a bv. intézet a reintegrációs őrizet elrendelése iránti előterjesztést mellőzi.

(9) A bv. intézet a reintegrációs őrizet elrendelésére az előterjesztést a büntetés-végrehajtási bírónak a Bv. tv. 187/A. § (1a) bekezdésében meghatározott határnapot legalább harminc nappal megelőzően teszi meg. Az előterjesztéshez a lakás alkalmasságának felméréséről készült jegyzőkönyvet és a büntetés-végrehajtási párfogó felügyelői környezettanulmányt mellékelni kell.

136/B. § (1) A reintegrációs őrizet elrendelése iránti kérelem esetén a bv. intézet a 136/A. §-ban foglaltak szerint jár el azzal, hogy a kérelem előterjesztése a hiánypótlásra felhívás eredménytelensége esetén sem mellőzhető.

Kúria Büntető Kollégium Joggyakorlat-elemző csoport 2017.EL.II.H.13.BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁS-48. számú a büntetés-végrehajtási bírói gyakorlat, különös tekintettel a reintegrációs őrizetre Összefoglaló véleménye IV. Reintegrációs őrizet része értelmében:

A reintegrációs őrizetet a 2014. évi LXXII. törvény 113. §-a 2015. április 1-től hatályosan iktatta be a Bv.tv.-be. A módosító törvény javaslatának általános indokolása túlzó mértékű magyarózódásba nem bocsátkozott: „újítás a (...) bevezetése (...) a bv. intézetek telítettségének csökkentése és a fogvatartottak társadalmi beilleszkedésének elősegítése érdekében”. A kettős cél mindkét elemében általános irány, pragmatikus jogpolitikai cél. A bv. bíró döntését viszont az az irány kell mozgassa, hogy ha a megszabott általános és speciális előfeltételek adottak, akkor a rábízott további szabályokat az elítélt társadalomba való beilleszkedése (precízebben: visszailleszkedése<sup>37</sup>) érdekében alakítsa. Ez nem is lehet másként, hiszen a Bv.tv. alapvető rendelkezése szerint a büntetés-végrehajtás feladata a büntetési célok érvényesítése, az egyéniség szempontjainak, az egyéni megelőzés szolgálása [Bv.tv. 1. § (1) bekezdés], mégpedig úgy, hogy „elősegítse az elítélt társadalmi beilleszkedését és a jogkövető magatartás kialakulását” [Bv.tv. 1. § (2) bekezdés]. A reintegrációs őrizet célja valójában egybeesik a szabadságvesztés végrehajtásának a céljával, merthogy a szabadságvesztés végrehajtásának célja az ítéletben (2018. július 1-től: ügydöntő határozatban) meghatározott joghátrány érvényesítése, valamint a végrehajtás alatti reintegrációs tevékenység eredményeként annak elősegítése, hogy az elítélt szabadulása után a társadalomba sikeresen visszailleszkedjen és a társadalom jogkövető tagjává váljon [Bv.tv. 83. § (1) bekezdés]. A szabadságvesztés végrehajtása során tehát eleve reintegrációs tevékenység (is) folyik, amihez – miként például a feltételes szabadságra bocsáthatóság – a reintegrációs őrizet (is) szükségszerűen igazodik, azt mintegy – így látjuk: hathatósan



(hatékonyan) – kiegészíti. A célban megjelenő idea mellett a törvény kellő figyelemmel van rá, hogy mégiscsak társadalomra veszélyes cselekményt (bűncselekményt) elkövetett, társadalomra egyértelműen veszélyes (végrehajtandó szabadságvesztésre elítélt) személy számára ad – a korábbiakhoz képest – jelentős kedvezményt (a teljes körű szabadságelvonás feloldását). A törvény ezért relatíve szabad, de egy lakásban tartózkodáshoz és annak elhagyásában engedélyhez kötött, s elektronikus eszközzel felügyelt életkörülményeket enged a számára. Mindezt annak érdekében, hogy elősegítse az elítélt visszailleszkedését az általa megsértett társadalomba. A reintegrációs őrizet a formális megjelenésében módfelett hasonlítani látszik a házi őrizetnek (2018. július 1-től: a bűnügyi felügyelet lehetséges formájához), de alapvetően eltérő a rendeltetésük: „közös bennük annyi elem, hogy mindkettő hozzájárul a csökkenéséhez. A célját tekintve a reintegrációs őrizet esetében az alapvető feladat, hogy az elítéltek minél hamarabb visszakerüljenek a társadalomba, addig a házi őrizet esetében a Be. 129. 37 A reintegráció jelentése: helyreállítás, visszaállítás, visszahelyezés. 53 §-ban biztosított előzetes letartóztatás kiváltása az elsődleges cél”. Egyebekben a reintegrációs őrizet racionális alku az állam és az elítélt között. Az állam célzott nyeresége, hogy (1) intézményesen emberi és anyagi infrastruktúrát, végső soron pénzt takarítson meg, s ezáltal egyúttal elérje (2) a Bv.tv. preambulumban foglalt és a nemzetközi kötelezettségvállásaiból is következő eredendő azon célt is, hogy védje a további fogvatartott sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, kiemelten emberi méltóságának a tiszteletben tartása érdekében, a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmának és az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését, s (3) mindezek érdekében számottevő engedményt nyújt az adott viszonylag kevésbé társadalomra veszélyes elítélt részére. Az elítélt nyeresége az, hogy az, hogy (1) a társadalomtól szigorúan izolált körülmények közül kikerülve átmenetileg relatíve, de mégis jóval szabadabb életkörülmények közé kerülhet, továbbá (2) jóval realisabb esélyt kap a társadalomba való visszailleszkedésre, végső soron a személyi szabadságának teljes körű visszaszerzésének érdekében, (3) aminek fejében ígér, jelesül azt, hogy a rá rótt szabályokat maradéktalanul megtartja. Az állam nyeresége és engedménye, valamint az elítélt nyeresége és ígérete – a társadalom szempontjából szemlélve – kellő mértékben egyensúlyban áll egymással. Az állam és az elítélt alkuja tehát egy sajátos büntetőjogi kontraktus. Ennek biztosítékeként, ha azt az elítélt megszegi, az állam visszaveszi az engedményét, melynek következményeként – amennyiben az elítélt nem volt feltételes szabadságra bocsátható – le kell töltenie a fennmaradó büntetését, illetőleg feltételes szabadságra bocsáthatósága kétségessé válhat.

A reintegrációs őrizet fogalmilag az elítélt szabadságának teljes elvonását megszünteti, de mozgási szabadságát és a tartózkodási helye szabad megválasztásának jogát korlátozza [Bv.tv. 187/A. § (3) bekezdés]. Ez bizonyos mértékben korrigálandó, mert az elítélt mozgási szabadsága valóban korlátozott, míg a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga megvonásra kerül.

A lakás megjelölését követően a bv. intézet megkeresi a kijelölendő lakás elhelyezkedése szerint területileg illetékes bv. pártfogó felügyelőt a Bv. tv. 187/B. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására. Ha a befogadó nyilatkozatot a lakás tulajdonosa vagy bérlője a bv. pártfogó felügyelőnek adja át az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának felmérésekor

vagy a környezettanulmány elkészítésekor, azt soron kívül az ügy irataihoz kell csatolni. [16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/A. § (6) bekezdés]. Ha a felméréséről készült jegyzőkönyv szerint a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás az elektronikus távfelügyeleti eszközök alkalmazására alkalmatlan, továbbá ha a befogadó nyilatkozatot tevő a nyilatkozatát visszavonja, az elítélt egy alkalommal megjelölhet egy másik lakást. Ez esetben a bv. intézet az (5) és (6) bekezdés szerint jár el [16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/A. § (7) bekezdés].

A bv. intézet a reintegrációs őrizet elrendelésére az előterjesztést a bv. bírónak a Bv. tv. 187/A. § (1a) bekezdésében meghatározott határnapot legalább harminc nappal megelőzően teszi meg. Az előterjesztéshez a lakás alkalmasságának felméréséről készült jegyzőkönyvet és a bv. pártfogó felügyelői környezettanulmányt mellékelni kell. [16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/A. § (8) bekezdés]

A reintegrációs őrizet elrendelése iránti kérelem esetén a bv. intézet a 136/A. §-ban foglaltak szerint jár el azzal, hogy a kérelem előterjesztése a hiánypótlásra felhívás eredménytelensége esetén sem mellőzhető [16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 136/B. § (1) bekezdés].

A bv. intézet az előterjesztés vagy a kérelem véleményezésének megalapozása érdekében megkeresi a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes bv. pártfogó felügyelőt az elektronikus távfelügyeleti eszköznek a lakásban való alkalmazhatóságának a felmérése, és annak alkalmazhatósága esetén környezettanulmány elkészítése céljából [Bv.tv. 187/B. § (1) bekezdés]. A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet határozza meg a bv. pártfogó felügyelő teendőit. A reintegrációs őrizet elrendelésére vonatkozó előterjesztésnek, illetve az ilyen irányú kérelem véleményezésének a megalapozása érdekében elrendelt környezettanulmány elkészítése során (...) a bv. pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében és az összegző értékelésben azt mutatja be, hogy a befogadó környezet megfelelően szolgálja-e az elítélt társadalmi visszailleszkedését, és hogy a büntetés célja a reintegrációs őrizet elrendelése esetén megvalósulhat-e. Ebben az esetben (...) kockázatelemzést, illetve kockázatértékelést a bűnismétlési kockázatok megállapítása érdekében végzi. [62/A. § (3a) bekezdés]. A bv. pártfogó felügyelő a helyszínen ellenőrzi a távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának feltételeit, környezettanulmányt készít, abban szakmai ténymegállapításokat tesz az elítélt családi körülményeire, baráti és kisközösségi kapcsolati helyzetére, a kijelölendő lakásban lakóknak az elítélthez fűződő kapcsolatára és az elítéltnak a lakásba történő befogadásához való viszonyulására, az elítélt visszailleszkedését célzó terveiről, a befogadó környezetre, a befogadó környezetnek az elítélt által elkövetett bűncselekményhez való viszonyára, és így tovább (62/C. §). Az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságát a bv. pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől számított **nyolc napon belül felméri**. A felmérésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A felmérés elvégzése érdekében a bv. pártfogó felügyelő jogosult a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakásba belépni. [Bv.tv. 187/B. § (2) bekezdés] Az (1) bekezdés szerinti környezettanulmányt a bv. pártfogó felügyelő a megkeresés megérkezésétől

számított **harminc napon belül** készíti el és küldi meg a megkereső bv. intézetnek [Bv.tv. 187/B. § (3) bekezdés].

A reintegrációs őrizet elrendelése esetén a bv. bíró jelöli ki az elítélt tartózkodási helyéül szolgáló lakást. A végzésben meghatározza, hogy a kijelölt lakás és a hozzá tartozó bekerített hely milyen - elsősorban a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítását szolgáló, munkavégzési vagy gyógykezelési - célból és milyen időtartamban hagyható el [Bv.tv. 61/A. § (3) bekezdés]. Reintegrációs őrizet elrendelése esetén a bv. bíró által kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet az elítélt csak az elrendelő határozatában meghatározott célból, különösen a) a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítása, b) munkavégzés, c) oktatásban, képzésben való részvétel vagy d) gyógykezelés céljából, az ott meghatározott időben és az úti cél meghatározása mellett hagyhatja el [Bv.tv. 187/A. § (4) bekezdés]. Kérdéses, hogy miért van erre egymást nem egy az egyben fedő ikerszabály, de az utóbbi törvényhely alapján mégsem vonható kétségbe, hogy egyrészt az oktatásban, képzésben való részvétel is a kijelölt lakás elhagyásának engedélyezhető célja, másrészt az „úti” cél rögzítése folytán az engedélyező végzésben meghatározandó egy ésszerű útvonal is (ehhez elégségesnek látjuk annak előírását, hogy az engedélyezett cél helyét oda-vissza a „lehető legrövidebb útvonalon köteles megközelíteni”). A jelentésekben helyenként felbukkant – nem konkretizált, ezért ha az: úti – „zóna” meghatározása felettébb merevnek és általában szükségtelennek tűnik. Továbbá: a szempontrendszer elvileg nyitott, amit világosan mutat – az egyebekben biztonsággal nem értelmezhető árnyalatbéli különbséggel megfogalmazott – „elsősorban” és „különösen” kitétel. Mégis úgy látjuk, hogy a kifejezőbb „elsősorban” kitétel azt üzeni, hogy ami ezen belül van, az legyen az általános alkalmazási kör, s ez a kör kellő óvatossággal kerüljön esetenkénti tágításra. Ez az értelmezés megfér a „különösen” kitételrel is, de ami fontosabb: jól szolgálhatja a joggyakorlat egységét.

Már a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja I. fokú eljárása során jelzéssel éltem amiatt, hogy a Tököli Országos BV. Intézet által a bíróságnak küldött 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztés **valótlan és hiányos** adatokat tartalmazó pártfogói véleményen alapul. Részletesen kifejtettem észrevételemben azt a tényt, hogy a pártfogói véleményben rögzítettekkel ellentétben a mozgást nyomon követő technikai eszköz kifogástalanul működtethető a [redacted] n alatti ingatlanban, melyet bizonyít ellentmondást nem tűrően az a tény is, hogy 2017. január 28. napjától – 2017. szeptember 15. napjáig voltam házi őrizetben mozgást nyomon követő technikai eszköz (elektronikus nyomkövető) alkalmazásával. Az eszköz működése ezen idő alatt kifogástalan volt, azaz a jel gyengesége miatt sem zónasértési, sem GPS jelvesztési riasztásra nem került sor. Továbbá okirati módon igazoltam azt, hogy megélhetésem **kettő különböző munkáltatásból származó jövedelemből biztosított** volna, illetve, **hogy hozzátartozóimmal tényleges és valós az érzelmi kötődésünk.**

A reintegrációs őrizetbe helyezés iránti kérelmemet 2020. szeptember 24-én terjesztettem elő. a BV.tv. 61/A. § (2) bekezdése értelmében a kérelmemet **15 napon** belül kellett volna továbbítani a bv. bíró részére, amely határidőbe a környezettanulmány és a pártfogói vélemény elkészítésének időtartama nem számít bele. A Tököli Országos BV. Intézet a 13. napon intézkedett a környezettanulmány és a pártfogói vélemény beszerzése iránt. A pártfogónak az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságát a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül kell felmérni a BV.tv. 187/B. § (2) bekezdése értelmében és erről jegyzőkönyvet is kell készíteni. A Vhr. 136/A. § (7) bekezdése értelmében pedig, ha a felméréséről készült jegyzőkönyv szerint a reintegrációs őrizet végrehajtására az elítélt által megjelölt lakás az elektronikus távfelügyeleti eszközök **alkalmazására alkalmatlan, az elítélt egy alkalommal megjelölhet egy másik lakást.**

Engem **nem** tájékoztattott a Tököli BV. Intézet arról, hogy a pártfogó által elvégzett vizsgálat szerint az általam megjelölt ingatlan nem alkalmas az elektronikus távfelügyeleti rendszer működtetésére, továbbá a pártfogó felügyelő a részére a Bv.tv. 187/B. § (3) bekezdésében megadott 30 napos határidőt **20 nappal túllépve** terjesztette elő a hiányos adatokon alapuló és valótlan megállapításokat, szubjektív kritikát és értékítéletet tartalmazó elfogult és objektívnek egyáltalán nem mondható környezettanulmányát, amelyet a BV. Intézet velem egyáltalán nem ismertetett, így alapvetően sérült a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti részrehajlás nélküli és tisztességes módon való hatósági eljáráshoz való alapvető jogom, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok **részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.**

A Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében a reintegrációs őrizetbe helyezésemet nem támogatta. A BV. Intézet az előterjesztést viszont csak 2020. december 18-án küldte meg a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja részére. Az előterjesztés azért nem támogatta a reintegrációs őrizetbe helyezésemet, miszerint a pártfogói környezettanulmány azt állapította meg vonatkozásomban, hogy:

- a reintegrációs őrizet helyéül kijelölni kért [REDACTED] ám alatti ingatlanban a jelerősség nem elegendő ahhoz, hogy a jel gyengesége miatt ne történjen folyamatos zónasértés és GPS jel veszteség, illetve a biztonsági szakterület felé történő állandó telefonos rendelkezésre állásom nem volna biztosított,
- a család látvány támogatása a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul és az általuk kimondott szavaik és mondataik mögött tényleges tettek nincsenek,
- egyéb széleskörű kapcsolatai és az elkövetett bűncselekmény jellegére tekintettel, az abból fennmaradt kapcsolatok miatt teljes bizonyossággal nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, továbbá a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás,
- Nevezett korábban [REDACTED] llt. A kisebbség számára bevezetett szociális kártya nagy média nyilvánosságot kapott,

- pszichiátriai kezelésben részesült, bűncselekményéből adódóan nyugtatót és altatót szokott szedni

A Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében foglaltakkal kapcsolatban meghatalmazott jogi képviselőm útján 2021. január 07-én észrevétellel éltem mind a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja, mind pedig a Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet Parancsnoka felé, amelyben a fenti megállapításokra reagálva előadtam, hogy:

- A jelen elítélésemet képező elsőfokú bírósági eljárás során (Nyíregyházi Járásbíróság 40.B.1727/2015. számú büntetőügye) 2017. január 28. napjától – 2017. szeptember 15. napjáig voltam házi őrizetben mozgásomat nyomon követő technikai eszköz (elektronikus nyomkövető) alkalmazásával a [REDACTED] n alatti ingatlanban. Az eszköz működése ezen idő alatt kifogástalan volt, azaz a jel gyengesége miatt sem zónasértési, sem GPS jelvesztési riasztásra nem került sor. A fenti időszakban a házi őrizet szabályait mindvégig betartottam, így részemről nem valósult meg riasztásra okot adó cselekmény a távfelügyeleti rendszerben. A házi őrizet ellenőrzését ellátó rendőri szerv részére mindvégig elérhető voltam továbbá telefonon is. Mindezt viszont a környezettanulmányt készítő pártfogó figyelmen kívül hagyta értékelésében. Fentiekre tekintettel megalapozatlannak tartom az előterjesztésben hivatkozott pártfogói környezettanulmány azon hivatkozását, hogy a jelerősség nem elegendő ahhoz, miszerint a reintegrációs őrizet helyéül kijelölni kért ingatlanban a jel gyengesége miatt ne történjen folyamatos zónasértés és GPS jel vesztés, illetve, hogy a biztonsági szakterület felé történő állandó telefonos rendelkezésre állásom ne lenne biztosított. Indítványoztam beszerezni a 2017. január 28. -2017. szeptember 15. közötti házi őrizetere vonatkozó nyomkövetői (elektronikus távfelügyeleti) rendszeradatokat beszerzését a Pest Megyei Rendőr-Főkapitányságtól, amelyek objektíven bizonyítják a fent előadottakat. Utalok rá, hogy a jelerősség mérésének előterjesztésében szereplő adatai szerint a releváns, tehát a mindennapi élet színteréül szolgáló helyiségekben a 4 egységből 2-3-as jelerősség, illetve 3-as jelerősséget mért a pártfogó, a jelerősség akadozó volta az alagsori helyiségben (pince) volt csak tapasztalható. Családtagjaim soron kívül intézkedtek kültéri jelerősítő beszerzése és felszerelése iránt, amely a 2021. január 13. napjára kitűzött tárgyalásra már beüzemelésre került, ezáltal pedig a jelerősség alagsori helyiségben tapasztalt akadozása megszűnt. Fentiekre tekintettel álláspontom szerint a [REDACTED] atti ingatlan alkalmas a reintegrációs őrizetbe helyezés esetén a mozgásomat nyomon követő elektronikus távfelügyeleti rendszer kifogástalan működésének biztosítására.
- Hozzá tartozóimmal együtt határozottan visszautasítjuk azt a pártfogói feltételezést, hogy „a család látvány támogatása a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul és az általuk kimondott szavaik és mondataik mögött tényleges tettek nincsenek.” A fiamat, [REDACTED] 4 éves kora óta nevelem egyedülálló szülőként, gondoskodva érzelmi, értelmi





szeptember hónapban további, a fent említett megbetegedésével kapcsolatos – egyébiránt a műtéti beavatkozás célterületét, kiterjesztését célzó – szövettani vizsgálatokon esett át. A Szent Margit Kórház Mammográfiás Emlőszűrés és Komplex Emlődiagnózis (1032 Budapest, Bécsi út 132) 2020. szeptember 09-én kelt, 6798. számú leletében megállapította, hogy a biopsiás mintavétel eredménye szerint ██████████ állapota rosszabbodott, jelenleg B5b-B5b típusú invazív ductalis carcinoma. A szövettani vizsgálat 2020. szeptember 09-én Grade II fokozatú, aelőrehaladott emlőrákot igazolt, a műtét elvégezhetősége érdekében nevezett további szakorvosi vizsgálatára, műtétre felkészítő kezelésekre van szükség, ápolásra szorul. Nevezett tehát műtét előtt és folyamatos kórházi kontroll és kivizsgálás alatt áll, fekvőbeteg. A vizsgálatok szerint a legyengült immunrendszer miatt és az egészségügyi járványhelyzet újabb erősödése miatt a műtét időpontja azért kérdéses, mert a műtéti beavatkozás célterületét, kiterjedését meghatározó kivizsgálások és a legyengült immunrendszer megerősítését célzó kezelések zajlanak. Az egészségügyi állapota miatt a jelenlegi járványügyi helyzetben otthoni gondozásra szorul, a napi szükségleteinek kielégítéséhez segítségre van szüksége, otthonát nem javasolt elhagyni. Az immunrendszer támogatására EMOST kezelések folytatása szükséges heti 2 alkalommal, melyek igénybevételéhez a gyengeség és a szédülések miatt kísérő igénybevétele mindenképpen szükséges.” Fentiekre tekintettel különösen megalapozottnak tartottam reintegrációs őrizetbe helyezésemet, az ápolásra szoruló élettársam, mint közeli hozzátartozóm betegségére tekintettel, különös figyelemmel arra, hogy a családból a fiam ██████████ appali tagozatos egyetemi tanulmányokat folytat, míg ██████████ pedig saját vállalkozásában végzett keresőtevékenységével biztosítja jelenleg a család megélhetését, ezért párom a gondozásomra, a műtét során támogató jelenlétemre, az azt követő rekreációs szakaszban pedig ápolásomra szorul. Mellékelten csatoltam ██████████ nyilatkozatát a hozzám való kapcsolatát, érzelmi kötődését illetően. Utaltam rá, hogy ██████████ eddigi fogvatartásom alatt is folyamatosan gondoskodott rólam. Havonta küldött számomra anyagi segítséget élelmezésre és telefonos kapcsolattartásra. Ezek összecszerűségére vonatkozólag mellékelten csatoltam ██████████ bankszámla kivonatait. Mindebből **kétséget kizáróan** megállapítható az a tény, hogy nevezett, a reintegrációs őrizetbe helyezésem esetén is képes tartásomról gondoskodni. Mellékelten csatoltam ██████████ nyilatkozatát a velem való kapcsolatát, támogatási, gondoskodási, munkáltatási szándékát illetően. Utaltam rá, hogy ██████████ ██████████ tal részemre a fogvatartása alatt küldött támogatások havi szinten 200 – 300 ezer forintot tesznek ki, tehát **megalapozatlan** az a feltételezés, hogy nevezett a munkáltatásom során nem volna képes jövedelmet biztosítani számomra és csak „látványtámogatásról” van szó.

- Előadtam, hogy az előterjesztésben foglaltakról értesülve kértem a BV. Intézettől részletes kimutatást a ██████████ tál részemre küldött anyagi támogatásokról. Indítványoztam a Tököli BV. Intézettől részletes kimutatás beszerzését arról, hogy ██████████ milyen összegeket és milyen jogcímenen utalt részemre a börtön



büntetésem letöltése megkezdésének időpontjától kezdődően, illetve mikor és milyen összegű élelmiszer, tisztálkodási, stb. csomagot küldött számomra a BV. Intézetem keresztül. Utaltam arra is, hogy a pártfogó **nem beszélt személyesen** [REDACTED] továbbá, hogy az előterjesztés 3. oldalán rögzített reintegrációs tiszti tényközlés rögzíti, hogy a kapcsolattartásom hozzátartozóimmal **rendezett, rendszeres, annak minden formáját igénybe veszem**. Különös hangsúllyal utaltam arra, hogy a családtagok egymáshoz való érzelmi kötődésének, annak intenzitásának, egymás támogatásának és annak valóságos voltának megítélése olyan szakkérdés, amely igazságügyi felnőtt szakpszichológus szakértő kompetenciájába tartozik, ezáltal is különösen megalapozatlannak tartom azt az inkompetens megállapítást a pártfogói környezettanulmányban, hogy a család támogatása látványtámogatás lenne és ezek mögött tényleges tettek nincsenek. Indítványt tettem adott esetben igazságügyi felnőtt szakpszichológus szakértő kirendelésére az én és családtagjai érzelmi kapcsolatának, egymáshoz való kötődésünknek és mindezek intenzitásának, valóság tartalmának szakértői vizsgálatára. Mellékelten csatoltam a [REDACTED] Z [REDACTED] 2020. december 21-en kelt munkáltatói szandeknyilatkozatát, amely alapján objektíven megállapítható, hogy engem a nevezett gazdasági társaság anyagbeszerzőként kíván foglalkoztatni, bruttó 300 ezer forint jövedelmet biztosítva számomra. Fentiekre tekintettel objektív módon és egyértelműen megállapítható, hogy megélhetésem a reintegrációs őrizet időtartama alatt több keresőtevékenységből [REDACTED] vállalkozásában történő foglalkoztatás [REDACTED] általi munkáltatás) is biztosított. Mindezek alapján alaptalan az a pártfogói feltételezés, hogy a család részéről látvány támogatás lenne, amelyek mögött tettek nem lennének.

- Határozottan visszautasítom az előterjesztésben szereplő azon pártfogói feltételezést is, hogy én „egyéb széleskörű kapcsolati és az elkövetett bűncselekmény jellegére tekintettel, az abból fennmaradt kapcsolatok miatt teljes bizonyossággal nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, továbbá a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás.” Visszautaltam arra, hogy én a 2017. január 28. napjától – 2017. szeptember 15. napjáig tartó házi őrizete esetén sem szegtem meg az előírt magatartási szabályokat, azokat maximálisan mindvégig betartottam. Nem követtem el bűncselekményt a jelen elítélését eredményező esetet követő időszakban. Jelen cselekmény elkövetésére az ítélet értelmében 2013. évben került sor, amely óta immáron 7 év telt el úgy, hogy semmilyen jogsértést nem követtem el. Az elítélésemet eredményező ügyben jelenleg is rendkívüli jogorvoslatot veszek igénybe (Alkotmánybíróság eljárása, Emberi jogok Európai Bírósága eljárása), amelynek célja a jogerősen megállapított bűnösségének annulálása, ugyanis határozottan kijelentem, hogy a terhemre rótt bűncselekményt nem követtem el, az ezt igazoló bizonyítékokat pedig az ügyben ítélező bíróság és a jogorvoslat során eljáró felsőbb bíróságok jogsértő módon figyelmen kívül hagyták. Mellékelten csatoltam az EJB eljárását kezdeményező kérelmet és annak feladásáról szóló igazolást, és utaltam rá, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztése folyamatban van [REDACTED] dával.

Kiemeltem azt a tény is, hogy én az elítélését eredményező büntetőügyben szereplő ukrán vádlottakkal (IV. és V. rendű vádlottakkal) szemben több esetben tettem büntetőfeljelentést az általuk hamisított és ellenem szolgáltatott okirati bizonyítékok és hamis tartalmú vallomások miatt. Erre tekintettel pedig objektív módon megállapítható, hogy én az elítélése alapját képező bűncselekmény tekintetében kifejezetten ellenérdekű viszonyban állok az ukrán állampolgárságú vádlott-társaimat illetően. Annak ellenére is, hogy továbbra is megkérdőjelezem a szabadságvesztés büntetésemet kimondó ítéletek megalapozottságát és folyamatosan jogi lépéseket teszek ártatlanságom bebizonyítása és rehabilitálásom érdekében, a vonatkozó előírásokat betartva önként eleget tettem a szabadságvesztés letöltésére irányuló felhívásnak és a megadott határnapon bevonultam a Veszprém Megyei BV. Intézetbe a szabadságvesztés letöltésének megkezdésére. Mindezek alapján álláspontom szerint a pártfogó a rendelkezésre álló adatokból (2013. évi eset után semmilyen jogsértés miatt nem indult velem szemben eljárás), illetve azok hiányos, nem kellő tájékozódáson alapuló ismerete miatt (a 2017. január 28. – 2017. szeptember 15 közötti házi őrizet során megvalósított jogkövető magatartásom, a házi őrizet és az elektronikus távfelügyelet magatartási szabályainak maradéktalan betartása, illetve a jelen ügybéli vádlott-társakkal való ellenérdekű viszonyom) téves és megalapozatlan megállapítást vont le arra vonatkozóan, hogy vonatkozásomban nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, illetve a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás.

- Előadtam, hogy informálisan tudomásomra jutott az a tény is, hogy a környezettanulmány elkészítésére területileg illetékes pártfogó felügyelői szolgálat egy munkatársa – aki már korábban is készített környezettanulmányt rólam jelen fogva tartásom ideje alatt – nekem, [REDACTED] nt bevezetett szociális kártyáját érintően írt szakdolgozatot felsőfokú tanulmányai során, amelyben negatív kritikával illette, értékelte a szociális kártyával általam megvalósított intézkedéseket. Hivatkoztam rá, hogy az előterjesztésben utalás található a pártfogói véleményre hivatkozva – amely pedig a FANY nyilvántartás adataira utal vissza -, hogy: „Nevezett korábban [REDACTED] olt. A kisebbség számára bevezetett szociális kártya nagy média nyilvánosságot kapott.” Felhívtam rá a figyelmet, hogy a környezettanulmány elkészítése és a reintegráció szempontjából jelentőséggel nem bíró azon tény, hogy én a 2000. évek elején-közepén polgármester voltam és az, hogy ekkor milyen intézkedéseket tettem, irrelevánsnak mondható, így viszont a pártfogói vélemény egészét tekintve, - amely szerint tény-, irat- és adatellenes módon, sem a lakóingatlan, sem a családi környezet nem megfelelő a reintegráció céljainak megvalósításához, továbbá a jogsértési szándék feltételezése, a reintegrációs őrizet és az elektronikus távfelügyeleti rendszer magatartási szabályainak megsértése vélelmezése – megalapozottan merül fel kétség a környezettanulmányt készítő pártfogó **elfogulatlanságát**, objektivitását illetően, akár kollégális lojalitásból, akár személyes ellenszenvre visszavezethetően. Utaltam rá, hogy azonban egy pártfogói környezettanulmánnyal szemben alapvető elvárás, hogy az, az objektivitás talaján álljon,

elfogulatlan legyen és a releváns, valós tényekre, adatokra alapítson, és teljes körű legyen, minden érdemi tényt értékeljen. Megjegyeztem, hogy az általam [REDACTED] bevezetett szociális kártyával azt a megengedhetetlen gyakorlatot kívántam megakadályozni, hogy a családok és elsősorban a gyermekek neveléséhez nyújtott önkormányzati szociális támogatást a felelőtlen szülők szerencsejátékra, alkoholra, illetve dohánytermékekre fordítsák. Feltehető a kérdés, hogy mi szolgálja egy család és az abban élő gyermekek javát: az, ha a szülő a pénzben megkapott támogatással rohan cigarettát venni, majd elmegy a kocsmába, ahol jelentős mennyiségű alkohol elfogyasztása közben a támogatás orozlánrészét a nyerőgépekbe szórja, vagy az, ha egy szociális kártya alapján az élelmiszerüzletben, ruhaboltban csak és kizárólag a család élelmezéséhez, ruházkodásához szükséges dolgokat vásárolhatja meg. Utaltam rá, hogy az évek során a különböző politikai világnézetű kormányok által bevezetett intézkedések is egyértelműen az [REDACTED] ént bevezetett intézkedéséhez hasonlóan szabályozták a támogatásokat illetően (Például Cafeteria rendszer, közmunka program, illetve ennek keretében az önkormányzati tulajdonú gazdálkodás során megtermelt élelmiszerek formájában történő és nem pedig pénzübeni juttatás, szociális tüzelőanyag, gázár-, villamosenergia díj, kommunális hulladék költség-támogatás /együtt rezsicsökkentés/, stb.). Felhívtam a figyelmet arra, hogy a környezettanulmányt készítő személy **nem lehetne elfogult** a pártfogolt személyt illetően, sem mellette, sem ellenében, véleményét nem szabadna, hogy befolyásolja politikai, szociális és egyéb kérdésekben való eltérő álláspont. A pártfogói környezettanulmány egészét nézve a releváns tények, adatok fényében viszont a pártfogó negatív irányú elfogultsága tükröződik velem szemben. Indítványoztam beszerezni a jelen fogva tartásom alatt készült pártfogói véleményeket, amelyekből álláspontom szerint ez a negatív elfogultság még inkább kitűnik a pártfogói szolgálat munkatársai részéről személyemet illetően. Előadtam továbbá, hogy a fogva tartásom ideje alatt pszichés problémákból adódó kezelésre, orvosi ellátásra nem szorultam. A pártfogói környezettanulmányban ezért szintén pejoratív az arra történő hivatkozás személyemet érintően, miszerint „pszichiátriai kezelésben részesült, bűncselekményéből adódóan nyugtatót és altatót szokott szedni”, szintén a pártfogó **velem szembeni negatív elfogultságára utal**. Ugyanis **nem szedek sem nyugtatót, se altatót**. Indítványoztam ezért a fogvatartó BV. Intézet egészségügyi szolgálatától **egészségügyi** dokumentációm beszerzését.

- Előadtam, hogy álláspontom szerint a Tököli Országos BV. Intézet parancsnoka a fentiekben előadott, a döntően hiányos adat-, tényismeretre alapítottan megalapozatlan, ezáltal valós tény-, adat-, és iratellenes információkat és inkompetens (egyéb iránt igazságügyi felnőtt szakpszichológus kompetenciakörébe tartozó) megállapításokat tartalmazó környezettanulmányban rögzítettek alapján jutott arra a véleményre előterjesztésében, hogy reintegrációs őrizetbe helyezésem nem támogatott a BV. Intézet részéről.

- Kiemelem azt is, hogy az előterjesztés 2.-3. oldalán [REDACTED] reintegrációs tiszt által leírtakból egyértelműen kitűnik, hogy én a BV. intézetben is maradéktalanul **betartom az előírt magatartási szabályokat, több alkalommal részesültem dicséretben, fegyelmem nem volt, fogvatartott társaimmal kapcsolatomban rendezett, a BV. személyzet utasításait végrehajtom, irányukban is tisztelettudó vagyok, illetve, hogy a reintegrációs őrizetbe helyezésemnek törvényi akadálya nincs.**

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a fenti észrevételemben foglaltakkal semmit sem törődve, az abban foglaltakat teljes mértékben figyelmen kívül hagyva elutasította a reintegrációs őrizetbe helyezés iránti kérelmemet, azáltal pedig súlyosan megsértette a Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való alapvető jogomat, amelynek értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A végzés indokolása az volt, hogy a bv. bíró nem látta biztosítottnak a megélhetésemet, mert élettársa, [REDACTED] napi 20.000 Ft-os jövedelemmel rendelkezik és az ő eltartásáról is gondoskodni kell, a [REDACTED] pedig önálló jövedelemmel nem rendelkezik, egyetemi hallgató, támogatásra szorul, a nevelt fiam, [REDACTED] khatásomat [REDACTED] által felajánlott munkakör, illetve a [REDACTED] al felajánlott munkakör ellátása során nekem Budapest és Pest megye területén kellene az üzleti partnerekkel kapcsolatot tartani, új partnereket beszervezni, anyagokat beszerezni, amelynek során gyakorlatilag napi szinten korlátlanul és ellenőrzés nélkül közlekedhetnék, amely munkavégzés engedélyezése ellentétes lenne a jogintézmény és a büntetés céljával, így nem engedélyezhető. Továbbá én, mint elítélt a reintegrációs őrizet alatt is szabadságvesztés büntetést töltök, csak otthoni és nem börtön körülmények között. Ennek a lényege pedig pontosan a mozgásszabadságom korlátozása, tehát a felajánlott munkakörökből a megélhetését nem tudnám önállóan biztosítani. Mindezen túlmenően az én, mint elítélt terhemre megállapított bűncselekmény tárgyi súlyára és a kiszabott büntetés mértékére figyelemmel a bv. bíró úgy látta, hogy a büntetési célok (figyelemmel a generálprevencióra is) a reintegrációs őrizet intézményi keretei között nem érhetőek el.

A Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésével szemben fellebbezést terjesztettem elő védőm útján, amelyben előadtam, hogy:

- A bv. bíró részben arra hivatkozott, hogy a megélhetésemet nem látta biztosítottnak, annak ellenére egyébként, hogy rögzítette, hogy nevelt fiam, [REDACTED] khatást

biztosítana és munkát adna nekem. A bv. bíró azonban nem adta indokát annak, hogy [REDACTED] al nyújtott ezen támogatást miért nem tartotta elegendőnek. A bv. bírónak egyébként már a tárgyalás előtt becsatoltuk [REDACTED]. Ezek egyértelműen bizonyítják, hogy [REDACTED] nleg is el tudja tartani jövedelméből nemcsak a családot, sőt nekem kiétkeztetésre utal hetente 30.000,-Ft-ot vagy többet, illetve tisztasági és egyéb csomagokat, telefonfeltöltéseit, postaköltséget is ő finanszírozza.

- 2021. január 13. szintén bizonyítékként csatoltuk a Tököli Bv. Intézet által kiadott igazolást, miszerint [REDACTED] 9. december 19. napjától 2021. január 12. napjáig 1.700.000,-Ft -ot utalt nekem csak kiétkeztetésre, ehhez jön még hozzá közel 300.000,-Ft, amit a tisztasági csomagokra költött. Ez nyilvánvalóan tettekben is megnyilvánuló valódi támogatás.
- A pártfogó felügyelői vélemény [REDACTED] alkózása tekintetében az adatok hiányára is hivatkozott, ezért csatoltuk a NAV igazolást, amely szerint [REDACTED] kisvállalkozói adóbevétele 2019-ben 6 351 600 forint, 2020. évben pedig 7 119 600 forint volt. Ebből látszik az is, hogy [REDACTED] etkora – a pártfogó véleményével szemben – egyáltalán nem zárta ki azt, hogy sikeres vállalkozást folytasson. A pártfogó véleménye hivatkozik a pandémiás helyzetre is, azonban a 2019. és 2020. évek bevételi adatainak összevetéséből látható, hogy [REDACTED] alkózásának működését a pandémiás helyzet nem befolyásolta. Ha egyébként a pártfogó felügyelő beszerezte volna a vállalkozás működéséről szóló adatokat, akkor nyilvánvaló lenne, hogy az olyan tevékenységet végez, amire járvány idején is lakossági igény van.
- A megélhetésemet azon munkalehetőség is biztosítja, amelyet a [REDACTED] szére végeznék, és amelyről az ügyvezető [REDACTED] al aláírt szándéknyilatkozatot már 2020. december 21. napján melléktük. Ebben a vonatkozásban a bv. bíró a munka azon jellegét tartotta ellentétesnek a büntetés céljával, hogy az gyakori közlekedéssel járna a megyén belül A büntetésvégrehajtási kódex alapján „reintegrációs őrizet elrendelése esetén a büntetés-végrehajtási bíró által kijelölt lakást és az ahhoz tartozó bekerített helyet az elítélt csak az elrendelő határozatában meghatározott célból, különösen [...]munkavégzés [...] céljából [...] az ott meghatározott időben és az úti cél meghatározása mellett hagyhatja el” [Bv. tv. 187/A. § (4) bek. b) pont]. A bv. bíró „a végzésben meghatározza, hogy a kijelölt lakás és a hozzá tartozó bekerített hely milyen – elsősorban a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítását szolgáló, munkavégzési vagy gyógykezelési – célból és milyen időtartamban hagyható el” [Bv. tv. 61/A. § (3) bek]. Ezekből a rendelkezésekből eredően álláspontunk szerint nem akadály a reintegrációs őrizet elrendelésének az sem, ha a munkavégzés során a munkáltató székhelyének gyakori elhagyása szükséges, ha az azon időtartamon belül történik, amelyre nézve a bv. bíró a munkába járást engedélyezte. Ha a Tisztelt Törvényszéknek ettől eltérő az álláspontja, akkor kérem, hogy vegye figyelembe a Perfectvill Kft.

ügyvezetője [REDACTED] tal 2021. január 15. napján aláírt és mellékelte szándéknyilatkozatot, amely tisztázza, hogy én otthoni munkavégzés (**home office**) keretében végeznék munkámat [REDACTED] otthonomban). Ennek keretében telekommunikációs és informatikai eszközök segítségével tartanám a kapcsolatot elektronikus úton az üzleti partnerekkel, végezném az anyag megrendelését, szervezném a szállításokat futárcégek útján, illetve elektronikusan kezelném a raktárállományt. Erre figyelemmel tehát én a reintegrációs őrizetre kijelölt lakásban végeznék munkát, ami semmiképpen sem lenne ellentétes a reintegrációs őrizet vagy a büntetés céljával.

- A bv. bíró szerint a bűncselekmény tárgyi súlya és a kiszabott büntetés mértéke sem alapozza meg a reintegrációs őrizet engedélyezését. A bűncselekmény konkrét tárgyi súlyának és jellegének mérlegelése a büntetőeljárás során már megtörtént, az a jogerős ítéletben kiszabott büntetésben is kifejeződésre került. Amennyiben a jogerős ítélet meghozó bíróságnak a szankció kiszabásakor az lett volna a célja, hogy én, mint elítélt reintegrációs őrizetbe helyezésemre ne kerülhessem sor, akkor a szabadságvesztés büntetés mértét 5 évnél hosszabb tartamban határozza meg. Ezzel szemben a bűncselekmény súlyát értékelő ítélőbíróság is olyan büntetés kiszabását látta megfelelőnek velem [REDACTED] mben, hogy én – megfelelő magatartás tanúsítása esetén – reintegrációs őrizetbe helyezhető legyek [vö. Btk. 187/A. § (1) bek b) pont]. A bűncselekmény jellegének nincs – a Btk. 187/A. § (1) bekezdés a) pontjában nevesített (személy elleni erőszakos bűncselekményre vonatkozó) kizáró okon felül – központi jelentősége a reintegrációs őrizetbe helyezés megengedhetősége tekintetében. A büntetés végrehajtási kódex a feltételes szabadságra bocsátás kapcsán rendelkezik úgy, hogy abból a szempontból, hogy „alaposan feltehető, hogy a büntetés célja további szabadságelvonás nélkül is elérhető” figyelembe kell venni „különösen” az elítélt által elkövetett bűncselekményt” [Bv. tv. 188. § (1a) bek. a) pont]. Ez a szabály azonban a reintegrációs őrizet esetén nyelvtani és logikai értelmezés (argumentum a contrario) alapján nem alkalmazható. A reintegrációs őrizet ugyanis (mivel az a szabadság korlátozása) alapvetően eltér a feltételes szabadságra bocsátástól. A jogintézmény bevezetéséről rendelkező 2014. évi LXXII. törvény javaslatának indokolása szerint is „alapvető fontosságú a feltételes szabadságtól elhatárolni a reintegrációs őrizetet” (a 140. §-ához fűzött indokolás, a Bv. tv. 187/D. §-ához).
- A bv. bíró hivatkozik arra, hogy a bv. intézet nem támogatta az elítélt kérelmét. Ez azonban sajnos a bv. iratok részben téves és hiányos tartalmára, elsősorban pedig a pártfogó felügyelői vélemény alapvető hiányosságaira vezethető vissza.
- A bv. bíró végzése – a bv. iratok alapján – utalt arra is, hogy én egyéni feladatok végzésére nem jelentkezek. Ezzel szemben én a bv. intézetben vállalt plusz feladatokat, így szabadidejében **önként részt vettem** több zárka felújításában és elvállaltam a közösségi terekben található növények folyamatos gondozását. Ezen felül utaltunk arra is, hogy

2021. január 15. napján – magatartásomra tekintettel – **enyhébb végrehajtási rezsimbe soroltak** át. Ez is mutatja azt, hogy velem szemben a büntetés célja akár már úgy is megvalósulhat, hogy a reintegrációs őrizet körében csak mozgási szabadságomat és a tartózkodási helye szabad megválasztásának jogomat korlátozzák.

- A pártfogó felügyelő megkérdőjelezi a családom anyagi és érzelmi támogatását is, az szerinte „a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul”. Észrevételeztük, hogy a pártfogó felügyelő a véleményt a családról úgy alkotta meg, hogy az élettársammal [REDACTED] [REDACTED] személyesen nem is találkozott. Az élettársamnak igazolt súlyos betegsége nem lehet akadálya a családi támogatásnak, így a reintegrációs őrizet elrendelésének sem. Sőt éppen a hatóságoknak kellene a családot méltányosan segíteni abban, hogy tagjai ebben a nehéz élethelyzetben egymást kölcsönösen támogatni tudják. A pártfogó felügyelő szerint a fiamnak [REDACTED] nem „elsődleges feladta” az én, mint édesapja társadalmi visszailleszkedésének segítése, illetve a saját tanulmányaira koncentráció miatt nem tud támogatást nyújtani nekem, mint az apjának. A pártfogó felügyelő ezen értékelése a hétköznapi élettapasztalattal is ellentétes, hiszen a gyermekek nagy része tud az apjának sok mindenben segíteni akkor is, ha nem ez az elsődleges feladata, hanem tanul vagy dolgozik. Sőt részeme kifejezetten kedvező környezetet teremt, hogy fiam a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] b. Erre figyelemmel tehát az is megállapítható, hogy a családom nekem már korábban (intézeti fogvatartása alatt) is valódi támogatást nyújtott, illetve azt a reintegrációs őrizet tartama alatt is biztosítani tudnák és akarnák. A pártfogó felügyelői vélemény ezzel ellentétes megállapításai a szükséges adatok hiányán, illetve a meglévő adatok alapvetően téves értékelésen alapulnak.
- A pártfogó felügyelői vélemény hivatkozik az egészségi állapotomra, nevezetesen arra, hogy a gyógyszerek (pl. nyugtató szedése) miatt a biztonsági szakterülettel való kapcsolat korlátozott lehet. Ezen a megállapítás jelen ügyben minden ténybeli alapot is nélkülöz. A 2021. január 13-i tárgyaláson is csatolt, a bv. intézet egészségügyi részlege által kiadott igazolás szerint én a BV. Intézetben való benntartózkodásom óta semmilyen gyógyszert nem szedek. Elvi szinten ki kell jelenteni egyébként, hogy a gyógyszer (akár nyugtató) szedése sem lehetne akadálya a reintegrációs őrizet elrendelésének.
- Mindezek alapján indítványoztuk, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a Be. 606. § (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával a bv. bíró végzését változtassa meg és engedélyezze reintegrációs őrizetbe helyezésemet. Ennek során a bv. bíró által értékelt tényekhez képest legyen figyelemmel arra is, hogy:
  - én a bv. intézetben az elsőfokú eljárásban értékelt iratokban tükröződőenél jóval kedvezőbb magatartást tanúsítottam,



- nevelt fiam, [REDACTED] ekkor is megfelelő anyagi támogatást nyújtott nekem, és erre – vállalkozásának bevételeire is figyelemmel – képes és hajlandó a jövőben is, illetve mindezt okirati bizonyítékok is igazolják, valamint,
- [REDACTED] tal 2021. január 15. napján aláírt szándéknyilatkozat alapján foglalkoztatásomra a [REDACTED] részéről otthoni munkavégzés (home office) keretében kerülne sor, ami úgy biztosítaná a megélhetésemet, hogy az semmiképpen nem veszélyeztetné a büntetés és a reintegrációs őrizet céljának érvényesülését.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a fellebbezésben előadott ténybeli és jogi érveket figyelmen kívül hagyva 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf. 120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésével a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzését helybenhagyta, miáltal pedig súlyosan megsértette a Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való alapvető jogomat, amelynek értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el, illetve Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti érdemi és hatékony jogorvoslathoz fűződő alapjogomat, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Mindezekre figyelemmel a jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírói végzések Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1), illetve (7) bekezdéseibe ütköznek, mert sértik a részrehajlás nélküli és tisztességes módon való hatósági ügyintézéshez, valamint a pártatlan és tisztességes bírósági eljáráshoz és az érdemi, hatékony jogorvoslathoz való alapjogaimat, mivel nem biztosítottak objektív, teljes körű tényfeltáró és valóságghű tényállásra alapozott eljárást és döntést a reintegrációs őrizetbe helyezésem iránt előterjesztett kérelmem elbírálása során, ugyanis az ügyben eljáró bíróságok Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében rögzítettekkel ellentétben jártak el, holott az kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

## **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

*A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf. 120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzése és a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzése Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdéseibe ütköznek, mert sértik a részrehajlás nélküli és tisztességes módon való hatósági ügyintézéshez, valamint a pártatlan és tisztességes bírósági eljáráshoz és az érdemi, hatékony jogorvoslathoz való alapjogok lényegi tartalmát, amely alapjogsértések az ügyben hozott bírói végzésekben tetten öltő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek minősül, ugyanis az ügyben eljáró bíróságok Magyarország Alaptörvénye 28. cikkében rögzítettekkel ellentétben jártak el, holott az kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

## **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

*Az alkotmányos elvet és alapjogokat Magyarország Alaptörvénye elismeri és védi. A részrehajlás nélküli és tisztességes módon történő hatósági eljáráshoz való jogot Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdései, a pártatlan, tisztességes bírói eljáráshoz való alapjogot a XXVIII. cikk (1) bekezdése, míg az érdemi és hatékony jogorvoslathoz fűződő alapjogot a XXVIII. cikk (7) bekezdése tartalmazza.*

*Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése alapján:*

*„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”*

*Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében:*

*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

*Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján:*

*„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

*Magyarország Alaptörvénye 28. cikke szerint:*

*„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során*

*elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."*

*A Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése a részrehajlás nélküli, tisztességes hatósági ügyintézéshez való alapjogot, XXVIII. cikk (1) bekezdése a pártatlan és tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogot, míg XXVIII. cikk (7) bekezdése az érdemi és hatékony jogorvoslathoz való alapjogot oltalmazza.*

*Az Alaptörvény 28. cikke a formális jogszerűsége túlmutató, olyan alkotmányjogi szempontból értékelhető tartalmi követelményeket támaszt a bírói döntések indokolásával szemben, amelyek értelmében a bíróságnak a döntése szempontjait, indokait kellő részletességgel kell bemutatnia.*

*Ezen túlmenően a bíróság nem ismerte fel az ügy alaptörvényi érintettségének relevanciáját, ebből kifolyólag indokolásában az Alaptörvény 28. cikke által megkövetelt módon egyáltalán nem tért ki az ügy alapjogi érintettségéből fakadó kérdésekre.*

*A bírói jogértelmezés állított „hibájának” alkotmányossági felülvizsgálata során ebben a körben utalok az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban foglaltakra. Eszerint „[a]z a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.” (Indokolás [23])*

*Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.*

*Az indokolt bírói döntéshez való jog állított sérelmének megítéléséhez szükségképpen vizsgálnia kell a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket. Ez azért van így, mert az Alaptörvényből a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságának az igénye is következik, vagyis, hogy képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme továbbá a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.*

*Eszerint a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes.*

A tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is.

A tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen.

Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírói döntések Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdésébe – és ennek folytán közvetetten a 28. cikkébe is – ütköznek, mert sértik a részrehajlás nélküli és tisztességes módon valóügyintézéshez, a pártatlan és tisztességes bírói eljáráshoz, valamint az érdemi és hatékony jogorvoslathoz való alapjogok lényegi tartalmát, melyeket alapjogok érvényesülését a sérelmezett bírói döntések nem biztosítottak számomra, továbbá az eljárásuk során a 28. cikk szerinti kellő, érdemi és hatékony bírói jogvédelmet, azáltal, hogy:

- Nem vették érdemben figyelembe azt a tényt, hogy Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében iratellenesen és valótlanul állította, hogy a pártfogó felügyelő azt állapította meg környezettanulmányában, hogy [REDACTED] m alatti ingatlanban nem működne megbízhatóan az elektromos távfelügyeleti rendszer. Ugyanis 2017. január 28. és 2017. szeptember 15. közötti házi őrizetem során ez a rendszer kifogástalanul működött az említett ingatlanban. Indítványomra sem voltak hajlandók beszerezni a bíróságok erről adatokat az illetékes rendőrhatalóságtól. Továbbá a pártfogó felügyelő az általa 2020. november 02-án felvett a Márianosztrai Fegyház és Börtön Büntetés-Végrehajtási Pártfogó Felügyelő 30522-11/18-4/2020Pf. számú jegyzőkönyve szerint a távfelügyeleti eszköz adatforgalmazásához szükséges hálózati lefedettség és jelerősség az ingatlan valamennyi helyiségében rendelkezésre áll. A távfelügyeleti eszköz kihelyezésére az ingatlan alkalmas, a jelerősség minden helyiségben megfelelő.
- Figyelmen kívül hagyták azt a tényt is, hogy a Tököli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet 2020. december 01-én kelt, 30513-7/1911-153/2020. ált számú előterjesztésében arra hivatkozott, hogy a pártfogó felügyelő szerint a család látvány támogatása a külvilág és a hivatalos szervek felé irányul és az általuk kimondott szavaik és mondataik mögött tényleges tettek nincsenek, illetve, hogy egyéb széleskörű kapcsolatai és az elkövetett bűncselekmény jellegére tekintettel, az abból fennmaradt kapcsolatok miatt teljes bizonyossággal nem zárható ki az újabb jogsértő magatartás, továbbá a reintegrációs őrizet szabályainak betartása alóli kibúvás. Ugyanis a pártfogó felügyelő azt állapította

meg az általa 2020. november 02-án felvett a Márianosztrai Fegyház és Börtön Büntetés-Végrehajtási Pártfogó Felügyelő 30522-11/18-4/2020Pf. számú jegyzőkönyve szerint, hogy a közvetlen környezet kriminológiai szempontból nem veszélyezteti.

- Egyáltalán nem vették figyelembe azt a tény, hogy ██████████ már csak a fogva tartásom alatt részemre utalt összegekre tekintettel is képes volt megélhetésemről gondoskodni, így reintegrációs őrizetem esetére is képes lett volna munkáltatásomat és megélhetésem biztosító jövedelmet adni számomra, továbbá a ██████████ is foglalkoztatott volna, tehát megélhetésem, jövedelmem egyidejűleg több forrásból is biztosított lett volna. Valamint azt sem vették figyelembe, hogy a munkámat otthoni munkavégzés keretében végeztem volna.
- Figyelmen kívül hagyták azt a tény, hogy élettársam súlyos daganatos beteg, így ápolásomra, gondoskodásomra szorul.
- Figyelmen kívül hagyták azt a tény, hogy a pártfogó véleményben pejoratív cézzal és elfogultan hivatkozott arra, hogy ént korábban ██████████ voltam és az általam a kisebbség számára bevezetett szociális kártya nagy média nyilvánosságot kapott, ugyanis ez nemcsak a kisebbséget érintette, hanem minden szociális kártyára jogosult személyt, nemtől, kortól, bőrszíntől, faji avagy nemi hovatartozástól, stb. függetlenül.
- Figyelmen kívül hagyták azt a tény, hogy a pártfogó véleményében, előterjesztésében valótlanul állította azt, hogy pszichiátriai kezelésben részesülök és a bűncselekményből adódóan nyugtatót és altatót szedek, és „ezen tényező a biztonsági szakterület felé történő állandó telefonos rendelkezésre állást kedvezőtlenül befolyásolja”, amely valótlan állítást éppen, hogy a BV. Intézetből kikért és a bíróságnak becsatolt egészségügyi dokumentumokkal cáfoltam.

A téves, okszerűtlen bírói értékelés, a védőm által csatolt okiratokban foglalt tények részbeni figyelmen kívül hagyása a bírósági eljárás – döntési folyamat – egészét tekintve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét eredményezte. Az iratok ugyanis olyan egyértelmű, valamely tény fennállását vagy fenn nem állását perdöntő módon igazoló bizonyítékot tartalmaznak, amelyet a bíróság nem vett figyelembe a tényállás megállapításakor, és ily módon valótlan adatokra alapozva, téves és hiányos ténybeli alapokon nyugvó döntést hozva utasította el a reintegrációs őrizetbe helyezésem iránti kérelmemet. Csak a pártatlan, objektív és valós tényeken nyugvó és a teljes körű releváns tények feltárásán alapuló büntetés-végrehajtási bírói eljárás felel meg a tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatásának és a jogalkalmazó céljai érdekében helyes módon alkalmazott eszközöknek, azaz a büntetés-végrehajtással és annak körében a reintegrációs őrizettel kapcsolatos eljárással érvényesíteni kívánt törvényi érdeknek, alkotmányos arányosság és a tiszta eljárási igazságosság követelményének. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése rendelkezéséből pedig a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságának az igénye is következik, vagyis, hogy képes legyen a döntés által okozott

sérelem orvoslására. Azonban ez utóbbinak a II. fokú bíróság eljárása és döntése egyáltalán nem felel meg, mivel abszolúte figyelmen kívül hagyta az általunk benyújtott releváns okirati bizonyítékokat, és a BV. Intézet előterjesztésének valótlan állításait, továbbá az I. fokú bíróság ez utóbbin alapuló téves tényállás megállapítását és ennek alapján hozott hiányos, illetve valótlan tényadatokon alapuló döntését.

Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes és pártatlan, objektív bírósági eljáráshoz, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti érdemi és hatékony jogorvoslati joghoz való alapvető jogokat sértik és a bíróságok eljárása, joggyakorlása jelen ügyben ellentétben áll közvetetten az Alaptörvény 28. cikkével, amely magában foglalja a tisztességes eljárás követelményét és a hatékony bírói jogvédelem igényét is, ezért az alapjogsértések az ügyben hozott ítéletekben testet öltő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek minősülnek és az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint részrehajlás nélküli és tisztességes módon való ügyintézéshez fűződő alapvető jogot is sértik a fentiekben részletezett ténybeli és jogi érvek alapján, ezért indítványozom, hogy az Tisztelt Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (1) bekezdésében, (2) bekezdés d) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLl. törvény 1. § a) pontjában, 2. §-bn, 27. § a)-b) pontjaiban, 29. §-ban, 39. § (1)-(3) bekezdéseiben, 43. § (1) bekezdésében, 51. § (1) bekezdésében, 52. § (1), (1b), (2)-(6) bekezdéseiben, 53. § (2)-(3) bekezdéseiben, 63. § (1)-(2) bekezdéseiben, 65. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint eljárva, a Budapest Környéki Törvényszék, mit másodfokú bíróság 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf.120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésének, a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésére is kiterjedő alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és semmisítse meg.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

#### **a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.**

██████████ nt a jelen alkotmányjogi panaszt előterjesztője nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott, a Budapest Környéki Törvényszék, mit másodfokú bíróság 2021. február 12-én kelt, 4.Bpkf.120/2021/4. számú jogerős II. fokú végzésének, a Budapest Környéki Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjának 2021. január 13-án kelt, 8.F.1297/2020/9. számú I. fokú végzésére is kiterjedő felfüggesztését.

#### **b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.**

██████████ tkozom, hogy az alkotmánybírósági panasz ügyben jogi képviselő nélkül járok el.