

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: III / 374 - 0 / 2014

Érkezett: 2014 FEBR 25.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 2 db P-1

1

Zalaegerszegi Törvényszék
4.G. 40.093/2012/60. szám

A Zalaegerszegi Törvényszék a

felperesnek,

által képviselt

alperes elleni elállás

jogkövetkezményeinek alkalmazása iránti perében – amelybe az alperes pernyertességének előmozdítása végett a

beavatkozott -,

tárgyaláson kívül meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 2011. január 7. napjától 2011. december 31. napjáig hatályban volt 33/A. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A bíróság egyúttal az eljárást **felfüggeszti**.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A felperes 2011. június 30-án terjesztett elő keresetlevelet a Pesti Központi Kerületi Bíróság (PKKB) előtt. 2011. július 1. napján a PKKB a keresetlevelet megküldte a Fővárosi Bíróságnak azzal az indokkal, hogy abból az állapítható meg, miszerint a felperes a keresetlevelet tévesen terjesztette elő a PKKB előtt. 2011. augusztus 2-án a Fővárosi Bíróság elnökhelyettese a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (régi Bszi.) 33/A. §-ának (2) bekezdése alapján kezdeményezte az ügy elbírálására más – azonos hatáskörrel rendelkező – bíróság kijelölését. A kezdeményezést az OIT elnöke indokoltnak tartotta, és a Legfelsőbb Bíróságnál indítványozta az eljárás lefolytatására a Zala Megyei Bíróság kijelölését. 2011. augusztus 24-én a Legfelsőbb Bíróság Pkk.VIII.24.887/2011/2. számú végzésével az eljárás lefolytatására a Zala Megyei Bíróságot jelölte ki. A Legfelsőbb Bíróság a végzés indokolásában kifejtette, hogy a Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének kezdeményezése tartalmazza azokat az adatokat, amelyek figyelembe

vételével a kijelölés iránti indítvány megtehető, az OIT elnöke a 19 megyei bíróság ügyforgalmi adatai alapján beszerezte 9 megyei bíróság elnökének véleményét, az OIT elnökének indítványa tartalmazza a régi Bszi. 33/A. § (3) bekezdésében megkívánt adatokat, ezért a Legfelsőbb Bíróság további adatok beszerzését vagy véleménykérést nem tartott szükségesnek. A végzés indokolása szerint az indítvány indokaiból megállapítható, hogy a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiumában 144 olyan kiemelt jelentőségűnek minősülő ügy van folyamatban, melyekben a rövid törvényi határidő betartása mellett a kijelöléssel érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése, s az aránytalan munkateher csökkentése csak más bíróság kijelölése mellett biztosítható, ezért az indítványban foglaltak megalapozzák az illetékes bíróság helyett más bíróság kijelölésére vonatkozó kivételes, speciális szabály alkalmazását.

A Zala Megyei Bírósághoz (jelenlegi nevén: Zalaegerszegi Törvényszékhez) 2011. augusztus 30-án érkezett ügyben az alperes képviselője a 2014. január 22. napján tartott tárgyaláson illetékességi kifogást terjesztett elő, a kifogást a 36/2013.(XII.5.) AB. határozatra alapította, továbbá kérte az eljárás felfüggesztését, és azt, hogy a bíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25 §-ának (1) bekezdése alapján kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a régi Bszi. 33/A. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását.

A bíróság az indítvány alapján észlelte, hogy a folyamatban lévő ügy elbírálása során alaptörvény-ellenes jogszabályt kell alkalmazni.

1. Az alaptörvény-ellenes jogszabály a régi Bszi. 2011. január 7. napjától 2011. december 31. napjáig hatályban volt 33/A. §-a.

Eljáró bíróság kijelölése az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében

Régi Bszi. 33/A. § (1) A Legfelsőbb Bíróság az OIT elnökének indítványára az ügy elbírálására az illetékes bíróság helyett kivételesen más, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki, ha az ügy vagy a bíróságra az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.

(2) A kijelölés iránti indítvány megtételét az ítéletábra vagy a megyei bíróság elnöke az ügy érkezésétől számított 15 napon belül kezdeményezheti az OIT elnökénél. Ha az OIT elnöke a kezdeményezéssel egyetért, 15 napon belül teszi meg az indítványt a Legfelsőbb Bíróság részére.

(3) A kijelölés iránti indítványban meg kell indokolni, hogy a kijelöléssel érintett ügy vagy a bíróságra a (2) bekezdésben meghatározott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportja ésszerű időn belül való elbírálása miért nem biztosítható, továbbá fel kell sorolni azokat az ügyforgalmi, személyzeti és egyéb adatokat, amelyek a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhét igazolják. Az OIT elnöke az indítvány megtétele előtt kikéri a kijelöléssel érintett bíróság - és büntető ügy esetében a legfőbb ügyész - véleményét,

továbbá az OIT Hivatalától és bármely bíróságtól adatot vagy véleményt kérhet; a megkeresésnek soron kívül eleget kell tenni.

(4) A kijelölésről a Legfelsőbb Bíróság tárgyaláson kívül 8 napon belül határoz; a határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(5) A Legfelsőbb Bíróság a határozat meghozatala előtt az OIT elnökétől további adatokat, véleményt szerezhethet be, és megteheti a (3) bekezdésben meghatározott intézkedéseket. Az indítvány és a beszerzett vélemény a határozat meghozatalában a Legfelsőbb Bíróságot nem köti és az indítványban meghatározott ügyek elbírálására az indítványban megjelölt bíróságtól eltérő másik bíróságot is kijelölhet; e másik bíróság véleményét a döntéshozatal előtt ki kell kérni.

(6) Ha a kijelölés büntető ügyet érint, a Legfelsőbb Bíróság a kijelölésről értesíti a legfőbb ügyészt.

(7) A kijelöléssel érintett ügyben e § szerint újabb kijelölésnek nincs helye.

2. A régi Bszi. 2011. január 7. napja és 2011. december 31. napja közt hatályban volt 33/A. §-a az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe ütközik.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

3. Az alaptörvény-ellenesség indoka:

Az Alkotmánybíróság 36/2013.(XII.5.) AB. határozatának (a továbbiakban: Határozat) 1. pontjában megállapította, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénynek (továbbiakban: új Bszi.) a 2012. január 1. napjától a 2012. július 16. napjáig hatályban volt 62-63. §-ai alaptörvény-ellenesek voltak és ugyanakkor nemzetközi szerződésbe is ütköztek.

Az alaptörvény-ellenes új Bszi. 2012. január 1. napjától 2012. július 16. napjáig hatályban volt 62-63. §-ai az ügyáthelyezés intézményét **tartalmilag teljesen azonos módon** szabályozták, mint a régi Bszi. 2011. január 7-étől 2011. december 31. napjáig hatályban volt 33/A. §-a. Az egyetlen eltérés az, hogy míg az új Bszi. szerint a kijelölésre az OBH elnöke, addig a régi Bszi. alapján az OIT elnökének indítványára a Legfelsőbb Bíróság volt jogosult. A Határozatban rögzített alaptörvény-ellenesség ugyanakkor a régi Bszi. 33/A. §-ára is irányadó, azaz a szabályozás a törvényes bíróhoz való jogot illetően nem felel meg az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért a nemzetközi jogba ütközik, illetve a tisztességes eljárás több követelményének sérelme miatt ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével. A jogszabály továbbá egyáltalán

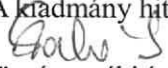
nem biztosított jogorvoslatot az érintettek számára egy olyan döntés ellen, amely – elsősorban a tisztességes eljáráshoz fűződő – alapvető jogukat érintette, emiatt nem tett eleget sem az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének, sem az Egyezmény 13. Cikkében foglaltaknak.

4. Az alaptörvény-ellenes jogszabályt a bíróságnak az előtte folyamatban lévő ügyben **jelenleg alkalmaznia kell**, ugyanis a Zalaegerszegi Törvényszék illetékessége kizárólag az e jogszabály alapján meghozott végzésen alapul. A bíróság a kezdeményezésről való döntés során azt nem vehette figyelembe, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása miként viszonyul a Pp. 43. §-ának (1) bekezdéséhez, amely szerint ha az illetékesség nem kizárólagos, az alperes érdemi ellenkérelmének előadása után az illetékesség hiánya figyelembe nem vehető. Az alperes illetékességi kifogásáról a bíróság csak az alaptörvény-ellenesség Alkotmánybíróság általi megállapítása után dönthet.

Az eljárás felfüggesztéséről szóló rendelkezés ellen fellebbezésnek nincs helye (BDT 2012.2693.).

A bíróság tájékoztatja a felek képviselőit arról, hogy az eljárás felfüggesztése miatt a kitűzött tárgyalás elmarad.

Zalaegerszeg, 2014. február 20.

A kiadmány hiteléül:

törvényszéki írnok



dr. Adorján Csaba sk.
bíró