

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/04120-0/2021	
Érkezett: 2021 NOV 16.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	<i>ju!</i>

Tisztelt
részére

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Polgári Kollégiuma
Alkotmánybíróság
I. fokú szakág

Érk.: **2021 -11- 03**

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikusan
gyűjtőlátásban / e-mailen / faxon

Példány: Melléklet

Ügyszám: **LF.P.20.014/2013/21**

alkotmányjogi

panasz a

Záradék: Az irat elektronikus irattal
készített papír alapú másolat.

2021 -11- 04



indítványozónak

képviseli:

DR. BALÁZS GÁBOR



A Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú
ítéletével szemben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED]
Indítványozó) - kívüljegyzett és csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján, a 30. § (1) bekezdésében előírt törvényi határidőn belül az alábbi az alábbi

alkotmányjogi panasszal

élek a Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú, felülvizsgálati ügyben hozott ítéletével szemben (kiterjedően a Fővárosi Ítéletábla 32.Pf.21.188/2019/5. számú ítéletére):

I.)

KÉRELMEK

Indítványozó alkotmányjogi panaszt terjeszt elő az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján, és kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdésének alkalmazásával

- állapítsa meg elsődlegesen a Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. szám alatti ítéletének, valamint a Fővárosi Ítéletábla 32.Pf.21.188/2019/5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és
- az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg a támadott határozatokat, mivel azok Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sértik, és Indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette.

Indítványozó álláspontja szerint az ítéletek rendelkezései Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS B) cikkének (1) bekezdésébe, IX. cikkének (1) és (2) bekezdésébe ütköznek.

II.)

BEFOGADHATÓSÁG

Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírói eljárás feltételeinek fennállását (Abtv. 27. § (1) bekezdés és 29. §) az Indítványozónak kell igazolnia. Az alábbiakban Indítványozó igazolni kívánja az egyedi ügyben való közvetlen és aktuális érintettségét, továbbá azt, hogy a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, valamint, hogy az ítélet érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség áll fenn, továbbá, hogy az ítélet alaptörvény-ellenes rendelkezései alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vetnek fel.

Indítványozó az Abtv. 31. § (2) bekezdésére figyelemmel kijelenti, hogy az ügyben alkotmányjogi panasz alapján az ítélet Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság még nem döntött.

Indítványozó kijelenti, hogy a Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú ítélete részére 2021. szeptember 7. napján került kézbesítésre.

II/1.)

Az Indítványozó érintettsége

Az alaptörvény-ellenes ítéletek (Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú ítélete, amely helybenhagyta – a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.188/2019/5. számon meghozott, a Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.014/2019/11. számú ítéletét részben megváltoztató ítéletét) Indítványozó, mint alperes jogsértését állapították meg, eltiltását, sérelemdíj megfizetésére, és elégtétel adására való kötelezését tartalmazták. Amennyiben az ítéleteket az Alkotmánybíróság megsemmisíti, úgy az Alaptörvénynek megfelelő. Indítványozóval szemben előterjesztett keresetet elutasító, a Budapest Környéki Törvényszék által 27.P.20.014/2019/11. számú sorszámon meghozott, Indítványozóval szembeni keresetet elutasító ítélet hatályában marad. Előbbiekre figyelemmel Indítványozó közvetlenül érintett az ügyben.

II/2.)

Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ügyben az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.014/2019/11. sorszámu ítéletében az Indítványozóval szemben előterjesztett keresetet elutasított, majd az ellenérdekű fél fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 32.Pf.21.188/2019/5. sorszámu ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta; és megállapította, hogy az Indítványozó megsértette [REDACTED] jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát a 2018. április 4-én tartott sajtótájékoztatóján elhangzott azon valótlan állításaival, hogy dr. Czeglédy Csaba ötvenmillió forintot adott Kész Zoltán kampányára, illetve, hogy a dr. Czeglédy Csaba érdekeltségébe tartozó Human Operator Zrt. által foglalkoztatott diákok munkájukkal segítették Kész Zoltán kampányát, megállapította továbbá, hogy Indítványozó megsértette a Kész Zoltán jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát azzal is, hogy a 2018. március 7-én tartott sajtótájékoztatón valótlanul állította, hogy az általa felmutatott fotón dr. Czeglédy Csabával Kész Zoltán ebédelt; továbbá Indítványozót eltiltotta a további jogsértéstől, elégtétel adására és sérelemdíj fizetésére kötelezte.

Indítványozó a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelynek folytán hozta meg a Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú felülvizsgálati ítéletét, helybenhagyva a másodfokú ítéletet.

A Kúria felülvizsgálati ügyben hozott ítéletével szemben tovább jogorvoslatnak helye nincsen, így a jogorvoslati lehetőségek kimerültek. Indítványozó részére az ítéletben foglalt alaptörvény-ellenes rendelkezések vitatására kizárólag a jelen alkotmányjogi panasz útján van lehetősége.

II/3.)

Ítéleteket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség

Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország demokratikus jogállam, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához; a IX. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

Indítványozó határozott álláspontja szerint – a később kifejtetteknek megfelelően – a Kúria felülvizsgálati ítéletének és a Fővárosi Ítéltábla másodfokú ítéletének indoklása, és az ítéletek arra alapított rendelkező részei sértik Magyarország Alaptörvényének fent hivatkozott szakaszait; sértik a demokratikus jogállam működéséhez elengedhetetlen. Indítványozót is megillető jogot a közügyek szabad megvitatásához, sértik Indítványozó véleménynyilvánításhoz való jogát, valamint sértik a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás jogát.

II/4.)

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések felmerülése

Indítványozó álláspontja szerint amellet, hogy a Kúria felülvizsgálati ítélete és a Fővárosi Ítéltábla másodfokú ítélete alaptörvény-ellenes, azok indoklása alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet.

Az Alkotmánybíróságnak számos (alábbiakban részben ismertetett) döntése elemzi a véleménynyilvánítás szabadságának kérdését közéleti szereplő személyére tett közléseket érintően, a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok és a közéleti szereplők személyiségi jogainak tükrében.

A Kúria felülvizsgálati ítéletének, illetve a Fővárosi Ítéltábla megelőző ítéletének indoklása az előbbi kérdéseken túlmenően hangsúlyos, érdemi elemként veti fel a közéleti szereplő felelősségét, a vele szemben véleményének megformálása, a nyilvánossággal való közlése elvárható magatartását abban az esetben, ha a sajtóban megjelent információkra hivatkozik, közlését azokra alapozza.

Indítványozó álláspontja szerint fenti kérdésben a Kúria és a Fővárosi Ítéltábla (érdemi döntésére kihatóan) alaptörvény-ellenes álláspontot foglalt el azzal, hogy Indítványozóval szemben követelményként fogalmazta meg, hogy a sajtóban frissen megjelent információk tényalapjáról meggyőződjön, mielőtt azokra sajtótájékoztatója során hivatkozik.

Az ilyen elvárás jelentős mértékben korlátozna a közszereplők (politikai) véleményformálását, közügyek szabad vitatásának lehetőségét.

III.)

RÉSZLETES INDOKLÁS

III/1.)

Megelőző eljárás

A)

Indítványozó 2018. március 7-én és 2018. április 4-én sajtótájékoztatókat tartott, amelyeken a következő kijelentéseket tette: Egyre nyilvánvalóbb, hogy az április 8-i országgyűlési választáson függetlenként induló Czeglédy Csaba és bünszervezete támogatja baloldali és álfüggetlen jelöltek kampányát, köztük Kész Zoltánét is. *„Hol van az az ötven millió forint, amit Czeglédy Csaba adott át Kész Zoltánnak az időközi választási kampány finanszírozására?”* Felmerül a kérdés, hogy Kész Zoltán egyeztetett-e Gyurcsány Ferencsel, a Demokratikus Koalíció elnökével, valamint az MSZP vezetésével kampánya finanszírozásával kapcsolatban. Két egymástól független tanú állítása szerint, a jelenleg is előzetes letartóztatásban lévő Czeglédy Csaba pénzzel támogatta Kész Zoltán kampányát. *„az egyik (tanú) azt állítja, hogy a Human Operator Zrt. alkalmazásában levő diákok segítették Kész Zoltán kampányát...”*.

Indítványozó 2018. március 7-én tartott sajtótájékoztatót, ahol azt is közölte, hogy a Kész Zoltán kampányát dr. Czeglédy Csaba finanszírozta és szervezte, és - fotóval illusztrálva - felhívta a figyelmet arra is, hogy Kész Zoltán és dr. Czeglédy Csaba Veszprém egyik éttermében a 2015. évi időközi országgyűlési választás napján együtt ebédeltek.

Indítványozó a fenti kijelentések megtételekor országgyűlési képviselő, illetve a 2018-as országgyűlési választásokon induló képviselőjelölt volt; dr. Czeglédy Csaba az adott időszakban baloldali (ellenzéki) politikai pártokhoz több módon kötődő politikai közszereplő volt, aki független jelöltként indult a 2018-as országgyűlési választásokon induló, és akivel szemben költségvetési csalás miatt büntetőeljárás volt folyamatban. A nyilatkozatokkal érintett Kész Zoltán a baloldali pártok támogatásával megválasztott országgyűlési képviselő volt, és szintén képviselőjelölt a 2018-as országgyűlési választásokon.

B)

Kész Zoltán keresetet terjesztett elő Indítványozóval szemben a Budapest Környéki Törvényszék előtt, és ebben elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy Indítványozó megsértette jóhírnévhez való személyiségi jogát azzal, hogy 2018. április 4-i sajtótájékoztatóján valótlanul állította, hogy dr. Czeglédy Csaba ötvenmillió forintot adott a kampányára és az érdekeltségébe tartozó Human Operátor Zrt. által foglalkoztatott diákok munkájukkal segítettek a kampányát, valamint valótlanul állította 2018. március 7-én, hogy az általa felmutatott fotón ő dr. Czeglédy Csabával ebédel; kérte továbbá Indítványozó eltiltását a további jogsértéstől, elégtétel adására

sérelemdíj fizetésére kötelezését, valamint a perköltség megfizetésére kötelezését. Kész Zoltán keresetében másodlagosan – amennyiben az elsődleges kereseti kérelem egészben vagy részben nem alapos – annak megállapítását kérte, hogy Indítványozó megsértette a becsületét azzal, hogy 2018. április 4-én azon jogsértő véleményként közölte, hogy dr. Czeglédy Csaba ötvenmillió forintot adott kampányára és dr. Czeglédy Csaba érdekeltségébe tartozó Human Operátor Zrt. által foglalkoztatott diákok pedig munkájukkal segítették kampányát; kérte továbbá Indítványozó eltiltását a további jogsértéstől, elégtétel adására sérelemdíj fizetésére kötelezését, valamint a perköltség megfizetésére kötelezését.

Indítványozó ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy kijelentéseit nem tényállításként, hanem közérdekű ügyben való véleménynyilvánításként kell értékelni; amennyiben egyes nyilatkozatai tényállításnak is minősülnek, úgy azok valóságalappal rendelkeznek, mivel az azokban hivatkozott információk a sajtóban megjelentek; Kész Zoltán közszereplőként túrni köteles a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlását; valamint a sajtóban közzétett és felmutatott fényképét illetően a közlés még valótlansága esetén sem jogsértő.

C)

A Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.035/2019/9. sorszámú ítéletében Kész Zoltán keresetét elutasította az alábbi indokokra hivatkozással:

Peres felek közéleti szereplőnek minősülnek és a személyükre tett közléseket a közéleti szereplés sajátosságaihoz igazodóan kell értékelni, a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.

Indítványozó sérelmezett kijelentéseit megelőzően a sajtó olyan információkat közölt, amelyek szerint Kész Zoltán képviselőjelölti kampányának egyik koordinátora korábban dr. Czeglédy Csaba volt, aki 50 millió forint átadásával is segítette a felperes kampányát, a sajtóban jelent meg a sajtótájékoztatón felmutatott fénykép is, amelyen a sajtó közlése szerint Kész Zoltán és dr. Czeglédy Csaba együtt ebédel. A sérelmezett nyilatkozatok előzménye volt a dr. Czeglédy Csabát érintően kirobbant büntetőügy, amelyben felmerült gyanú szerint a baloldali politikusként is tevékenykedő dr. Czeglédy Csaba közpénz terhére követett el kiemelkedően magas értékű bűncselekményt.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampány olyan szituáció, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek, minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról való vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának. Ilyenkor a tényállításokra vonatkozó, a jogszerűtlenség megállapíthatósága tekintetében bizonyíthatósági teszt

alkalmazására kifejezetten szűk körben van csak lehetőség, vagyis a tényállítás alkotmányjogi fogalmát megszorítóan kell értelmezni, a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák. A közügyek intenzív vitájában résztvevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek jelentős vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a belpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. A választási kampányokban az egyes kijelentések megítélése tekintetében a tényállítások és a (politikai) véleménynyilvánítások közötti határok kitolódhatnak.

A sérelmezett közlések a benne foglalt, ténszerűnek tűnő állítások ellenére összességében olyan politikai véleménynek minősülnek, amely az országgyűlési választáson induló egyes személyekkel kapcsolatban tartalmaz politikai véleményt. Indítványozó a sajtóban megjelent cikkeket nem torzította el, nem hamisította meg, nem tüntette fel hamis színben, a jelentős közérdeklődésre számot tartó ügyben álláspontját fejtette ki, véleménye nem volt indokolatlanul bántó, sértő, lealázó.

Az a körülmény, hogy Indítványozó a 2018. március 7. napján megtartott sajtótájékoztatón felmutatott egy fotót Kész Zoltánról annak igazolására, hogy a kampányában dr. Czeglédy Csaba közreműködött. Kész Zoltán jóhírnévhez való személyiségi jogát, sem becsületét nem sértette meg.

D)

Kész Zoltán fellebbezése folytán másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.188/2019/5. sorszámú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta; és megállapította, hogy az Indítványozó megsértette a Kész Zoltán jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát a 2018. április 4-én tartott sajtótájékoztatóján elhangzott azon valótlan állításaival, hogy dr. Czeglédy Csaba ötvenmillió forintot adott Kész Zoltán kampányára, illetve, hogy a dr. Czeglédy Csaba érdekeltségébe tartozó Human Operator Zrt. által foglalkoztatott diákok munkájukkal segítették Kész Zoltán kampányát, megállapította továbbá, hogy Indítványozó megsértette a Kész Zoltán jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát azzal is, hogy a 2018. március 7-én tartott sajtótájékoztatón valótlanul állította, hogy az általa felmutatott fotón dr. Czeglédy Csabával Kész Zoltán ebédelt; továbbá Indítványozót eltiltotta a további jogsértéstől, elégtétel adására és sérelemdíj fizetésére kötelezte.

A Fővárosi Ítéltábla döntését az alábbiak szerint indokolta:

A demokratikus közvélemény csak valós információk alapján kibontakozó közéleti vita mentén alakulhat. Az Indítványozó nem hivatkozhat személyiségi jogsértés alóli mentesülése alapjaként társadalmi, politikai vitára akkor, ha a vita indításaként valótlan tényt közölt. A társadalomnak nem fűződhet érdeke ahhoz, hogy valótlan tények, bizonyítást nem nyert adatok alapján folytasson le társadalmi-politikai vitát.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a PK 12. számú állásfoglalásban meghatározott szempontrendszer figyelembevételével arra a következtetésre jutott, hogy a sérelmezett közlésben Indítványozó véleménynyilvánítást tett, mivel Indítványozó nem általánosságban állította, hogy dr. Czeglédy Csaba Kész Zoltán kampányát segítette, hanem a támogatás körében határozottan olyan tényállítást tett, hogy 50 millió Ft-ot adott Dr. Czeglédy Csaba Kész Zoltánnak és, hogy a Humán Operátor Zrt. által foglalkoztatott diákok dolgoztak a kampányban. Ezen közlések konkrét tényállításoknak tekintendők, mert azok valóságtartalma a bizonyíthatósági teszt alapján vizsgálható.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy dr. Czeglédy Csaba későbbi 2019. február 22-én a narancs.hu-n közzétett előadása szerint Kész Zoltán kampányát illetően jogászként az egyik választójogi ügyét vitte, a szavazás napján szombathelyi aktivistákkal a mozgósításban segített és a szavazókörökben ellenőrizték, hogy nincs-e szervezett utaztatás; valamint a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a sajtóban megjelent cikkek nem vitásan hosszabb időszakon keresztül foglalkoztak a perbeli sajtótájékoztatókat megelőzően a perben sérelmezett közlések témájával. Ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla jelenőséget tulajdonított annak, hogy sok esetben a perrel érintett közlések vonatkozásában a sajtószervek (később) helyreigazítást tettek közzé, valamint a sajtóperekben a közléseket valótlan tényállításnak minősítették. Így ezen közlések nem véleménynyilvánítások a perbeli esetben sem.

A Fővárosi Ítéltábla utalt ugyan arra, hogy a választási kampány során nagy nyilvánosság előtt tett közlések esetében a véleménynyilvánítás szabadságát és korlátait kifejezetten a közéleti szereplők egymás közötti kontextusában kell értelmezni, és ebben a szituációban jönnek legerősebben számításba a közügyek megvitatásának legnagyobb szabadsága melletti érvek. Ennek minél szélesebb körű érvényre juttatása érdekében a tényállítások és vélemények elhatárolásához szükséges bizonyíthatósági teszt megengedőbb alkalmazása indokolt. A vitában résztvevők jogi felelősségre vonását nem alapozza meg az, hogy a megszólalás bizonyos elemei objektív módon cáfolhatók. A mennyiben a kijelentés a politikai közszereplő tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, úgy még ha kijelentő módban is történik a megszólalás értelmezhető véleményként. A Fővárosi Ítéltábla hivatkozott ugyanakkor arra, hogy amennyiben a kijelentésnek még kampány körülmények között sem tulajdonítható olyan jelentés, amely az érintett választási politikájára vagy alkalmasságára vonatkozóan értelmezhető, akkor helye van a közlő valótlan tényállítás miatti felelősségre vonásának.

A Főváros Ítéletábla álláspontja szerint a perbeli esetben az Indítványozó a választási kampányban olyan valótlan tényállításokat tett, melyek valóságalapjáról nem győződött meg felelős politikusként és egyben jogászként sem. valamint híreszteléseit nem a Czeglédy-ügy kirobbanása, hanem az motiválta, hogy a választás finisében a Kész Zoltánt kedvezőtlen szintben tüntesse fel. Olyan valótlan tartalmú és sértő kijelentéseket tett, melyek alkalmasak a Kész Zoltánba vetett választói bizalom megrendítésére, hiszen olyan látszatot keltett, hogy a büntetőügyben érintett dr. Czeglédy Csabától bűncselekményből származó pénzt fogadott el kampánya támogatására és hogy a Humán Operátor Zrt. is segítette őt. Mindezt erősítette és egyben alátámasztotta azzal is, hogy 2018. március 7-én egy olyan fényképet mutatott fel a sajtótájékoztatóján, melyen állítása szerint dr. Czeglédy Csaba szerepel és együtt ebédel a Kész Zoltánnal.

E)

Indítványozó felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú felülvizsgálati ítéletével a másodfokú ítéletet az alábbi indokokkal helybenhagyta:

Indítványozó a 2018. április 4-én tartott sajtótájékoztatóján tényként állította, hogy a Kész Zoltán 50 millió forintot kapott dr. Czeglédy Csabától kampányának folytatásához, és e közlésével nem a Kész Zoltán politikai alkalmasságáról, közéleti hitelességéről fogalmazott meg véleményt, hanem azt állította, hogy Kész Zoltán egy olyan személytől fogadott el nagy összegű konkrét anyagi támogatást, akivel szemben költségvetéssel szemben elkövetett bűncselekmény gyanúja fogalmazódott meg. Ugyancsak tényként állította ekkor Indítványozó azt, hogy a dr. Czeglédy Csaba érdekltségébe tartozó Human Operator Zrt. diákmunkásai végeztek kampánymunkát Kész Zoltán érdekében.

A sajtótájékoztatót tartó Indítványozónak lehetősége volt az eseményre felkészülni, illetve kellő gondossággal mellett eljárva a kijelentések tényalapjáról meggyőződni.

A kijelentések tényállítások, amelyek a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően akkor értékelhetők a választási kampány részeként a szabad véleménynyilvánítás keretein belül, ha a megfogalmazásoknak legalább „vékony ténybeli alapja van”. Az alperes a jelen esetben ilyen ténybeli alapot igazolni nem tudott.

A 2018. március 7-én tartott sajtótájékoztató esetében is megállapítható volt, hogy a fénykép felmutatása és tartalmának kommentálása körében, hogy Indítványozó elmulasztotta a tőle elvárható gondosságot akkor, amikor tényként állította, hogy a felvételen az látható, hogy dr. Czeglédy Csaba és Kész Zoltán együtt ebédelt 2015. februárjában Veszprémben, az időközi választás napján. Az alperes ebben az esetben is sajtótájékoztatóján tette meg a kijelentését. A kijelentés sértő tartalma a többi kijelentéssel összefüggésben abban állapítható meg, hogy Indítványozó ezzel is valamilyen pontosan meg nem határozható, különleges kapcsolatra utalt Kész Zoltán és a jelentős tárgyi súlyú bűncselekménnyel gyanúsított dr. Czeglédy Csaba között.

Indítványozónak politikusként a nyilvános megnyilatkozásai során még a választási kampány keretében is a tőle elvárható gondossággal kell eljárnia. A választási kampány felfokozott körülményei között sem támogatható érdemben olyan gyakorlat kialakítása, hogy pusztán nem ellenőrzött sajtóhírekre hivatkozással bizonyított tényként kerüljön közlésre valamilyen bűncselekmény elkövetésére, vagy azzal gyanúsított személlyel való kapcsolattartásra utaló közlés.

III/2.)

Ítéletek alaptörvény-ellenessége, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege

Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország demokratikus jogállam, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához; a IX. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

Indítványozó álláspontja szerint a Kúria felülvizsgálati döntésében és a Fővárosi Ítéletábla másodfokú ítéletében is értékelt nyilatkozatainak megtétele során politikusként a véleménynyilvánításnak, a közügyek szabad megvitatásának az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései szerinti jogát gyakorolta, a sajtó által a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás jogával összefüggésben közzétett információk alapján, és mindezen Alaptörvény által biztosított jogok érvényesülését a Kúria felülvizsgálati döntése és a Fővárosi Ítéletábla másodfokú ítélete sértette azzal, hogy Indítványozó magatartását Kész Zoltán személyiségi jogait értőnek nyilvánította.

Indítványozó álláspontja szerint az adott ügyben nem a tényállítás/véleménynyilvánítás elhatárolásnak van alapvető jelentősége, figyelemmel a 3240/2019.(X.17.) AB határozat megállapítására is, amely szerint a választási kampányokban az egyes kijelentések megítélése tekintetében a tényállítások és a (politikai) véleménynyilvánítások közötti határok kitolódhatnak.

A valótlan tényállítások önmagukban kétségtelenül nem állnak alkotmányos védelem alatt, ugyanakkor a Ptk. 2:44. §-a alapján a 7/2014. (III. 7.) AB határozat, a 13/2014. (IV. 18.) AB határozat is kiemeli, hogy a közügyekkel összefüggő véleménynyilvánítás szabadsága a közéleti szereplők személyiségi jogai védelme érdekében csak a feltétlen szükséges mértékben, arányos módon korlátozható. Amennyiben a közlések a közügyek nyilvános vitatására vonatkoznak, úgy ebben az esetben a szabad vélemény-nyilvánításhoz való jog kerül előtérbe, az egyének személyiségi jogához képest.

A hivatkozott AB határozatok alapján közügyekkel összefüggően az utóbb hamisnak bizonyult tényállítások esetén attól függően merül fel a közlő felelősségének hiánya, hogy tudta-e, hogy a közlés valótlan, illetve elmulasztotta-e a foglalkozása körében elvárható körültekintést.

A hivatkozott AB határozatokban is kifejtettek szerint a közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A társadalmi-, politikai viták magját az képezi, hogy a közélet szereplői, a közvitában résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét, ezzel összefüggésben egymás személyiségét is bírálják. A közügyekkel összefüggésben közszereplő politikusokra vonatkozó értékítéletet kifejező vélemény-nyilvánítás főszabálya szerint polgári jogi felelősségre vonás alapjául nem szolgálhat. Az emberi méltóságból fakadó személyiségvédelem a közéleti szereplők esetében is korlátozhatja a véleménynyilvánítás szabadságát, a polgári jogi felelősségre vonás indokolt lehet abban az esetben, amikor a megfogalmazott vélemény az érintett személy emberi státuszának teljes, nyilvánvaló és súlyosan becsmérő tagadásaként jelenik meg a Ptk. 2:42. §-ába ütköző módon, emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.

Az Alkotmánybíróság a 3240/2019.(X.17.) AB határozatában is leszögezi, hogy választási kampányban a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek, minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint választási kampány során a tényállítás fogalmát megszorítóan kell értelmezni, az értékelés nem történhet csupán megragadva a kijelentést a „direkt” tartalmánál, hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményét figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák (5/2015.(II.25.) AB határozat és 31/2014.(X.9.) AB határozat).

Indítványozó hivatkozik arra, hogy nyilatkozataival érintett ügyeket nem ő hozta a közvélemény tudomására, hanem az ezekkel kapcsolatos információk a nyilatkozatok megtételét megelőzően a sajtóban (mértékadó sajtóorgánumokban) nyilvánosságot láttak, azokat az újságírók alátámasztották, több oldaltól is megközelítették, az ezekkel kapcsolatos véleményeket és ellenvéleményeket a közvélemény megismerte.

Nem volt olyan körülmény, amely alapján Indítványozónak feltételeznie kellett volna, hogy a sajtó által közreadott információk alaptalanok. A sajtóinformációk nem voltak nyilvánvalóan alaptalanok, vagy egyértelműen kétségbe vonhatóak, inkább tekinthetőek alátámasztottnak, figyelemmel arra is, hogy a nyilatkozataikban hivatkozott tanút a sajtó munkatársai valós, létező személyként mutatták be, és tudott, hogy a sajtó részére információt adó személyek gyakran nem kívánják felfedni kilétüket, a sajtószerv sem köteles az informátor személyét megadni. Nem volt olyan körülmény, amely miatt nyilatkozatok alapját képező, a sajtóban megjelent információk esetleges valótlanóságát kellő körültekintéssel feltételeznie kellett volna, így ezért sem volt ok kételkedni a sajtóban megjelent információkban. A nyilatkozatok megtételéig az érintett ügyekben nem születtek helyreigazítási határozatok.

Indítványozó álláspontja szerint a sajtóhírek ellenőrzése nem kötelezettsége a közéleti szereplőnek, azok igazságtartalmáról, valóságalapjától a politikusoknak (akár jogász végzettséggel) nem áll módjukban meggyőződni. Ehhez olyan – vizsgálati, akár nyomozati – tevékenységet kellene volna végezni, amelyre jogosultságuk nincsen.

Indítványozó álláspontja szerint egy aktuálisan felmerülő, különösen politikusokat érintő ügygel, „botrányal” kapcsolatos haladéktalan nyilatkozatnak a közügyek megvitatásának legnagyobb szabadsága körébe kell tartoznia. A közéleti szereplők, politikusok nem lehetnek elzárva attól, hogy a felmerülő, a közvéleményt foglalkoztató hírekkel, információkkal az adott időben foglalkozzanak, álláspontjukat aktuálisan közöljék ezekkel kapcsolatosan, és a közvélemény előtt akár számon kérjék egymást ezekkel kapcsolatosan. Nem lehetséges az ilyen nyilatkozattal megvárni egy sajtó-helyreigazítási vagy egy büntetőeljárás befejezését, a sajtóban megjelent információ valóság tartalmának vizsgálatát, ellenőrzését.

Indítványozó álláspontja szerint a politikusokként nincsen olyan kötelezettsége, hogy a sajtó által nyilvánosságra hozott információkat elfogultság nélkül mutassák be. A politika természetéből fakadó nyilvánvalóság az, hogy a megjelent információkat a politikusok saját politikai céljaikra használják fel.

IV.

VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSE IRÁNTI KÉRELEM

Indítványozó tájékoztatja a Tisztelt Törvényszéket és az Alkotmánybíróságot arról, hogy Kúria által helybenhagyott másodfokú jogerős ítéletben meghatározott pénzfizetési kötelezettséget (eljárási költségére is kiterjedően) maradéktalanul teljesítette Kész Zoltán részére.

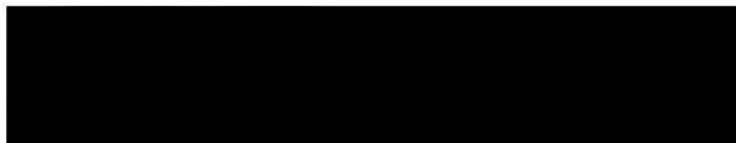
Indítványozó kéri ugyanakkor a Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 426. § (1) bekezdése alapján a Kúria által helybenhagyott, a Főváros Ítéltábla által meghozott másodfokú jogerős ítéletben ítélet végrehajthatóságát – az elégtétel adása (az MTI útján OS közlemény formájában való közzététel) tekintetében – függessze fel!

Indítványozó a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem indoklásaként előadja, hogy az ítélet elégtétel adására kötelező részének végrehajtását követően az eredeti állapot nem állítható helyre, a közzétételt már nem lehet semmissé tenni. Ez esetben az alkotmányjogi panasz megalapozottsága, az indítványnak megfelelő döntés (felülvizsgálati ítélet megsemmisítése) esetén is már helyrehozhatatlanul sérülne Indítványozó Alaptörvényben biztosított joga.

V.

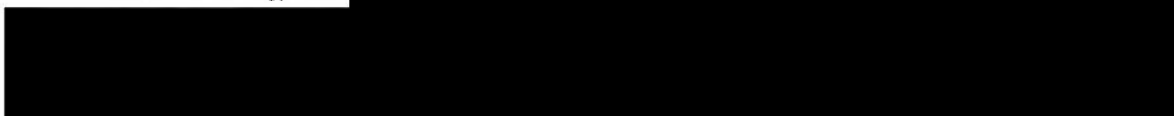
ZÁRÓ RÉSZ

Indítványozó adatai:



Indítványozó jogi képviselőjének adatai:

Dr. Balázs Gábor ügyvéd (



Indítványozó az Abtv. 53. § (2) bekezdésére figyelemmel a jelen alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszékhez nyújtja be.

A Tisztelt Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörét és illetékességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapozza meg.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54. § (1) bekezdése értelmében illetékmentes.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel indítványozó előadja, hogy a jelen alkotmányjogi panaszban foglalt személyes adatok nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Mellékletek:

1. szám alatt ügyvédi meghatalmazás
2. szám alatt Kúria Pfv.IV.20.741/2020/5. számú ítélete
3. szám alatt Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.188/2019/5. számú ítélete
4. szám alatt Budapest Környéki Törvényszék 27.P.20.014/2019/11. számú ítélete

Budapest, 2021. november 3.

Tisztelettel:



Indítványozó